

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
2800MHMPP08PILQD	Nesouhlas	2927197	Lokalita 164 Nový Sedlec Připomínkující jakožto vlastník pozemků 429/9, 429/10 a 429/11 v k. ú. Sedlec, Praha 6, nesouhlasí s jejich zařazením do Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (číslo 411/164/2008). Požadujeme, aby tato plocha zůstala nadále určena jako Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.
2800MHMPP08PILQD	Nesouhlas	2927203	Odůvodnění: Na pozemcích 429/9, 429/10 a 429/11 se nachází střelnice v majetku připomínkujícího, která je k tomuto účelu řádně zkolaudovaná. Připomínkující hodlá střelnici i nadále provozovat, takže není dán důvod k transformaci těchto ploch pro obytné (či jiné) účely a je třeba zachovat stávající určení využití území. Vymezení nového zastavitelného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA. Nesouhlasíme se zařazením ploch nacházejících se v okolí naší střelnice (například pozemků 429/13, 429/12, 429/24, 401, 430/1, 434, 400, 531,435, 430/14, 430/15, 430/18, 430/17, 429/14, ale i dalších - měřítko a přesnost návrhu MP neumožňuje exaktně definovat dotčené plochy) jako Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Požadujeme, aby tyto plochy (s výjimkou ploch, které požadujeme chránit jako území nezastavitelné) byly zařazeny jako plochy, kde není možná obytná výstavba.
2800MHMPP08PILQD	Nesouhlas	2927199	Odůvodnění: Pozemky nacházející se v okolí naší střelnice (například pozemky 429/13, 429/12, 429/24, 401, 430/1, 434, 400, 531, 435, 430/14,430/15, 430/18, 430/17, 429/14, ale i další - měřítko a přesnost návrhu MP neumožňuje exaktně definovat dotčené plochy) jsou dle nyní platného územního plánu zařazeny jako OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny, DH - plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P + R, ZMK - zeleň městská a krajinná, NL - louky, pastviny, SP - sportu. Střelnice je kolaudována jako venkovní a z jejího provozu vyplývá určitá hluková zátěž. Do jejího okolí proto nelze navrhovat a umisťovat obytnou výstavbu, protože tato by nesplnila hygienické limity hluku. Uvažovat lze pouze stavbami, či plochami, které vyhoví hygienickým předpisům a to proto, že nově umisťovaná stavba musí vždy respektovat stávající výstavbu, což stávající územní plán respektuje. Nesouhlasíme se zařazením pozemků p.č. 430/1, 434, 400, 531, 435 v k.ú. Sedlec, Praha 6 (případně i dalších, nyní nestavebních parcel nacházejících se jihozápadně od našich pozemků - měřítko a přesnost návrhu MP neumožňuje zcela exaktně definovat dotčené plochy) jako Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Požadujeme, aby tyto plochy zůstaly nadále chráněny jako území nezastavitelné a byly v MP zařazeny/vedeny jako ÚSES (Územní systém ekologické stability).
2800MHMPP08PILQD	Nesouhlas	2927212	Odůvodnění: Pozemky p.č.; 430/1, 434, 400, 531, 435 v k.ú. Sedlec, Praha 6 (případně i dalších, nyní nestavebních parcel nacházejících se jihozápadně od našich pozemků - měřítko a přesnost návrhu MP neumožňuje exaktně definovat dotčené plochy) jsou dle nyní platného územního plánu zařazeny jako OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. V současné době slouží jako veřejně přístupná zelená plocha a plní i funkci biokoridoru. Vymezení nového zastavitelného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území řádně vyhodnoceno v SEA. Požadujeme, aby areál střelnice včetně parkoviště nebyl dotčen výstavbou tramvajové trati (s výjimkou vybíhající části pozemku 429/10 - přístupové cesty, u které jsme připraveni jednat o poskytnutí náhrady) a stejně tak nebyl dotčen výstavbou veřejné komunikace paralelní s tramvajovou tratí, která je navržena v jedné ze studií řešících trasování tramvajové tratě. V rámci výstavby trati a tím vyvolaného přerušení naší přístupové cesty požadujeme náhradní a plnohodnotný způsob napojení na veřejnou komunikaci. Současně požadujeme takové řešení tramvajové trati, které nebude rušit vibracemi či jinými projevy nemovitostí v našem vlastnictví (střelnici).
2801MHMPP08PV1ZB	Nesouhlas	2927221	Odůvodnění: Areál střelnice je řádně zkolaudován, funkční je pouze jako celek (vzdálenosti střelby a rozměry budov jsou dány národními, mezinárodními i olympijskými předpisy) a musí zůstat z provozních i bezpečnostních důvodů kompaktní a uzavřený. Nelze ho tedy bez narušení funkce (s výjimkou vybíhající části pozemku 429/10 - přístupové cesty) jakýmkoliv způsobem „ukrajovat“. Sportovní, ale i praktická střelba, která je provozována na střelnici vyžaduje specifické prostředí a vibrace či jiné rušivé projevy přenášené do areálu střelnice by tuto činnost vážně narušily, případně i znemožnily. Ještě mi dovoluťe se vyjádřit k tomu, že jako zastavitelné jsou označeny plochy sídlišť i se všemi zelenými plochami. Pokud to znamená, že před panelákem na Sídlišti Dědina bude najednou místo parku a dětského hřiště další dům, tak i k tomu vznáším připomínku.
2801MHMPP08PV1ZB	Nesouhlas	2927223	Naše planeta je v katastrofálním stavu a musíme chránit to, co máme. Prosím, nedovolte, ať se civilizace dostane i do Divoké Šárky, jedinečného kusu přírody, který slouží Pražanům jako oáza klidu už od 19. století. Obyvatelé Prahy se nechťejí utopit v betonu. Ani ti, kteří jsou v době podávání připomínek na dovolené nebo z jiných důvodů nestihli připomínky podat. Prosím, při projednávání návrhu Metropolitního plánu, myslíte na přírodu a zeleň Prahy- nejen tu na Praze 6, ale i v celé Praze. V horkých letních dnech se všichni potřebujeme schovat do stínu a klidu, další a další komplexy budov nám nepomůžou.

2801MHMPP08PV1ZB	Nesouhlas	2927217	<p>Ráda bych vznesla připomínky k zastavitelnosti pozemků v okolí Divoké Šárky v Praze 6. Konkrétně se jedná o tyto části - pruh zeleně a polí na sever od Evropské třídy, které jsou součástí č. 517 Sídliště na Dědině a č. 124 Nová Šárka, a celá plocha č. 830 Džbán. Tyto pozemky bezprostředně sousedí s přírodní rezervací Divoká Šárka a jako obyvatelka této části Prahy a denní návštěvnice Šárky se obávám, že v případě zastavení zmíněných pozemků nenávratně zmizí přírodní bohatství a charakter lesa, kde čerpají energii návštěvníci z celé Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Pruh zeleně podél Evropské je jakýmsi nárazníkovým pásmem mezi lesem a rušnou komunikací a na polích často vidím srnky, zajíce a mnoho druhů ptáků. Okolí vodní nádrže Džbán zasahuje ještě hlouběji do klidu přírody. Jakákoliv další zástavba ohrozí unikátní přírodní rezervaci Divoká Šárka.</p> <p>Zmíněné pozemky jsou označené jako zastavitelné, je tedy možné, že tam vyrostou bytové domy nebo kanceláře. Znamená to kromě zásahu během výstavby i trvalou přítomnost lidí a automobilů, což je pro přírodu velice nebezpečné. Srdečně prosím, změňte zmíněné pozemky na nezastavitelné. Jsou velice důležité pro celý charakter přírodní rezervace Divoké Šárky. Pro neuvědomělé lidi je příroda jakási přidaná hodnota domu - výhled do zeleně Divoké Šárky k novému 2 + 1 s balkonem je lákavý. Ale nikoliv pro les a zvířata, která v něm žijí.</p> <p>Celý život žiji u Divoké Šárky a vidím, jak se mění s rozrůstající civilizací. Velká změna nastala s McDonaldem na Divoké Šárce - všude je spousta poházených odpadků, protože lidé dostali příležitost jít do Šárky piknikovat, což je skvělé, ale bohužel to podpoří i ty, kteří po sobě neumějí uklidit a odpadky nechají v přírodě. Nedaleko Džbánu je nově lesní školka, kam rodiče vozí svoje děti autem - do přírodní rezervace, kam smějí jen auta s povolením. Kazí se tak charakter místa jako klidného kouta Prahy, kde nikdo nechce neustále uhybat jedoucím autům.</p>
2802MHMPP08Ti2NL	Nesouhlas	2929394	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
2802MHMPP08Ti2NL	Nesouhlas	2929395	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
2802MHMPP08Ti2OG	Nesouhlas	2920692	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
2802MHMPP08Ti2OG	Nesouhlas	2920729	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
2802MHMPP08Ti2OG	Nesouhlas	2920786	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>
2802MHMPP08Ti2OG	Nesouhlas	2920711	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
2802MHMPP08Ti2OG	Nesouhlas	2920747	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
2802MHMPP08Ti2OG	Nesouhlas	2920767	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několika let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
2802MHMPP08Ti2OG	Nesouhlas	2920660	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</p> <p>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
2802MHMPP08Ti2OG	Nesouhlas	2920805	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
2803MHMPP08Ti2LV	Nesouhlas	2920693	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
2803MHMPP08Ti2LV	Nesouhlas	2920730	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>

2803MHMPP08T12LV	Nesouhlas	2920787	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
2803MHMPP08T12LV	Nesouhlas	2920712	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2803MHMPP08T12LV	Nesouhlas	2920748	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
2803MHMPP08T12LV	Nesouhlas	2920768	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
2803MHMPP08T12LV	Nesouhlas	2920661	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
2803MHMPP08T12LV	Nesouhlas	2920806	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2803MHMPP08T12MQ	Nesouhlas	2929396	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje. 1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
2803MHMPP08T12MQ	Nesouhlas	2929397	Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
2804MHMPP08PLI4X	Nesouhlas	2927250	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě průměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
			Lokalita: 161 Pelc-Tyrolka s označením Z (04) 0 [T] Návrh Metropolitního plánu: bytová výstavba s možností výroby nerušící
			Požadovaná změna: Vymežit lokalitu jako produkční plochu umožňující využívat pozemek 440/3 (<i>k. ú. Libeň - pozn. pořiz.</i>) jako parkovací a odstavné plochy pro potřeby Dopravního podniku hl. m. Prahy.
2804MHMPP08PVMQH	Jiné	2945277	Zdůvodnění: Jakožto hlavní provozovatel veřejné dopravy v hl. m. Praze požadujeme ponechat uvedené plochy jako rezervu pro krátkodobé parkování a odstavení autobusů při zajištění dopravy v případě jednorázových akcí jako jsou např. koncerty, sportovní akce apod.
2804MHMPP08PVMQH	Jiné	2945482	2. Je žádoucí zohlednit případné návrhy na rozvoj sítě metra, jejichž opodstatněnost jednoznačně potvrdí studie Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, zaměřená na tuto problematiku.
2804MHMPP08PVMQH	Jiné	2945488	2. S přihlédnutím k aktuálním zásadním problémům v oblasti majetkoprávního zajištění připravovaných staveb tramvajových tratí je nutné lokalizaci nových záměrů v oblasti městské hromadné dopravy v maximální míře směřovat na využití pozemků ve vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. nebo hlavního města Prahy a v odůvodněných případech ji v rámci možností v intencích tohoto požadavku korigovat.
2804MHMPP08PVMQH	Jiné	2945472	6. Krycí list 103/Strašnice - transformační blok 411/103/2250 a navržené uliční propojení musí odpovídajícím způsobem respektovat lokalizaci stanice metra Strašnická a s ní související omezení.
2804MHMPP08PVMQH	Jiné	2944906	6. V zájmu zlepšení podmínek pro tramvajovou dopravu navrhujeme zohlednění úpravy vymezení ulic Jelení - Keplerova, umožňující napřímení oblouků tramvajové tratě, které jsou při stávajícím uspořádání extrémně opotřebovávány. Rozsah požadované úpravy je naznačen v grafické příloze.
2804MHMPP08PVMQH	Jiné		K našim zásadním zájmovým oblastem sdělujeme:

Metro

Metro je páteřním systémem pražské MHD (nejvyšší kapacita, příznivé provozní parametry dané plně seřegogovanou dopravní cestou /rychlost, pravidelnost, bezpečnost provozu atd./) a jeho rozvoji musí být

			<p>věnována odpovídající pozornost. Současně je však systémem s nejvyššími investičními a provozními náklady, takže je nutné nové úseky směřovat jen do plně zdůvodněných směrů s odpovídající přepravní poptávkou. Rozvoj sítě metra, navrhovaný do Metropolitního plánu, je oproti stávající územně plánovací dokumentaci redukováný, ale k jeho pojetí nemáme námítky. Podchycení trasy metra D v rozsahu Náměstí Republiky - Náměstí Míru - Pankrác - Depo Písnice odpovídá výsledkům dlouhodobého prověřování tohoto záměru. Do úvahy bereme i zařazení větve této trasy Nové Dvory - Poliklinika Modřany ve formě územní rezervy, kde lze předpokládat další prověřování a případné korekce řešení, které daný způsob zohlednění umožňuje.</p> <p>Směrování severní části trasy metra D v navrženém pojetí zásadním způsobem zvyšuje její celkovou atraktivitu, neboť je přivedena přímo do centra města a řešení jejího koncového úseku umožňuje velmi kvalitní vazbu na další trasy kolejové dopravy. Klady tohoto řešení byly potvrzeny odbornými institucemi a organizacemi, prvořadě Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, klíčovou městskou organizací v oblasti územního plánování, především studií z roku 2015. Ta byla spojena s průkazem funkcionality trasy v systému veřejné dopravy, trasování zaručuje předpoklady kontaktu s uvažovaným průjezdným modelem železnice (Nové spojení II - stanice Opera), přímý kontakt s odbavovací halou železničního Hlavního nádraží, přestup na trasy metra B, C i na tramvajovou dopravu. Metro je otevřeným systémem a jsme si vědomi trvalých aktivit vedení města, zaměřených na prověřování prodloužení jeho jednotlivých tras. Aktuálně byly zpracovány ověřovací studie prodloužení tras A a C, za klíčovou záležitost zde ovšem považujeme předpokládané zpracování komplexní dokumentace zaměřené na tuto problematiku, které bude zajišťovat Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Jiné	2945198	<p>Připomínky:</p> <p>1. Vymezení vedení trasy metra D ze stanice Náměstí Míru do stanice Náměstí Republiky je nutné pojímat jako trvající nárok s průkazem funkcionality trasy v systému veřejné dopravy.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Jiné	2945473	<p><u>Autobusová doprava</u></p> <p>Rozvoj hromadné dopravy na území Prahy je směřován prvořadě do oblasti kolejových systémů, ale nezastupitelné místo, prvořadě ve směrech s menší přepravní poptávkou, si zachovává autobusová doprava. Zajišťuje plošnou obsluhu území, návaznou dopravu k stanicím a zastávkám kolejové dopravy i méně zatížená tangenciální spojení. Lze předpokládat, že v souladu se současnými ekologickými trendy budou v určitém rozsahu využívány i elektrobusy. V případě systému s dynamickým nabíjením je určitá část jejich tras vybavena trolejovým vedením a dalšími zařízeními napájecí soustavy. Z konzultací s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy vyplynulo, že tento systém nevyžaduje zvláštní zohlednění v Metropolitním plánu a kromě toho lze konstatovat, že jakékoliv podrobnější vymežování sítě elektrobusových / trolejbusových linek ani není v současné době reálné.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Jiné	2945480	<p><u>Připomínky, týkající se zohlednění technických a územních požadavků, vyplývajících ze specifík technické základny a z vlastnictví nemovitostí</u></p> <p>1. Plně chápeme snahu o maximální koncentraci zástavby a tomu odpovídajících kapacit v blízkosti stanic metra, daný přístup je zcela logický. Situování zástavby přímo nad metrem je však problematické a v závislosti na konkrétních podmínkách (zvláště při malém krytí podzemních objektů metra) může být i zcela nepřijatelné. To je m. j. dokumentováno skutečností, že jeden ze zpracovatelů územní studie lokality Západní Město, která měla sloužit přímo k ověření aplikace zásad a regulativů návrhu Metropolitního plánu (AHK architekti), v řešení zástavby lokality záměrně nerespektoval navržené situování věží nad tubusem metra u stanice Stodůlky, neboť po odborném posouzení vyhodnotil daný požadavek jako neakceptovatelný. Přestože se technické možnosti v oblasti stavební činnosti neustále zdokonalují a rozvíjejí, lze konstatovat, že situování nad metrem není vhodné prvořadě v případě bytové zástavby, neboť ani při splnění finančně náročných opatření k eliminaci hlukové zátěže nemusí být v konečném výsledku dosaženo úplného odhlučnění, které by vyhovovalo jejím uživatelům. Současně je nutné brát do úvahy i další účinky výstavby a provozu metra - poklesovou zónu, otřesy, vibrace, bludné proudy atd. Respektována musí být i omezení, vyplývající z ochranného systému metra. Upozorňujeme, že v případě bytové zástavby v ochranném pásmu metra (OPM) vyžadujeme úpravu majetkových poměrů formou zřízení pozemkové služebnosti strpění dráhy a projevů vlivů majících původ z provozu dráhy. Pro úplnost sdělujeme, že obdobný postup je uplatňován i v ochranném pásmu tramvajové dráhy (OPTD). K výše naznačeným problémům, týkajícím se staveb nad objekty metra, je nutné přihlížet ve vymezení funkčního využití území v Metropolitním plánu a následně i v řešení návazných územních studií a územních plánů vymezených území Prahy.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Jiné	2945321	<p><u>Tramvajová doprava</u></p> <p>Tramvajová doprava je významnou tradiční součástí systému pražské MHD, s předpokladem maximální podpory jejího dalšího zásadního rozvoje. V této souvislosti velmi pozitivně hodnotíme přístup k této problematice v návrhu Metropolitního plánu - jak z hlediska přínosného optimálního vymezení tramvajových tangent, tak i podchycení rozsáhlého počtu koridorů tramvajových tratí a jejich územních rezerv. Současně však nevylučujeme uplatnění připomínek ve vztahu k předpokládanému zpřesňování některých záměrů - například v rámci US Bubny - Zátouy. Značným přínosem je změna přístupu k záležitostem zachování tramvajové vozovny Strašnice, která je v dokumentaci pojata jako stabilizovaná součást naší technické základny. Tato vozovna má vzhledem ke své příznivé lokalizaci značný význam při zajišťování provozu tramvajové dopravy</p>
2804MHMPP08PVMQH	Jiné	2944893	<p>Vzhledem k zásadnímu významu projednávané územně plánovací dokumentace využíváme možnosti uplatnění připomínek již ve fázi společného jednání. Současně jsme si vědomi skutečnosti, že projednávaný návrh dozná zcela zásadních změn, o čemž svědčí velké množství připomínek, které dle postupně zveřejňovaných informací budou uplatňovat např. jednotlivé městské části, a to i k dopravním částem dokumentace. Z daného důvodu považujeme za rozhodující naše vyjádření v následné fázi veřejného projednání, kdy bude možné ve vhodných případech eventuálně uplatnit i námítky z titulu vlastníka nemovitostí.</p>
			<p>Bereme na vědomí, že předkládaný návrh Metropolitního plánu má cíleně zcela odlišnou strukturu od stávajícího Územního plánu SÚ hl. m. Prahy i ukončeného Konceptu 09, čímž je sledována především eliminace velkého počtu budoucích změn dokumentace, jako je tomu v současné praxi. Lze však konstatovat, že nové pojetí dané územně plánovací dokumentace je oproti dosavadnímu uživatelsky podstatně náročnější. Není (zčásti záměrně) spojena s jednoznačností, typickou pro stávající územní plán (zejména v oblasti definování funkčního využití území a struktury výkresové části), ale je založena na využití poměrně náročného názvosloví, komplikované provázanosti nadměrného počtu parametrů, se značně nestandardním vymezením některých z nich, v dílčích případech jsou komplikovanější i výkresy.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945483	<p>Vysoce oceňujeme přístup a velkou pozornost, která byla ze strany vedení města a Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy věnována prezentaci projednávaného návrhu Metropolitního plánu (náзорný způsob jeho vystavení včetně možnosti konzultací, řada prezentací pro zainteresované instituce i pro veřejnost, běžným standardům se vymykající forma vlastního společného jednání).</p> <p>3. Krycí list 559/Sídlíště Skalka - nově navrhované pěší propojení dvou bodů musí respektovat nadzemní část stanice metra Skalka. Obecně se jeví jako nadbytečné vzhledem k již existujícímu pěšímu propojení v dané oblasti.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945485	<p>4. Krycí list 559/Sídlíště Skalka - nesouhlasíme se zařazením části pozemku pare. č. 3237/6 v kat. úz. Strašnice ve vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. do nezastavitelných transformačních ploch s rekreačním využitím. Je zde plánováno odstranění vedení VN a tím dojde k zhodnocení pozemku, lze předpokládat zájem o jeho zastavitelnost, s čímž je spojena potřeba odpovídajícího zohlednění jeho využití v územně plánovací dokumentaci.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945428	<p>4. V textu závazné části návrhu Metropolitního plánu je nutné provést korekci v článku 123, bod 3 - doplnit, že v případě tramvajové trati Budějovická - Michle se jedná o územní rezervu.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945486	<p>5. Krycí list 025/Vysočany - nově navržené uliční propojení dvou bodů je v kolizi s nadzemní částí stanice metra Českomoravská, a to i při realizaci developerského záměru, kdy má být její část zdemolována.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945471	<p>5. V kap. 9 - Komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení (str. 47 příl. 1) je Tramvajová trať Záběhlická - Chodovská chybně komentována jako přeložka ze stávající stopy v Chodovské ulici. Dle závazné části je severní úsek tramvajové trati v Chodovské ulici zachováván, což hodnotíme jako přínosné. Spolu se zohledněním příslušného úseku východní tramvajové tangenty, propojovacího úseku v Záběhlické ulici a odpovídajícího uspořádání kolejových křižovatek jsou vytvořeny předpoklady pro variabilitu využití dané části sítě tramvajových tratí včetně řešení mimořádných provozních stavů.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945322	<p>Připomínky:</p> <p>1. Je nezbytné zohlednit příslušnou část TT Vozovna Kobylisy - Zdiby (záměr iniciovaný a preferovaný vedením města).</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945323	<p>2. Tramvajové propojení mezi Prahou 6 a Prahou 8 je podchyceno ve 2 variantách, konkrétně 622/- /42 <i>Tramvajová trať Podbaba - Troja - Sídlíště Bohnice, trasa ZUR - územní rezerva</i> a 622/- /8 <i>Tramvajová trať Podbaba - Troja (ZOO) - Poliklinika Mazurská - územní rezerva</i>. Trasování dle ZUR je komplikované, zejména vzhledem k obtížné průchodnosti územím ZOO, je preferováno variantní řešení, vycházející z nejnovějšího prověřování, takže doporučujeme vypuštění řešení původního (podmíněno zajištěním aktualizace ZUR).</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945284	<p>3. V příslušných krycích listech je používáno chybné vymezení větve trasy D Nemocnice Krč - Poliklinika Modřany, je nezbytná oprava na Nové Dvory - Poliklinika Modřany.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945348	<p>3. Vedení tramvajové tratě ulicí Uzavřenou je vzhledem k vývoji v území v zásadě nereálné a prověřováním trasování tramvajových tratí v dané lokalitě překonané. V této souvislosti navrhuje odstranit položku 622/-/41 <i>Tramvajová spojka v Kobylisích, trasa ZUR - návrh</i> (podmíněno zajištěním aktualizace ZUR).</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945489	<p>7. <i>Krycí list 879/Za Dráhou</i> - navržené rekreační využití lokality se jeví nevhodné vzhledem k trasování komunikací / Městského okruhu a zkušební tratě depa metra Hostivař. Ve vztahu k trasování komunikací je nutné brát do úvahy zhlaví depa metra Hostivař.</p>

2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945476	<p>Bereme na vědomí, že jsou stabilizovány stávající autobusové garáže včetně garáže Vršovice. Z hlediska kapacit je tato skutečnost akceptovatelná. Problematickou záležitostí však zůstává plošné rozložení garáží, neboť na levém břehu Vltavy je pouze jedna garáž a zajišťování autobusové dopravy je tak spojeno se zvýšenými provozními náklady, ovlivněnými počtem nájezdových kilometrů. V této souvislosti se jeví žádoucí zabezpečit podmínky pro lokalizaci autobusové garáže (s menší kapacitou) v jihozápadním sektoru Prahy, preferována je zejména vazba na oblast Smíchova.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945477	<p>Připomínka: 1. Požadujeme doplnění nové autobusové garáže v jihozápadním sektoru Prahy, s preferencí vazby na oblast Smíchova.</p> <p>Dokumentace nezohledňuje umístění otoček pro autobusovou dopravu, resp. prostorové nároky s tím související.</p>
2804MHMPP08PVMQH	Nesouhlas	2945379	<p>Připomínka: 2. Odpovídající formou je nutné zohlednit umístění autobusových otoček, resp. prostorových nároků s tím souvisejících.</p> <p>Požadujeme samostatné vymezení úseku <i>Tramvajová spojka Pod Sídlištěm - Klapková, s jednoznačným potvrzením</i> oblouku Klapková.</p>
2805MHMPP08PVLAW	Nesouhlas	2927258	<p>PŘIPOMÍNKA II.</p> <p>Navrhujeme zvýšení výškové hladiny v daném území, do kterého spadá parc.č. 2036/2, k.ú. Střešovice, z hladiny 2 na hladinu 3.</p>
2805MHMPP08PVLAW	Nesouhlas	2927255	<p>Zdůvodnění: Výšková hladina 3 bude reagovat na sousední zástavbu z hlediska urbanistického adekvátněji než výšková hladina 2. Navržená úprava pak bude v souladu s koncepcí Metropolitního plánu, kde hlavní myšlenkou je zahušťování zástavby na úkor rozšiřování města zejména tam, kde to nebude negativně dopadat na stávající zástavbu a panoramatický pohled.</p> <p>Připomínkující je vlastníkem pozemku: • parc.č. 2036/2, k. ú. Střešovice, součástí pozemku je stavba č. p. 1070. Podané připomínky se týkají výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 324/ Ořechovka (lokalita stabilizovaná s využitím obytným).</p>
2805MHMPP08PVLIS	Nesouhlas	2918697	<p>PŘIPOMÍNKA I.</p> <p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byl vyjmut pozemek parc.č. 2036/2, k.ú. Střešovice, z rekreační vybavenosti značené plochou.</p> <p>Zdůvodnění: Požadujeme, aby Metropolitní plán zpracoval skutečný stav, kde na předmětném pozemku je stavba kolaudovaná a užívaná jako ubytovací zařízení.</p> <p>Osoba je vlastníkem pozemků:</p> <ul style="list-style-type: none">• parc.č. 1320/4; parc.č. 1320/14; parc. č 1320/15 vše k.ú. Braník;• parc.č. 2528/5; parc.č. 2528/10; parc.č. 2528/19; parc.č. 2528/32 vše k.ú. Krč. <p>Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 350/ Branická stráž (lokalita stabilizovaná s využitím obytným), 351/Dolní Krč (lokalita stabilizovaná s využitím obytným), 665/ U Kunratického potoka (lokalita stabilizovaná flexibilní s využitím rekreačním).</p> <p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu bylo zrušeno zakreslené pěší propojení dvou bodů a navrhujeme alternativní řešení.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Záměrem zpracovatele pravděpodobně bylo navázat na pěší stezku propojující ulici K Ryšance s ulicí Branická a tuto dále prodloužit a napojit na ulici Mezi Sklady, a tím zvýšit pěší dostupnost stávajících, případně budoucích volnočasových areálů.</p> <p><u>Proti tomu namítáme, že:</u> 1) stávající stezka K Ryšance - Branická je velmi málo využívaná, napojení v tomto bodě není proto příliš logické. Daleko vyšší spádovost je cca o 100 m dále východním směrem, viz zákres, kde by výchozí bod navazoval na pěší stezku, která dále směřuje až k autobusové zastávce Na Planině.</p> <p>2) Námi navržená alternativa v podstatě respektuje stávající skutečný stav, kde v současné době pěší stezka existuje.</p> <p>3) V místech, kde je Metropolitním plánem pěší propojení dvou bodů požadováno je extrémní svažitost, jedná se totiž o okrajovou část cca. 40 staré navážky. Vybudování pěší stezky je v těchto místech tedy v podstatě nerealizovatelné, případně pouze za předpokladu vynaložený velmi vysokých finančních nákladů spojených s nutnými sanačními pracemi.</p>
2805MHMPP08PVLIS	Nesouhlas	2918737	<p>Požadujeme, aby hranice mezi územím s využitím pro bydlení a s využitím pro rekreaci (351/Dolní Krč a 655/U Kunratického potoka, byla v souladu s hranicí zastavitelných ploch OB a ZVO, stávajícího územního plánu, viz zákres.</p>
2805MHMPP08PVLIS	Nesouhlas	2918730	<p>Návrh Metropolitního plánu v tomto směru jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí, kde jsou dotčeny zejména pozemky parc. č. 2528/1 a 2528/ 28 v k. ú. Krč a případně parc č. 1320/1 a parc. č. 1320/15 pro k. ú. Braník (není zcela zřejmé s ohledem na nízké rozlišení).</p> <p>Souhlasíme s výškovou hladinou 4 a požadujeme zvýšení výškové hladiny ze 3 na 4 v území vymezeném pozemky parc. č. 1320/4 k. ú. Braník; parc. č. 2528/19 a parc. č. 2528/5 k. ú. Krč.</p>
2805MHMPP08PVLIS	Nesouhlas	2918698	<p><u>Zdůvodnění:</u> Výšková hladina 4 bude reagovat na sousední zástavbu z hlediska urbanistického adekvátněji, než výšková hladina 3.</p> <p>Námi navržená úprava bude plně v souladu s okolní zástavbou, neovlivní negativně okolní stavby, nebude mít negativní vliv na panoramatický pohled. Navržená úprava bude v souladu s koncepcí Metropolitního plánu, kde hlavní myšlenkou je zahušťování zástavby na úkor rozšiřování města zejména tam, kde to nebude negativně dopadat na stávající zástavbu.</p> <p>Pro úplnost k tomu sdělujeme, že máme na dané území zpracovánu studii, která uvažovala pro celé území s výškovou hladinou 6, ani tato hladina dle naše názoru neměla žádný negativní vliv na okolní stavby. Studii jsme ochotni na vyžádání poskytnout.</p> <p>Z pozemků parc. č. 1320/2; parc. č. 1320/4; parc. č. 1320/14, parc. č. 1320/15, k.ú. Braník požadujeme odstranit charakteristiku „soukromé zahrady“.</p>

Tento regulativ v jižní části od ulice Branická není smysluplný, neboť předmětný stavební blok nenaplňuje strukturu zahradního města.		
2806MHMPP08T13W5	Nesouhlas	2927262 <p>Jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasíme s návrhem plánu a jeho parametry, respektive s limity dané Metropolitním plánem. V Metropolitním plánu jsou pozemky v našem vlastnictví zařazeny do zastavitelné plochy se stanovenou výškovou hladinou - regulací 2. K tomuto zařídění máme zásadní připomínku. Tento návrh je v rozporu se skutečným stavem a zástavbou bezprostředně na tuto lokalitu navazující, a to s blokem zástavby tvořeny ulicemi Zavadilova, Starodejvická a U Dejvického rybníčku, která je tvořena zástavbou převážně 3+1 NP a částečně 4+1 NP a která vytváří s námi uvedenými a vlastněnými pozemky ucelený urbanistický celek. V současné době je zpracována a projednává dokumentace k územnímu řízení na objekt „Rezidence Dejvice“, který svou funkční náplní plně odpovídá funkci danou platným Územním plánem a který se zcela nachází na našich, výše zmíněných pozemcích a na které bylo získáno i kladné stanovisko OÚR MHMPT a který svou výškovou hladinou odpovídá a navazuje na okolní zástavbu. Proto takovéto stanovení výškové hladiny - regulace s ohledem na vynaložené investice, související s pořízením stavební parcely nabyté naší společností v dobré víře v době platnosti stávajícího územního plánu a dále pak s ohledem na vynaložené prostředky spojené s přípravou projektové dokumentace, považujeme za nepřijatelné. Tento náš požadavek je mimo jiné i podpořen jednou z hlavních zásad PSP a to „Hospodárného využívání území se zachováním kvality prostředí, kdy „víze kompaktního města krátkých vzdáleností s nízkými nároky na dopravu a technickou infrastrukturu je obecně uznávaným přístupem k plánování měst ve vyspělých zemích již od osmdesátých let minulého století, pro jejíž uplatnění je třeba přehodnotit přístup a využívání území tak, aby se předcházelo jeho plýtvání spojenému se zábořem volné krajiny a poškozováním ekosystémů“. Z výše uvedeného se nám tedy jeví navrhované zařídění této lokality do výškové hladiny - regulace 2 jako neodůvodněné a diskriminační.</p> <p>S tímto výškovým omezením tedy zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla navýšena výšková hladina, a to z Metropolitním plánem navrhované výškové hladiny 2 na námi požadovanou výškovou hladinu 6, a to z důvodu prostorové návaznosti na okolní - přilehlou zástavbu.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p> <p>Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p>
NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ		
2807MHMPP08PVCS5	Nesouhlas	2903478 <p>Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p> <p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námítka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“</p> <p>OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhují na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p>

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněně dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. **Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.**

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (váz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

2810MHMPP08PUDF4

Nesouhlas

2903481

2810MHMPP08PUDF4

Nesouhlas

2903426

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádný další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

2811MHMPP08PUE8W

Nesouhlas

2903482

2811MHMPP08PUE8W	Nesouhlas	2903427	<p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p> <p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námítka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"</p> <p>OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p> <p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p> <p>Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku <i>130 Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.</p> <p>Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p>
2812MHMPP08PUS91	Nesouhlas	2903483	

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“		
NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ		
Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.		
2812MHMPP08PUS91	Nesouhlas	2903428
Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.		
IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2		
<u>Námítka č. 1:</u>		
Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“		
OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)		
Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.		
ODŮVODNĚNÍ		
Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.		
Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.		
Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.		
Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.		
Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).		
Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.		

2813MHMPP08PVOTO	Nesouhlas	2903484	<p>Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.</p> <p>Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodně blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p>
<p>Umist'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."</p>			
<p>NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ</p>			
2813MHMPP08PVOTO	Nesouhlas	2903429	<p>Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p>
<p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p>			
<p><u>Námítka č. 1:</u></p>			
<p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“</p>			
<p>OBSAH NÁMITKY Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p>			
<p>Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p>			
<p>ODŮVODNĚNÍ</p>			
<p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p>			
<p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p>			
<p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p>			
<p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p>			

			Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).
			Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.
			Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.
2814MHMPP08PVQPU	Nesouhlas	2903419	<u>Námítka č. 2:</u> Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“
			NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ
2814MHMPP08PVQPU	Nesouhlas	2903418	Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení. Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.
			IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2
			<u>Námítka č. 1:</u>
			Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“
			OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)
			Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.
			ODŮVODNĚNÍ
			Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.
			Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavením by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblastí bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (váz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblastí bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejblíží viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víc. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet

2817MHMPP08PUVMN

Nesouhlas

2903487

2817MHMPP08PUVMN

Nesouhlas

2903432

Rozloha: 27 540 m2		
<u>Námítka č. 1:</u>		
Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"		
OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhují na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)		
Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.		
ODŮVODNĚNÍ		
Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovní rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.		
Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.		
Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.		
Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.		
Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).		
Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.		
Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.		
<u>Námítka č. 2:</u>		
Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."		

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ					
2818MHMPP08PUUC8	Nesouhlas	2903433	<p>Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umístování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p>		
			<p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p>		
			<p><u>Námitka č. 1:</u></p>		
Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”					
<p>OBSAH NÁMITKY</p> <p>Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p>					
<p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p>					
ODŮVODNĚNÍ					
<p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti</p> <p>V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).</p> <p>Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.</p> <p>Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostory, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p>					
<p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou</p> <p>Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p>					
<p>Negativní dopad na místní obyvatele</p> <p>V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p>					
<p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.</p> <p>Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p>					
<p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p>					
<p>Ochranná funkce v době povodní</p> <p>Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.</p>					
<p>Ochranná funkce zeleně</p> <p>Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.</p>					

2819MHMPP08PUS20	Nesouhlas	2903489	<p>Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p> <p>Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p> <p>NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p> <p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námítka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”</p> <p>OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p> <p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p>
2819MHMPP08PUS20	Nesouhlas	2903434	

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holesovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírody blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námitka č. 2:

Umístování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (váz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2

Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet

Rozloha: 27 540 m²

Námitka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“

OBSAH NÁMITKY

Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavení této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možnosti zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavěna novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostory, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovního rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou pohodu obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.
Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně

ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavením by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku *130 Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisť'ovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast: Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovní rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umístování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umístování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

2823MHMPP08PUDHU

Nesouhlas

2903493

2823MHMPP08PUDHU

Nesouhlas

2903438

OBSAH NÁMITKY

Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblastí bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejblíží viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

2824MHMPP08PUDGZ

Nesouhlas

2903494

2824MHMPP08PUDGZ	Nesouhlas	2903439	<p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p> <p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námítka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"</p> <p>OBSAH NÁMITKY Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p> <p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p> <p>Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku <i>130 Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.</p> <p>Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodně blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p>
2825MHMPP08PUCLH	Nesouhlas	2903495	

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“		
NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ		
Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.		
2825MHMPP08PUCLH	Nesouhlas	2903440
Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.		
IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2		
<u>Námítka č. 1:</u>		
Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“		
OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)		
Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.		
ODŮVODNĚNÍ		
Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.		
Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.		
Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.		
Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.		
Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).		
Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.		

2826MHMPP08PUDE9	Nesouhlas	2903496	<p>Ochranná funkce zeleně</p> <p>Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujícími 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.</p> <p>Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodně blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p>
<p>Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti</p> <p>Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."</p>			
<p>NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ</p>			
2826MHMPP08PUDE9	Nesouhlas	2903441	<p>Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p>
<p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)</p> <p>Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2</p> <p>Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet</p> <p>Rozloha: 27 540 m2</p>			
<p><u>Námítka č. 1:</u></p>			
<p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"</p>			
<p>OBSAH NÁMITKY</p> <p>Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p>			
<p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p>			
<p>ODŮVODNĚNÍ</p>			
<p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti</p> <p>V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).</p> <p>Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.</p> <p>Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p>			
<p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou</p> <p>Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p>			
<p>Negativní dopad na místní obyvatele</p> <p>V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p>			
<p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.</p> <p>Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p>			

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (váz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast: Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostory, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptace strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umístování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umístování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

2829MHMPP08PUE9R Nesouhlas 2903499

2829MHMPP08PUE9R Nesouhlas 2903444

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážením v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (váz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet

2830MHMPP08PVPGA

Nesouhlas

2903500

2830MHMPP08PVPGA

Nesouhlas

2903445

Rozloha: 27 540 m2		
<u>Námítka č. 1:</u>		
Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"		
OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhují na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)		
Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.		
ODŮVODNĚNÍ		
Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovní rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.		
Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.		
Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.		
Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.		
Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).		
Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.		
Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.		
<u>Námítka č. 2:</u>		
Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."		

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ					
2831MHMPP08PUF0T	Nesouhlas	2903446	<p>Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p>		
			<p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p>		
			<p><u>Námitka č. 1:</u></p>		
Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”					
<p>OBSAH NÁMITKY</p> <p>Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p>					
<p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p>					
ODŮVODNĚNÍ					
<p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti</p> <p>V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).</p> <p>Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.</p> <p>Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostory, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p>					
<p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou</p> <p>Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p>					
<p>Negativní dopad na místní obyvatele</p> <p>V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p>					
<p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.</p> <p>Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p>					
<p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p>					
<p>Ochranná funkce v době povodní</p> <p>Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.</p>					
<p>Ochranná funkce zeleně</p> <p>Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.</p>					

2832MHMPP08PUF7U	Nesouhlas	2903502	<p>Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p> <p>Umístování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p> <p>NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p> <p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námítka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”</p> <p>OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovní rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavením by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p> <p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p>
2832MHMPP08PUF7U	Nesouhlas	2903447	

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holesovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírody blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námitka č. 2:

Umístování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (váz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2

Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet

Rozloha: 27 540 m²

Námitka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavení této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možnosti zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavěna novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovního rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou pohodu obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně

ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavením by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku *130 Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisť'ovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast: Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovní rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné domy v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umístování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umístování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

2836MHMPP08PUF49

Nesouhlas

2903506

2836MHMPP08PUF49

Nesouhlas

2903451

OBSAH NÁMITKY

Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblastí bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodně blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

2837MHMPP08PV6IP

Nesouhlas

2903507

2837MHMPP08PV6IP	Nesouhlas	2903452	<p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p> <p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námítka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"</p> <p>OBSAH NÁMITKY Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p> <p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p> <p>Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku <i>130 Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.</p> <p>Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p>
2838MHMPP08PVP10	Nesouhlas	2903508	

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“				
NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ				
2838MHMPP08PVPI0	Nesouhlas	2903453		
Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.				
Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.				
IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2				
<u>Námítka č. 1:</u>				
Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”				
OBSAH NÁMITKY Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)				
Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.				
ODŮVODNĚNÍ				
Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.				
Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.				
Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.				
Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.				
Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné domy v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).				
Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.				

2839MHMPP08PURCT	Nesouhlas	2903509	<p>Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujícími 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.</p> <p>Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodně blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p>
<p>Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."</p>			
<p>NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ</p>			
2839MHMPP08PURCT	Nesouhlas	2903454	<p>Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p>
<p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p>			
<p><u>Námítka č. 1:</u></p>			
<p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"</p>			
<p>OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p>			
<p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p>			
<p>ODŮVODNĚNÍ</p>			
<p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p>			
<p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p>			
<p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p>			
<p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p>			

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

2840MHMPP08PVIAH	Jiné	2903403	Jako majitel pozemků 4407, 4410, 4411, 4412, v katastrálním území Strašnice, bych rád tvůrce Metropolitního plánu pochválil za to, že napravují křivdy, které vytvořili tvůrci v současnosti bohužel stále ještě platícího územního plánu v r. 1999. Tehdy totiž z pozemků, které byly v roce 1944 rozparcelovány a soudně uznány jako stavební (viz příloha) vytvořili pozemky s funkčním využitím zahradnictví bez ohledu na námitky tehdejších majitelů a bez ohledu na to, že na pozemcích stály domky, označené v katastru nemovitostí jako objekt k bydlení a pozemky byly v tomto katastru označeny jako zastavěná plocha a nádvoří nebo zahrada (viz příloha). Šlo o jednání, kterým byl znehodnocen nemovitý majetek vlastníků, a to na hodně dlouhou dobu, což platí vlastně do dnešního dne. Navíc o této změně funkčního využití v katastru nemovitostí nebyla ani po 10. letech vůbec žádná zmínka. Proto jsem opravdu rád, že těmto pozemkům, které vlastním, přisoudí Metropolitní plán své původní funkční využití a budou z nich opět pozemky stavební. (Ostatně o toto jsme žádali, když jsme prostřednictvím spolku Na Slatinách navrhovali změnu územního plánu - viz příloha). Moje připomínka se týká výšky staveb v tomto území. Vzhledem k charakteru prostředí jsem přesvědčený, že by mělo být zájmem tvůrců Metropolitního plánu zachovat v tomto území charakter kolonie, částečně jakýsi skanzen s novými rodinnými domy max. do výše tří podlaží. Vzhledem k blízkosti Slatinského potoka by mohlo vzniknout pro Pražany krásné místo k rekreaci a odpočinku i s kusem historie. Zároveň chci upozornit, že na kraji trianglu, jehož součástí jsou moje pozemky, tam, kde je plánovaný park, Metropolitní plán zamýšlí opět změnu stavebních pozemků, tentokrát v zeleň. Jedná se o soukromé pozemky a jsem přesvědčený, že tímto dojde k novým křivdám, protože majitelé těchto soukromých pozemků si je pořizovali se zcela jiným záměrem, než aby se proměnily ve veřejnou zeleň. (viz příloha – mapa)
2842MHMPP08PUSEC	Nesouhlas	2903510	<u>Námítka č. 2:</u>

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

2842MHMPP08PUSEC	Nesouhlas	2903455	Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.
------------------	-----------	---------	--

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).
Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.
Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou

veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námitka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víc. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námitka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možnosti zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku *130 Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námitka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

2844MHMPP08PURUB

Nesouhlas

2903512

2844MHMPP08PURUB

Nesouhlas

2903457

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetřít tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovní rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

2845MHMPP08PUS15

Nesouhlas

2903513

2845MHMPP08PUS15	Nesouhlas	2903458	<p>Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umístování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p>
			<p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p>
			<p><u>Námítka č. 1:</u></p>
			<p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"</p>
			<p>OBSAH NÁMITKY Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p>
			<p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p>
			<p>ODŮVODNĚNÍ</p>
			<p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p>
			<p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p>
			<p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p>
			<p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p>
			<p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p>
			<p>Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku <i>130 Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.</p>
			<p>Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo</p>

2846MHMPP08PUW28	Nesouhlas	2903514	<p>proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námitka č. 2:</u></p> <p>Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p> <p>NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p> <p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námitka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“</p> <p>OBSAH NÁMITKY Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možnosti zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisi, poléťavého prachu apod.). Vystavením by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněně dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p> <p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné domy v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p>
2846MHMPP08PUW28	Nesouhlas	2903459	

			Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku <i>130 Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.
			Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.
2847MHMPP08PUVC1	Nesouhlas	2903515	<u>Námítka č. 2:</u> Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“ NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení. Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov. IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2 <u>Námítka č. 1:</u> Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“ OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhují na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo) Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost. ODŮVODNĚNÍ Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov. Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisi, polévatvého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluknost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblastí bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy. Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů. Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí

památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. **Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.**

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (váz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostory, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovní rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece.

Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavení oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke

ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostory, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou
Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele
V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.
Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení
Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné domy v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní
Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně
Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.
Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti
Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)
Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“

OBSAH NÁMITKY

Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhují na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku *130 Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2

Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet

Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”

OBSAH NÁMITKY

Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhují na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatvého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluknost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblastí bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisť'ovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu

2852MHMPP08PURQV

Nesouhlas

2903520

včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."			
NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ			
Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.			
2852MHMPP08PURQV	Nesouhlas	2903465	Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.
IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2			
<u>Námitka č. 1:</u>			
Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"			
OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhují na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)			
Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.			
ODŮVODNĚNÍ			
Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostory, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovní rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.			
Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluknost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.			
Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.			
Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.			
Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).			
Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku <i>130 Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.			
Ochranná funkce zeleně			

2853MHMPP08PURIZ	Nesouhlas	2927628	<p>Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.</p> <p>Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p> <p>Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti</p> <p>Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p> <p>NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p> <p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námítka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"</p> <p>OBSAH NÁMITKY</p> <p>Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti</p> <p>V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou</p> <p>Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatvého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblastí bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele</p> <p>V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p> <p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.</p> <p>Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně</p>
2853MHMPP08PURIZ	Nesouhlas	2927627	

přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodně blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Dotčené pozemky:
katastrální území: Hostivař
parcelní číslo: 1768, 1805

Text připomínky:

Dlouhodobým záměrem RKF je výstavba určená pro bydlení (bytové domy) a služby na výše uvedených pozemcích. S tímto cílem se ŘKF připojila ke svému sousedovi, společnosti Central Group a.s., v jeho žádosti o změnu územního plánu v uplynulých letech; přikládáme související komunikaci.

Požadujeme, aby nový územní plán (Metropolitní plán) uvedené pozemky - v souladu s výše uvedeným - rozčlenil na plochu pro bydlení a služby s min. 6 nadzemními podlažími (severně od ochranného pásma kanalizace) a pozemky veřejné zeleně či jiné rekreační funkce (jižně od ochranného pásma kanalizace) - viz příloha č.4.

RKF má za to, že požadovaný stav bude v urbanistickém souladu se stávající zástavbou i zelení. RKF si je vědoma potřeby vymezení části svých pozemků pro zeleň, tzn. nemá snahu maximalizovat zastavitelnost na celé své pozemky, zároveň je přesvědčena, že průběh kanalizace je nejvhodnější linií pro rozčlenění ploch.

Žádáme o zahrnutí pozemků 1652,1653 v k.u. Dubeč do zastavitelné obytné plochy či do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Jedná se o pozemek u rodinného domu č.p. 465/3.

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Katastrální území: 633330 Dubeč
Parcelní číslo: 1644/51,1644/59,1644/60,1644/61

Žádáme o zahrnutí pozemků 1644/51,1644/59,1644/60,1644/61 v k.ú. Dubeč do zastavitelné obytné plochy či do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím.

Katastrální území: Dubeč
Parcelní číslo: 1652, 1653

Žádáme o zahrnutí pozemků 1652,1653 v k.u. Dubeč do zastavitelné obytné plochy či do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Jedná se o pozemek u rodinného domu č.p. 465/3.

Podavatel bere na vědomí, že pořizovatel vytvořil podmínky pro výstavbu na bývalém školním hřišti ZŠ Hornoměcholupská, když tuto plochu klasifikoval nově jako stabilizovanou, zastavitelnou, obytnou s regulativem podlažnosti 2 a současně vyznačil transformační plochu 411/373/2366 areál vybavenosti a rezervoval pro plochu vybavenosti další plochu 800/373/2173.

Podavatel však v této souvislosti upozorňuje, že se pořizovatel nevypořádal s dopravní obslužností v místě, když v plánu opomněl v lokalitě Nová Hostivař vytvořit předpoklady pro komunikační propojku ulice Za Botičem a Kunická/Řepčická. Tato (podobná) propojka fyzicky pro pěší již (neformálně?) existuje, nicméně není právně vymezena a s ohledem na plánovanou výstavbu nabyde na významu.

Dle názoru podavatele postačí vyznačení pěší komunikace spojující uvedená území, přičemž důležitost takového řešení spatřuje podavatel jednak v možnosti obyvatel spodní části Nové Hostivaře přilehlé potoku Botič užívat plánovaný areál vybavenosti a dále v zajištění bezpečnosti průchodu s ohledem na předpoklad, že areál bude využíván i dětmi a současný stav a právní postavení neformální pěší propojky není v tomto směru vyhovující.

Pokud by se zpracovatel rozhodl navrhovanou propojku (viz. návrh v Příloze 1) zpřístupnit i automobilové dopravě, navrhuje podatel, aby propojka byla jednosměrná a to směrem k ulici Kunická tak, aby nebyla zatěžována část Nové Hostivaře směrem k potoku Botič.

Připomínku společně uplatňuje 12 fyzických osob - viz podání.

1. Žádáme vymežit místní park mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova a to konkrétně parcely s parcelním číslem 354/7 a 354/8 v katastrálním území Braník (727873) v metropolitním plánu (dále jen MP) jako parcely, kde zůstane způsob využití ZELEN (aby se zde zabránilo budoucímu umístění stavby).

2. Totéž platí i pro místní park mezi ulicemi pod Srázem a u Dubu.

3. Žádáme, aby pozemek pac. č. 347. k.ú. Braník, který je v bezprostřední blízkosti domu č.p. 1301, s denivelací 5 m, byl zahrnut jako nezastavitelná zelená plocha.

4. Žádáme zachovat a doplnit do MP pěší propojení mezi ulicí Saveljevovou a U Dubu, jedná se o dostupnost k MHD na Zeleném pruhu.

5. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro automobilovou dopravu ze Smíchova do ulice Jeremenkovy, která je už v současné době plně saturována, znamenalo by to větší (až extrémní) dopravní zatížení a negativní dopad na životní prostředí

Možnost zástavby volných ploch v modernistické struktuře

Naše SVJ se nachází v části Prahy 4 v MPP označeném jako 535 / Antala Staška Z (0) O [S], které je v MPP nazváno jako modernistická struktura s parkem ve volné zástavbě. S touto zónou se počítá jako s možnou oblastí pro výstavbu ve vnitroblocích, která nám připadá jako nepřijatelná. Znamenalo by to pro místní občany jen samá negativa: úbytek zeleně, zvýšení hluchnosti a prašnosti, nedostatečné kapacity škol, školek a jeslí, nemožnost parkování, ale i snížení cen nemovitostí. Dále se obáváme, že tato nová zástavba by si jistě vyžádala výjimky z maximálního počtu pater, který je u nás 6 a už i teď je překročen obecními domy v Krčské ulici a novou výstavbou na ulici Antala Staška. Proti tomuto pojetí modernistické zástavby máme výhrady a nesouhlasíme s ní.

Nový tramvajový spoj Dvorce-Budějovická

2859MHMPP08PUSAW	Nesouhlas	2903521	<p><u>Námítka č. 2:</u></p> <p>Umist'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti</p> <p>Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p>
NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ			
2859MHMPP08PUSAW	Nesouhlas	2903466	<p>Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p>
<p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)</p> <p>Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2</p> <p>Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet</p> <p>Rozloha: 27 540 m2</p>			
<p><u>Námítka č. 1:</u></p>			
<p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“</p>			
<p>OBSAH NÁMITKY</p> <p>Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p>			
<p>Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p>			
ODŮVODNĚNÍ			
<p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti</p> <p>V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).</p> <p>Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.</p> <p>Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostory, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p>			
<p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou</p> <p>Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblastí bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p>			
<p>Negativní dopad na místní obyvatele</p> <p>V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p>			
<p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.</p> <p>Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p>			
<p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou</p>			

možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku *130 Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (váz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhují na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.
Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení
Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní
Návrh Metropolitního plánu K článku *130 Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně
Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.
Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti
Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)
Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“

OBSAH NÁMITKY
Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti
V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).
Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.
Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostory, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážením v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovní rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).
Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.
Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblastí bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

2864MHMPP08PUQX3

Nesouhlas

2903525

2864MHMPP08PUQX3	Nesouhlas	2903470	<p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p> <p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námítka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"</p> <p>OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p> <p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p> <p>Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku <i>130 Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.</p> <p>Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p>
2865MHMPP08PUQI6	Nesouhlas	2903526	

			Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“
			NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ
			<p>Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p>
2865MHMPP08PUQI6	Nesouhlas	2903471	Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.
			IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2
			<u>Námítka č. 1:</u>
			Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“
			OBSAH NÁMITKY Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)
			<p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p>
			ODŮVODNĚNÍ
			Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.
			Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polévatého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.
			Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.
			Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.
			Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).
			Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

2866MHMPP08PUQOC	Nesouhlas	2903527	<p>Ochranná funkce zeleně</p> <p>Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.</p> <p>Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodně blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p> <p>Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti</p> <p>Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."</p> <p>NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p> <p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)</p> <p>Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2</p> <p>Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet</p> <p>Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námítka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”</p> <p>OBSAH NÁMITKY</p> <p>Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti</p> <p>V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).</p> <p>Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.</p> <p>Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou</p> <p>Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele</p> <p>V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p> <p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.</p> <p>Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p>
2866MHMPP08PUQOC	Nesouhlas	2903472	

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblastí bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (váz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast: Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostory, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptací strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

2869MHMPP08PV9W6

Nesouhlas

2903530

2869MHMPP08PV9W6

Nesouhlas

2903475

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor.

Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výhovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (váz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2

Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet

2870MHMPP08PURBY

Nesouhlas

2903531

2870MHMPP08PURBY

Nesouhlas

2903476

Rozloha: 27 540 m2		
<u>Námítka č. 1:</u>		
Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"		
OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhují na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)		
Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.		
ODŮVODNĚNÍ		
Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovní rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.		
Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.		
Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.		
Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.		
Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).		
Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.		
Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.		
<u>Námítka č. 2:</u>		
Umístování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."		

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ			
2872MHMPP08PUO8Y	Nesouhlas	2903539	<p>Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p>
			<p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p>
			<p><u>Námitka č. 1:</u></p>
			<p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”</p>
<p>OBSAH NÁMITKY</p> <p>Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p>			
<p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p>			
ODŮVODNĚNÍ			
<p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti</p> <p>V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).</p> <p>Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.</p> <p>Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p>			
<p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou</p> <p>Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p>			
<p>Negativní dopad na místní obyvatele</p> <p>V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p>			
<p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.</p> <p>Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p>			
<p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p>			
<p>Ochranná funkce v době povodní</p> <p>Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.</p>			
<p>Ochranná funkce zeleně</p> <p>Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.</p>			

2874MHMPP08PV5G6	Nesouhlas	2903547	<p>Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u></p> <p>Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p> <p>NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p> <p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námítka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”</p> <p>OBSAH NÁMITKY Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p> <p>Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.</p> <p>Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).</p>
------------------	-----------	---------	--

			<p>Ochranná funkce v době povodní</p> <p>Návrh Metropolitního plánu K článku <i>130 Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.</p>
			<p>Ochranná funkce zeleně</p> <p>Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.</p> <p>Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.</p>
2875MHMPP08PUQZT	Nesouhlas	2903548	<p><u>Námítka č. 2:</u></p> <p>Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti</p> <p>Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p> <p>NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.</p>
2875MHMPP08PUQZT	Nesouhlas	2903542	<p>IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)</p> <p>Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2</p> <p>Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet</p> <p>Rozloha: 27 540 m2</p> <p><u>Námítka č. 1:</u></p> <p>Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE“</p> <p>OBSAH NÁMITKY</p> <p>Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)</p> <p>Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti</p> <p>V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).</p> <p>Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.</p> <p>Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.</p> <p>Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou</p> <p>Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisi, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblastí bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.</p> <p>Negativní dopad na místní obyvatele</p> <p>V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.</p>

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE”

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně

ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavením by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku *130 Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast: Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovní rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, polétavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahující 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Námítka č. 2:

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

2878MHMPP08PUSSE

Nesouhlas

2903551

2878MHMPP08PUSSE

Nesouhlas

2903538

OBSAH NÁMITKY
Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhují na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).
Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.
Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hlučnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špiček přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

2879MHMPP08PHZQ0	Nesouhlas	2903555	Zatlanka	Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 2308, 2309/2, 2309/3, 2310/2, 2310/6, 2310/7, 2310/8, 2310/9, 2310/10, 2310/11, 2310/12, 2310/13 v k. ú. Smíchov.
V platném územním plánu je pozemek určený k využití OV-K (všeobecně obytné území s koeficientem využití K).				
2879MHMPP08PI0Z7	Jiné	2937151	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.	Požadujeme zachování funkce a kapacit dle platného územního plánu, na základě kterého projednáváme návrh stavby bytového domu v rozsahu kapacit cca 18 000 m2 HPP, max.počet nadzemních podlaží 8, který je s daným využitím v souladu.
2879MHMPP08PI0Z7	Nesouhlas	2937152	Katastrální území: Žižkov Parcelní číslo: 4268/2	Požadujeme do nového územního plánu zapracovat kapacity dané stávajícím územním plánem, pozemek je ve funkční ploše SV bez regulativu. Požadujeme zapracovat kapacitu HPP cca 50.000 m2 a výškovou regulaci s hladinou věží 18 NP, což respektuje stávající zástavbu v okolí. Pro stávající objekty je vydaná pravomocná změna územního rozhodnutí na nástavbu a přístavbu umožňující realizaci 6.NP, pod č.j. UMCP3 005221/2017 ze dne 13.1.2017 s nabitím právní moci 28.2.2017.

2879MHMPP08PI1J8	Nesouhlas	2915233	Upozorňujeme, že na pozemcích parc. č. 2464, 2468, 2512/1, 2513/1, 2514/1, 2519/1, 2519/2, 2520/1, 2524/2, 2524/8 k.ú. Michle je vydané územní rozhodnutí č.j. P4/028737/17/OST/JARY, NPM ze dne 4.4.2017 na umístění bytového domu o kapacitách cca 12 100 m2, 6 nadzemních podlaží.
2879MHMPP08PI1LY	Nesouhlas	2926642	Požadujeme do nového územního plánu zapracování kapacit dle výše uvedeného územního rozhodnutí. V platném územním plánu je pozemek parc. č. 576/27, 576/58, 576/59, 576/75, 576/76, 576/78, 576/79, 576/80, 576/82, 576/84, 576/86, 576/88, 576/9 o, 576/92, 576/94, 576/96, 576/98, 576/100, 576/102, 576/104, 576/106, 576/108, 576/110, 576/112, 576/114, 576/117, 576/121, 576/123, 576/124, 576/127 vše v k. ú. Háje určený k využití OB-G (obytné území s koeficientem využití G). V souladu s daným využitím je připraven záměr, nyní ve fázi projednávání společného povolení.
2879MHMPP08PI1MT	Jiné	2913543	Požadujeme zapracování záměru v rozsahu kapacit cca 30 000 m2 HPP, 7 nadzemních podlaží. Požadujeme do nového územního plánu zapracovat: 1) vítězný návrh Ing.arch.Pleskota vzešlý z veřejné soutěže, který je v souladu se současnými kapacitami územního plánu a je navržen v rozsahu cca 66 000 m2 HPP, max. 22 nadzemních podlaží.
2879MHMPP08PI1MT	Jiné	2913544	Požadujeme do nového územního plánu zapracovat: 2) schválený podnět na změnu územního plánu č.108/2017 - Změna funkčního využití ploch - výstavba polyfunkčních domů.
2879MHMPP08PI1NO	Nesouhlas	2903564	Žádáme o změnu využití pozemků p.č. 1050/1, 1050/17, 1050/18, 1050/19, 1050/20, 1050/21, 1050/89, 1050/96, 1050/213, 1050/214, 1050/216, 1050/217, 1050/218, 1050/219, 1050/221, 1050/222, 1050/223, 1050/224, 1050/225, 1050/227, 1050/230, 1050/231, 1050/232, 1050/233, 1050/235, 1050/236, 1050/237, 1050/238, 1050/239, 1050/242, 1050/243, 1050/244, 1050/246, 1050/247, 1050/248, 1050/249, 1050/251, 1050/252, 1050/253, 1050/254, 1050/262, 1050/277, 1050/279, 1050/280, 1050/281, 1050/283, 1050/299, 1050/300, 1050/301, 1050/302, 1050/303, 1050/305, 1050/310, 1050/312, 1050/320, 1050/323, 1050/325, 1050/326, 1050/356, 1050/357, 1050/358, 1050/359, 1050/361, 1050/362, 1050/363, 1050/367, 1050/368, 1050/377, 1050/379, 1050/383, 1055/18, 1055/19, 1057/11, 1057/21, 1085/32, 1085/33, 1085/51, 1235/10, 1235/135, 1235/183, 1235/184, 1235/186, 2692/5, 2692/6, 2692/25, 2692/35, 2692/40, 1050/22, 1050/23, 1050/295, 1050/380, 1050/381, 1050/3, 1050/7, 1050/8, 1050/12, 1050/13, 1050/14, 1050/16, 1050/241, 1050/557, 1050/355, 1050/369, 1050/382, 1050/399, 1050/26, 1050/365, 1050/11, 1050/282, 1050/360 a 1050/364, k. ú. Stodůlky, z využití území produkční na způsob využití obytná s výškovou regulací 8 NP.
2879MHMPP08PI1OJ	Nesouhlas	2915916	Připomínkující zastupuje 13 fyzických osob - viz podání.
2879MHMPP08PI1PE	Nesouhlas	2915833	Žádáme o zahrnutí pozemků parc. č. 211/3, 211/5, 211/6, 211/11, 211/12, 211/13, 211/15, 211/24 a 214, vše v k. ú. Sobín, do zastavitelného obytného území lokality 246 / Sobín a změnu jejich využití z orné půdy na obytnou zónu. Záměrem je rozšířit možnosti bydlení v této lokalitě se současným logickým dotvořením tvaru obce. Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2879MHMPP08PI1Q9	Nesouhlas	2903569	Uplatňujeme tímto připomínku k Metropolitnímu plánu k využití pozemků parc. č. 392/8, 471/1, 471/2, 471/3, 471/4, 471/5, 471/7, 471/8, 471/9, 471/12, 472/2, 472/3, 472/4, vše v k. ú. Třebonice. Upozorňujeme, že na pozemcích je vydané územní rozhodnutí č.j. ÚMČP17 002449/2018/VYS/Ur, NPM ze dne 13.3.2018 na umístění bytových domů o kapacitách cca 33 000 m2, 7 nadzemních podlaží. Požadujeme do nového územního plánu zapracování kapacit dle výše uvedeného územního rozhodnutí. Žádáme o přesunutí pozemku p.č. 2339/100 k.ú. Stodůlky do zastavitelného obytného území lokality 525 Sídliště Velká Ohrada s výškovou regulací 3 NP z důvodu rozšíření plochy kvalitního bydlení v katastru Stodůlek. Přílohou přikládáme návrh zástavbové studie tohoto pozemku.
2879MHMPP08PI1SZ	Nesouhlas	2903560	Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 1475/5, 1475/6, 1475/7, 1475/422, 1475/423, 1475/429 v k. ú. Košíře.
2879MHMPP08PI1UP	Nesouhlas	2915922	V platném územním plánu je pozemek určený k využití OB (obytné území). V souladu s daným využitím je vydané územní rozhodnutí č. j. OUR.Koš.p.1475/2-1606/06-Če-UR ze dne 15.4.2008, na umístění 2 bytových domů, v současnosti s již zrealizovanou hrubou stavbou.
			Požadujeme do nového územního plánu zapracovat výše uvedený záměr v rozsahu kapacit celkem cca 1600 m2 HPP a 3 nadzemní podlaží.
			Zároveň je v území připraven záměr realizace bytového domu o kapacitách cca 1400m2 HPP a 4 nadzemní podlaží, ke kterému bylo vydáno nepravomocné územní rozhodnutí a jehož kapacity požadujeme rovněž zapracovat do nového územního plánu.
			Požadujeme rovněž zachování stávajícího využití a zrušení typu struktury zahradní město. Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2879MHMPP08PI1Z0	Nesouhlas	2912144	Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. Metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 1373, 1374/1, 1374/2, 1374/3, 1374/4, 1374/5, 1374/6, 1374/7, 2236, st. p. 1374/8, 1375, vše v k. ú. Ruzyně. Požadujeme rozšířit plochu ozn. č. 411/517/2246, zařadit pozemky ve vlastnictví naší společnosti do zastavitelných obytných ploch, případně alespoň zařadit adekvátně využitelnou část pozemků ve vlastnictví naší společnosti při ulici Evropská také do zastavitelných obytných ploch. V případě, že nebude přijatelná ani jedna z předchozích požadovaných variant, požadujeme zachování zastavitelného území, tak jak to umožňuje aktuální územní plán a tím pádem do nového územního plánu požadujeme pozemky ve vlastnictví naší společnosti zařadit do zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím. Rozsah navržené plochy č. 411/517/2246 neumožňuje reálné využití k danému účelu.
2879MHMPP08PI1Z0	Nesouhlas	2912142	Nesouhlasíme a požadujeme zrušit vymezení městského parku bodem zasahující na náš pozemek, neboť znemožní výstavbu v zastavitelném území.
2879MHMPP08PI1Z0	Nesouhlas	2912142	Požadujeme změnu podlažnosti ze 2NP na 4NP. V souladu s daným využitím je připravovaný záměr bytové výstavby o kapacitách HPP 13.900 m2, podlažnost 4NP.
2879MHMPP08PI1Z0	Nesouhlas	2912145	Požadujeme zrušit na pozemku Areály odvodnění.
2879MHMPP08PI1Z0	Nesouhlas	2912141	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2879MHMPP08PI1Z0	Souhlas	2912143	Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu k využití pozemku parc. č. 1328/6 v k. ú. Dolní Počernice. Žádáme o zapracování využití a kapacit v souladu s platným územním plánem, kde je pozemek ve funkční ploše OB-C a OV-C. Požadujeme zachovat využití a kapacity dle současného územního plánu. Souhlasíme se zastavitelnou plochu s obytným využitím.
2879MHMPP08PI2DV	Nesouhlas	2915897	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. Metropolitnímu plánu, k využití pozemku parc. č. 3982/8 v k. ú. Třebonice.

			<p>Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 6 nadzemních podlaží.</p> <p>Požadujeme do nového územního plánu zohlednit návrh na změnu územního plánu č. Z 2831, která je ve fázi schváleného zadání.</p> <p>V území navrhujeme záměr realizace polyfunkčního domu o kapacitách cca 9 800 m2 HPP a 7 nadzemní podlaží.</p>
2879MHMPP08PI420	Jiné	2935123	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.
2879MHMPP08PI420	Jiné	2935124	Žádáme o zpracování využití a kapacit v rozsahu dle probíhající změny územního plánu č. Z 2794/00 ÚP (ve fázi schválení zadání ZHMP 16/67). Požadujeme zapracovat kapacity vycházející z projednávané projektové dokumentace HPP 137.200 m2, výšková hladina v celém území 6(15). Požadujeme zastavitelnou plochou s obytným využitím.
2879MHMPP08PI72F	Částečný souhlas	2915888	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			<p>Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 4450/2, 4450/14, 4450/37, 4450/45, 4450/46, 4450/47, 4450/48, 4450/54, 4450/60, 4450/61, 4450/62, 4450/63, 4450/64, 4450/74, 4450/77, 4450/78, 4450/82, 4460/1, 4460/2, 4463, 4464, 4465, 4466, 4467, 4468, 4469, 4470, 4471, 4472, 4473, 4474 vše v k. ú. Žižkov.</p>
			<p>Do nového územního plánu žádáme o zpracování využití a kapacit dle probíhající změny územního plánu č. Z 2600/00 ÚP (ve fázi usnesení ZHMP 28/26) s výškovou hladinou 8(18). Pro všechny dotčené pozemky je zpracovaná zástavbová studie o celkové kapacitě HPP 202.100 m2 s výškovou hladinu věží 12NP. Tyto kapacity požadujeme zapracovat do nového územního plánu. Pro část území aktuálně zpracováváme dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí s kapacitou HPP 148.654 m2 a výškovou hladinou 8(18), které požadujeme zapracovat do nového územního plánu.</p>
2879MHMPP08PI73A	Nesouhlas	2912165	Požadujeme posunout sběrnou komunikaci městského významu vč. jejího ochranného pásma mimo naše pozemky.
2879MHMPP08PI73A	Nesouhlas	2912164	Požadujeme zapracovat zastavitelnou plochu s obytným využitím.
2879MHMPP08PI73A	Nesouhlas	2912166	Požadujeme zrušit vymezení městského parku bodem, neboť tak velká plocha znemožní výstavbu v zastavitelném území.
2879MHMPP08PI73A	Nesouhlas	2912163	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			<p>Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 1900/5, 1900/78, 1901/1, 1901/2, 1901/3, 1920/94, 1920/121, 2176/1, 2176/4, 2176/5 vše v k. ú. Uhřetěves.</p>
			<p>V platném územním plánu jsou pozemky ve funkčních plochách SV-G. V souladu s daným využitím je projednáváný záměr bytového domu o kapacitách HPP 7.707 m2, podlažnost 5NP. Požadujeme zachovat současné využití a kapacity.</p>
2879MHMPP08PI8RR	Nesouhlas	2903562	Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 434/1, 434/3, 434/4, 434/5 v k. ú. Radlice.
			<p>Požadujeme do územního plánu zohlednit vydané územní rozhodnutí na umístění bytových domů č.j. OSI.Radl.p.434/1-23417/2017-Mi-UR, NPM ze dne 1.12.2014, v rozsahu kapacit staveb cca 10 000m2 HPP, 4 nadzemní podlaží.</p>
2879MHMPP08PIC1L	Nesouhlas	2903556	Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemku parc. č. 557/38 v k. ú. Libuš.
			<p>Požadujeme do územního plánu zohlednit vydané územní rozhodnutí na umístění bytového domu č.j. P12 47873/2017 OVY, NPM ze dne 4.1.2018 v rozsahu kapacit cca 3 750m2 HPP, 6 nadzemních podlaží.</p>
2879MHMPP08PIG3J	Jiné	2935117	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2879MHMPP08PIG3J	Nesouhlas	2935119	Do nového územního plánu požadujeme zapracovat projednávanou změnu územního plánu č. Z 2793/00 ÚP (ve fázi schválení zadání ZHMP 33/14), zastavitelná plocha s obytným využitím. Požadujeme zapracovat kapacity vycházející z podkladové studie ke změně územního plánu HPP 49.000 m2 s výškovou hladinu navazující na sousední pozemky 6(27). V současné době projednáváme záměr vycházející z podkladové studie a respektující dané kapacity.
2879MHMPP08PIG59	Částečný souhlas	2925348	Souhlasíme s navrženým využitím, které je v souladu se stávajícím územním plánem, pozemky jsou ve funkční ploše SV. V souladu s daným využitím je projednán záměr pro územní řízení o kapacitách HPP cca 13.900 m2 a 8 NP, přikládáme kladné vyjádření MHMP-OÚR vydané pod č.j. MHMP 526193/2018 ze dne 9.4.2018. Tyto kapacity požadujeme zapracovat do nového územního plánu.
2879MHMPP08PIG59	Jiné	2925347	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu.
2879MHMPP08PIG59	Nesouhlas	2925350	Nesouhlasíme s navrženou trasou dopravního koridoru – územní rezerva pro konvenční trať v tunelu.
			<p>V ploše 413/551/2386 jsou již vydaná plnomocná stavební povolení a je zahájeny výstavba bytových domů.</p>
2879MHMPP08PIG8U	Nesouhlas	2915842	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			<p>Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. Metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 1806/1, 1806/2, 1806/5, 1806/6, 1806/7, 1806/8, 1806/9, 1806/10, 1806/18, 1837/13, 1837/14, 1837/58, 1837/68, 1837/73, 1837/98, 1837/99, 1837/100, 1837/106, 1837/115, 1837/124, 1837/150, 1837/151, 1837/193, 2925/9, 2926, 2927, 2930, 2931, 2932, 2933/1, 2933/2, 2933/4, 2934, 2939, 2959/2, 2959/1 vše v k. ú. Ruzyně a st. p. 1806/19, 1837/56, 1837/63, 1837/69, 1837/70, 1837/101, 1837/102, 1837/152, 1837/153, 1837/166, 1837/167, 2925/10 vše v k. ú. Ruzyně.</p> <p>Požadujeme do územního plánu zapracovat návrh na změnu územního plánu č. 2841/00, která je ve fázi schváleného zadání.</p> <p>Předmětem návrhu je změna na obytné území, navrhujeme kapacity cca 275 000 m2 HPP, zahrnujících i veřejnou vybavenost v lokalitě, max 8 nadzemních podlaží s místními dominantami o max. 12 nadzemních podlažích.</p>
2879MHMPP08PIII2	Nesouhlas	2915901	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			<p>Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. Metropolitnímu plánu, k využití pozemku parc. č. 1879/1, k. ú. Břevnov.</p> <p>Požadujeme do nového územního plánu zohlednit podnět na změnu územního plánu, ve kterém funkční využití zůstává OV a předmětem změny je změna koeficientu využití ze současného C na koeficient E.</p> <p>V území navrhujeme záměr o kapacitách v rozsahu cca 6300 m2 HPP, 6 nadzemních podlaží.</p>
2879MHMPP08PIILN	Nesouhlas	2916184	Žádáme o zpracování projednávané změny územního plánu č. Z 2896/00 (ve fázi schválení podnětu), s navrhovaným funkčním využitím OB. Požadujeme v souladu s probíhající změnou územního plánu zařadit území jako zastavitelné.
			<p>Nesouhlasíme se zařazením rozvojové plochy s rekreačním využitím a související zastavitelností 20%. Požadujeme rozšíření sousední zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím (severně), s kapacitami dle podkladové studie podlažnost 6NP, HPP 29.000 m2.</p>

2879MHMPP08PIJ6J	Nesouhlas	2915911	Nesouhlasíme s navrženou změnou na pozemku parc.č.645/10 a 645/25 v k.ú.Vokovice ze současného využití SV (všeobecně smíšené) na nezastavitelné rekreační plochy, požadujeme zachování stávajícího využití.
2879MHMPP08PIJ6J	Nesouhlas	2915912	Nesouhlasíme se zahrnutím pozemku parc.č. 645/23 v k.ú.Vokovice do lokality nezastavitelné rekreační, požadujeme rozšířit zastavitelnou obytnou plochu, která v jižní části navazuje.
2879MHMPP08PIJ6J	Nesouhlas	2915907	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. Metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 645/7, 645/10, 645/11, 645/23, 645/25, 645/31, 645/32, vše v k. ú. Vokovice.			
2879MHMPP08PIU3T	Nesouhlas	2920300	Požadujeme do územního plánu zpracovat na pozemku parc.č. 645/32 v k.ú.Vokovice návrh na změnu územního plánu č.2948, která je ve fázi schváleného zadání. Požadujeme do nového územního plánu zohlednit schválený podnět na změnu územního plánu č. 103/2015 - revitalizace administrativního areálu Krč -Pod Višňovkou. V území navrhujeme, v souladu s podnětem na změnu územního plánu č. 103/2015, záměr v rozsahu kapacit cca 64 000 m2 HPP, max.12 nadzemních podlaží.
2879MHMPP08PIUAU	Nesouhlas	2915787	Požadujeme do územního plánu zohlednit vydané územní rozhodnutí na umístění bytových domů č.j. MCP11/12/069443/OV/Duk k využití pozemků parc. č. 3466, 3485, 2323/2, 2323/3, 3487/1, 3487/3, 3488/9, 3489/15. k.ú. Chodov, parc. č. 2871, 2882/1, 2882/2 k.ú. Záběhlice, NPM ze dne 24.10.2014 v rozsahu kapacit cca 37 000 m2 HPP, max.7 nadzemních podlaží.
2879MHMPP08PIUIQ	Nesouhlas	2903571	Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 3835/5, 3835/6, 3835/14, 3835/15, 3835/16, 3835/33, 3835/34, 3835/35, 3835/36, 3835/37, 3835/38, 3835/39, 3835/40, 3835/41, 3835/42, 3835/43, 3835/44, 3835/45, 3835/46, 3835/47, 3835/48, 3835/49, 3835/50, 3835/52, 3835/53, 3835/57, 3835/68, 3835/78, 3835/94, 3835/95, 3835/96, 3835/100, 3835/120, 3835/121, 3870/3 v k. ú. Modřany.
Nesouhlasíme se zařazením do zastavitelné produkční lokality, jejímž cílem je mj.zachování produkčního využití.			
V současnosti se jedná o zanedbaný nevyužívaný výrobně-skladovací areál (brownfield).			
2879MHMPP08PIUJL	Částečný souhlas	2912192	Požadujeme tedy do nového územního plánu zohlednit připravovanou Územní studii územního celku Komořany, zpracovanou hl. m. Prahou, která zahrnuje pozemky do ploch zastavitelných obytných. Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 219/2, 347 vše v k. ú. Pitkovice.			
2879MHMPP08PIUJL	Nesouhlas	2912194	Souhlasíme s navrhovanou změnou zastavitelná plocha s obytným využitím. Požadujeme zachovat kapacity ze současného územního plánu (funkční plochy OB-C, OB-B) HPP 40.157 m2, s podlažností 4 NP. Požadujeme zrušit na území Areály odvodnění.
2879MHMPP08PIUJL	Nesouhlas	2912193	Požadujeme zrušit trasu vodovodního řadu v pozemku (směr Benice) a požadujeme ji přesunout do přilehlé městské parkové plochy.
2879MHMPP08PIULB	Nesouhlas	2915841	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. Metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 3645, 3646/1, 3646/3, 3646/4, vše v k. ú. Libeň. Platný územní plán pozemky určuje k využití SMJ-I (smíšené městské s koeficientem využití I). V souladu s určeným využitím v území navrhujeme záměr stavby bytových domů v rozsahu kapacit cca 14 000 m2 HPP, max. 11 nadzemních podlaží, záměr je nyní ve fázi vedeného územního řízení. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací. Požadujeme zapracování výše uvedeného záměru.			
2879MHMPP08PIUM6	Jiné	2937137	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.
2879MHMPP08PIUM6	Nesouhlas	2937146	Katastrální území: Žižkov Parcelní číslo: 4269/3
Požadujeme propsat výškovou regulaci z našich a sousedních pozemků do 100 m výšky.			
2879MHMPP08PIUM6	Nesouhlas	2937148	Katastrální území: Žižkov Parcelní číslo: 4269/3
2879MHMPP08PIUM6	Nesouhlas	2937142	Požadujeme přesunout umístění zařízení technologických komunikací, pro které je zpracována dokumentace pro společné povolení viz. příloha (Objekt reziduálních technologií). Na území byla vyhlášena veřejná mezinárodní architektonická soutěž. Vítězný návrh budeme požadovat zpracovat do nového územního plánu. Katastrální území: Žižkov Parcelní číslo: 4269/3
2879MHMPP08PIUN1	Nesouhlas	2903567	V území se projednává změna územního plánu č. P40/2017 ZMPLA (ve fázi odsouhlasení podmětu RHMP) Požadujeme zpracovat do nového územního plánu probíhající změnu územního plánu, tj. transformace stávajícího dosluhujícího areálu ÚTB na obytnou lokalitu s kapacitou HPP 110.000 m2. Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemku parc. č. 775 v k. ú. Komořany.
2879MHMPP08PIXVC	Nesouhlas	2915146	Nesouhlasíme se zařazením do nezastavitelné, stabilizované lokality. Požadujeme do nového územního plánu zohlednit připravovanou Územní studii územního celku Komořany, zpracovanou hl. m. Prahou, která zahrnuje pozemky do ploch zastavitelných obytných. Požadujeme v novém územním plánu zohlednit již projednaný záměr stavby bytových domů v rozsahu kapacit cca 17 600 m2 HPP, max. 5 nadzemních podlaží. V platném územním plánu jsou pozemky parc. č. 1766/33 k.ú. Hostivař, 2078/464 k.ú. Záběhlice určeny k využití SV-K (všeobecně smíšené s koeficientem využití K).

			Požadujeme zachování kapacit dle stávajícího územního plánu.
2879MHMPP08PIY1B	Jiné	2912153	V souladu s daným využitím je připraven záměr stavby bytového domu, nyní ve fázi projednávání společného povolení.
2879MHMPP08PIY1B	Jiné	2912151	Požadujeme zapracovat zastavitelnou plochu s obytným využitím.
			Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 219/2, 219/3, 219/4, 219/668 vše v k. ú. Pitkovice.
2879MHMPP08PIY1B	Jiné	2912152	V platném územním plánu je pozemek ve funkčních plochách OV-D a OB-D. V severní části pozemku jsou zkolaudovány stavby bytových domů A,B,C, dále je vydáno stavební povolení na bytový dům D č.j. P22 3943/2015 OV 01 ze dne 27.4.2015, který jev současné době ve výstavbě. Ve východní části je stavební povolení na 4 bytové domy č.j. P22 3290/2012 OV 10 ze dne 8.8.2012. Požadujeme a souhlasíme se zachováním využití a kapacity respektující stávající územní plán.
2879MHMPP08PIY1B	Nesouhlas	2912154	V souladu s daným využitím je projednáván záměr výstavby bytových a rodinných domů o kapacitách HPP 36.500 m2, maximální podlažnost 4NP.
2879MHMPP08PIY26	Nesouhlas	2903557	Požadujeme zrušit na území Areály odvodnění.
			Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemku parc. č. 842 v k. ú. Košíře.
			Souhlasíme se zařazením plochy do využití území obytné.
2879MHMPP08PIY7H	Nesouhlas	2915840	Požadujeme do nového územního plánu zapracovat, vzhledem ke svažitosti terénu, navýšení podlažnosti na 6 nadzemních podlaží.
			Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. Metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 2892/24, 2982/25, 2982/26, vše v k. ú. Libeň.
			V platném územním plánu jsou pozemky určeny k využití OB-F (obytné území s koeficientem využití F).
			Požadujeme zachování funkce a kapacit dle platného územního plánu, na základě kterého připravujeme návrh stavby bytového domu v rozsahu kapacit cca 5 100 m2 HPP, max.počet nadzemních podlaží 6, který je s daným využitím v souladu.
2879MHMPP08PIZSD	Jiné	2933700	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu.
2879MHMPP08PIZSD	Nesouhlas	2933701	Požadujeme do nového územního plánu zapracovat využití a kapacity v souladu s platným územním plánem, kde je pozemek ve funkční ploše SV-E. V souladu s daným využitím je projednáváný záměr bytového domu o kapacitách HPP cca 8.500 m2, o max. počtu podlaží 10NP. Požadujeme zachovat navrhované využití a kapacity. Požadujeme zapracovat plochu s obytným využitím v zastavitelném území.
2879MHMPP08PJ0DW	Částečný souhlas	2912181	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. metropolitnímu plánu, k využití pozemku parc. č. 238/2 vše v k. ú. Pitkovice.
2879MHMPP08PJ0DW	Nesouhlas	2912183	V platném územním plánu je pozemek ve funkčních plochách SV-D a OB-B. V souladu s daným využitím připravujeme záměr obytné výstavby o kapacitách HPP 28.100 m2, podlažnost max. 4NP.
2879MHMPP08PJ0DW	Nesouhlas	2912182	Požadujeme a souhlasíme s navrženou změnou zastavitelná plocha s obytným využitím.
2879MHMPP08PJ16O	Nesouhlas	2915906	Požadujeme zrušit na území Areály odvodnění.
			Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			Uplatňujeme tímto připomínku k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, tj. Metropolitnímu plánu, k využití pozemků parc. č. 527/1, 527/107, 532/42, 532/43, vše v k. ú. Střížkov.
			Platný územní plán pozemek parc. č. 527/1 v k. ú. Střížkov určuje k využití SV-D (všeobecně smíšené s koeficientem využití D), v severní části části pozemku je stávající využití ZMK (zeleň městská a krajinná).
			Nový územní plán na části původní využití SV-D navrhuje nově využití do produkční rozvojové plochy s navrženým zařízením pro nakládání s odpady.
			Nesouhlasíme s navrženou změnou.
2880MHMPP08PVGKH	Nesouhlas	2930084	Požadujeme zachovat stávající využití, v území navrhuje záměr stavby bytových domů v rozsahu kapacit cca 7 000 m2 HPP, 4 nadzemní podlaží, který je v souladu se zastavovací studií a smlouvou o spolupráci uzavřenou s Městskou částí Praha 8 (viz. příloha).
			Plánovaná zástavba hmotově i vlastním využitím plynule naváže na stávající zástavbu v ul. Roudnická.
2880MHMPP08PVKBY	Nesouhlas	2930001	Katastrální území: Dolní Měcholupy Parcelní číslo: 576/15
			žádám změnu na OB
2880MHMPP08PVKCT	Nesouhlas	2930169	Katastrální území: Dolní Měcholupy Parcelní číslo: 607/34
			požaduji změnu na SV
			požaduji změnu na SV-VŠEOBECNĚ SMÍŠENĚ

2880MHMPP08PVKDO	Jiné	2903577	Katastrální území: Dolní Měcholupy Parcelní číslo: 637/33
2881MHMPP08PVO2F	Nesouhlas	2903578	požadují změnu na SV-VŠEOBECNĚ SMÍŠENĚ Připomínku společně uplatňuje 98 fyzických osob - viz podání.

V návaznosti na veřejné vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) uplatňujeme k úpravě předpokládané Metropolitním plánem v lokalitě označené: 336 / Šmukýřka Z (06) 0 [S] a 337 / Měchurka Z (06) 0 [S] následující připomínky:

V lokalitě 336 / Šmukýřka Z (06) 0 [S] jde konkrétně o lokalitu lesnatého severovýchodního a východního svahu ohraničeného ulicemi Pod Šmukýřkou a U Vojanky - parc.č 1019, 1020/1, 1021/1, 1022/1, 1023/1, 1024, 1025, 1026/1, 1026/2, 1027/1 a 1027/2 a dále také o jihovýchodní svah ohraničený terasovou výstavnou při ulici Pod Šmukýřkou a ulicí Jinonickou - parc .č. 1527/2, 982, 983, 986/1, 987, 993/1, 994/1, 995/1, 996/1, 997, 1003/1, 1003/2, 1004/1, 1004/2, 1005 vše k.ú. Košíře (při výjezdu ulicí Jinonická z ulice Vrchlického směrem do Jinonic jde o pravý svah). V lokalitě 337 / Měchurka Z (06) 0 [S] pak jde o svah navazující na některé ze shora označených pozemků, konkrétně parc. č. 1054/1, 1054/2 a 1055 vše v k. ú. Košíře. Podle platného Územního plánu hl. m. Prahy jde z větší části o nezastavitelné území; lokality jsou zařazené z větší části do funkční plochy LR – lesní porosty (1,297 ha) a z menší části do funkční plochy PS – sady, zahrady, vinice (0,628 ha). Pokud jde z části o plochu OB – B – čistě obytné, nacházející se na jihovýchodním svahu ohraničeném terasovou výstavnou při ulici Pod Šmukýřkou a ulicí Jinonickou - jde ve skutečnosti o pozemky nezastavěné a (s ohledem na jejich svažitost a chybějící přístup) také o pozemky obtížně zastavitelné. Současně jde o pozemky navazující z obou stran na plochy zeleně (LR – lesní porosty na jihu a PS – sady, zahrady, vinice na severu). V předmětné lokalitě byla již jednou projednávána změna územního plánu v uvedené věci, která nebyla přijata – neschválená změna „Z0851 Výstavba obytných objektů v návaznosti na okolní zástavbu, veřejně přístupná zeleň“ (29. 4. 2004 neschváleno zadání; usnesení ZHMP 17/6).

Metropolitní plán hodlá celé toto území změnit na území zastavitelné. Cílovým charakterem lokality 336 / Šmukýřka je dle Metropolitního plánu: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města. Lokalita Šmukýřka je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici Nad Turbovou, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby, doplnění sítě uličních prostranství prodloužením ulice Pod Šmukýřkou a zlepšení napojení do parku Pod Šmukýřkou v lokalitě Šalamounka.“ Cílovým charakterem lokality 337 / Měchurka je dle Metropolitního plánu „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Měchurka se strukturou zahradního města. Lokalita Měchurka je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné síť veřejných prostranství s osou v ulici Jinonické, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a zlepšení propojení skrz park Šalamounka do sousedních lokalit Sídliště Malvazinky a Malvazinky.“

S touto úpravou jakožto občané žijící v dané lokalitě nesouhlasíme a navrhujeeme zařazení celé plochy mezi městské parkové plochy lesní (tedy shodně jako je tomu u přilehlých pozemků v lokalitě 412/889/5056 na jedné straně a lokalitě 412/003/5024 na straně druhé. Toto sjednocení by přineslo funkční propojení zeleně s možností vzniku pěšího okruhu krajinou. Pěší propojení lokalit 336 / Šmukýřka a 337 / Měchurka přitom navrhujeeme vymežit na jednom z pozemků p. č. 1054/1, 1054/2 a 1055, a to na místo pozemku p. č. 1059, kde je v návrhu zakresleno.

Důvody pro tento návrh jsou následující:

1) Dotčené území je součástí Přírodního parku Motol – Košíře
Tento přírodní park byl vyhlášen v roce 1991 vyhláškou č. 3/91 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení oblastí klidu v hlavním městě Praze a vyhlášení stavební uzávěry pro tyto oblasti, která byla nahrazena nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy (§ 7 – Motol – Košíře). Podle § 15 odst. 1 tohoto nařízení krajinný ráz celého území přírodního parku je chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní kvalitu, harmonické měřítko a vztahy v rámci krajiny, kterou tvoří prostor formovaný terénními útvary, údolími vodotečí, lesními komplexy, plochami rybníků a mokřadních společenstev, jakož i dalšími ekologicky významnými segmenty krajiny včetně rozptýlené zeleně a dřevin rostoucích mimo les. Podle § 15 odst. 3 tohoto nařízení na území přírodních parků se připouští pouze dostavba stávajících sídelních útvarů, prováděná v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, a to za podmínky, že nenaruší charakter lokality a bude plně respektovat jak její architektonicko-urbanistické hodnoty a kulturní identitu, tak osobitě krajinné a přírodní znaky včetně zachovaných pohledových horizontů, typických siluet jednotlivých panoramatických plánů krajinných dominant a podobné charakteristiky místa i oblasti.

Limity, které stanoví nařízení vyhlášky č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy nemohou být umožněním zastavitelnosti dotčené lokality dodrženy, a to z důvodu hrozícího značného narušení krajinného rázu [jde o pohledově značně exponovaný svah, a to místy i z dálkových pohledů (např. Strahov)]. Zachování lesního porostu má v charakteristice tohoto krajinného místa zásadní význam, jelikož rámuje a pohledově uzavírá krajinný prostor a vytváří typický reliktní charakter svahů. Je to jeden z hlavních a nejdůležitějších fenoménů přírodního parku. Bez lesního porostu v místě záměru by existence přírodního parku Košíře – Motol na západ od ulice Jinonická nepochybně ztratila smysl, jakožto místa s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. V podrobnostech odkazujeme na Krajinné hodnocení Košíře – lesní porost mezi ulicemi Pod Šmukýřkou a U Vojanky ze dne 15. 5: 2018, zpracované Mgr. Jaromírem Němcem, který je nositelem osvědčení „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, ČVUT, Praha 2005.

2) Rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZUR“)
ZUR mezi priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území v kapitole 1 bodě 10 řadí zvyšování podílu zeleně a její spojování do uceleného systému. Návrh metropolitního plánu nicméně v dotčené lokalitě plochu zeleně bez náhrady zabírá (značně snižuje její podíl), a to navíc na pohledově exponované terénní hraně. Taková úprava je v rozporu s prioritou definovanou v ZUR.

Obecnou zásadou územního rozvoje hl. m. Prahy je podle kapitoly 2. 4. 2 bodu f) ochrana přírodních parků s tím, že zde lze rozvíjet pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí. Konkrétně ve vztahu k Přírodnímu parku Motol – Košíře [kapitola 4.3.4 Vidoule-Cibulka-Motol (SP/4) ZUR] se v ZUR jako jedna z podmínek pro následné rozhodování o změnách v území uvádí ochrana panoramatu města před umístěním nevhodných aktivit (bod c) a zachování nezastavitelnosti svahů tvořících zelenou kulisu okolní zástavbě (bod d). Bližší argumentaci viz v bodě 1.

Další obecnou zásadou vyjádřenou v kapitole 2. 4. 2 bodu f) ZUR je podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. Ačkoli se dotčená lokalita nachází ve vnitřním kompaktním městě, navrhuje se zrušení plochy zeleně a současně i narušení souvisejícího liniového prvku. Tím je návrh v rozporu s uvedenou obecnou zásadou. Podle kapitoly 2.4.3 bodu a) ZUR je třeba vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Zatímco zelené plochy v dotčené lokalitě pomáhají eliminovat hluk z nedaleké dopravně značně zatížené Vrchlického ulice a z dopravou postupně stále více zatížené Jinonické ulice (doprava zde dále poroste po kompletní dostavbě areálu Waltrovky), po přijetí metropolitního plánu v navrhované variantě tomu tak již nebude, a to v rozporu s požadavky ZUR.

Podle kapitoly 8.1 bodu f) ZUR je obecnou celoměstskou zásadou koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot mj. rozvíjení systému zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí. V daném případě však systém zeleně nebude rozvíjen, ale naopak v rozporu s uvedenou zásadou narušen.

Protože navrhovaný metropolitní plán v dotčené lokalitě považujeme za rozporný s nadřazenou územněplánovací dokumentací – ZUR, máme za to, že je rozporný s cíli a úkoly územního plánování.

3) Nevhodnost lokality pro transformaci na zastavitelné území z pohledu specifického terénu

Jakkoli rozumíme argumentu potřeby zahušťování zástavby města, nedomníváme se, že je k tomuto účelu vhodná dotčená lokalita. Kromě již uvedeného připomínáme, že jde o prudký svah (je otázkou, jak je geologicky stabilní). Plánovaná změna spojená s transformací území předpokládá, že dojde k silničnímu propojení ulic Pod Šmukýřkou a Nad Turbovou nebo „jen“ prodloužení ulice Pod Šmukýřkou v uvedeném směru. Výstavba této komunikace by nicméně vyžadovala značné terénní přesuny hmot a rozsáhlé opěrné zdi. Území vhodné pro výstavbu „zahradního města“ by se tak omezilo jen na prudké svahy. Při této plánované aktivitě by došlo k celkové destrukci stávajícího lesního porostu a vegetace. Budoucí zástavba by musela mít charakter terasových domů, nikoliv „zahradního města“ jak předpokládá projektant, který uvedenou transformaci mohl navrhnout pouze na základě podkladů GIS, nikoliv znalosti lokality a s ohledem na existenci Přírodního parku Košíře - Motol.

Lokalita je navíc již nyní obtížně dostupná. Nadto stávající komunikace (ulice Pod Šmukýřkou) v místě, ve kterém by měla být napojována, nesplňuje normu ČSN 736110 „Projektování místních komunikací“, a to pro její sklon způsobený pod ní uloženou technickou infrastrukturou. Nemůže se proto i z tohoto důvodu stát plnohodnotnou veřejnou komunikací.

Zahušťování zástavby by se proto v první řadě mělo soustředit do ploch nově označovaných jako „brounfieldy“, následně do území s dostatečnou dopravní kapacitou a infrastrukturou a nikoli do lokalit, které jsou zde popisovány.

4) Biologická hodnota území

Jelikož jsme obeznámeni s tím, že v nedalekém okolí (zejména na protějším svahu Šalamounka) jsou monitorovány populace vzácných živočichů, konkrétně roháč obecný, otakárek ovocný, veverka obecná (informace od Agentury pro ochranu přírody a krajiny), a současně i sami jsme náhodně roháče obecného a veverku obecnou v lokalitě Šmukýřka pozorovali, požádali jsme o zpracování přírodovědného průzkumu (Přírodovědný průzkum Košíře – lesní porost mezi ulicemi Pod Šmukýřkou a U Vojanky ze dne 15. 5. 2018, zpracovaný Mgr. Jaromírem Němcem, autorizovanou osobou pro zpracování dokumentace a posudku podle zák. č. 100/2001Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí). Byť se výskyt shora uvedených živočichů v době návštěv neprokázal (čímž jejich výskyt nicméně není vyloučen), byly nalezeny jiné chráněné druhy rostlin a živočichů. Z botanického hlediska jde zejména o zvláště chráněný druh dřeviny tis červený (Taxus baccata), resp. jeho přirozeným zmlazováním v podrostu lesního porostu tvořeným převážně druhem Acer platanoides. Kladně je hodnocena také přítomnost živých dřevin hlohu obecného (Crataegus laevigata) pro imaga zlatohlávka tmavého (Oxythyrea funesta).

Ze zoologického hlediska je území dotčené navrhovanou změnou funkčního využití územím významným jako refugium (v rámci Prahy) slepýše křehkého (Anguis fragilis) a vhodný biotop pro pozorované druhy čmeláků (Bombus sp.), otakárka ovocného (Iphiclides podalirius) a místo, kam zalétají za potravou zvláště chráněné druhy netopýrů (Microchiroptera) - netopýr večerní (Eptesicus serotinus), netopýr rezavý (Nyctalus noctula) a netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus). V podrobnostech opět odkazujeme na výše uvedený přírodovědecký průzkum.

5) Zbytnost zástavby v uvedené lokalitě

V širší oblasti, která zahrnuje lokality 032 / Kavalírka, 129 / Pod Vidoulí, 335 / Cibulka a 336 / Šmukýřka v současné době dochází k masivní výstavbě, která do území postupně přinese nejméně 1000 nových bytů. Jedná se mimo jiné o projekt Aalto Cibulka společnosti YIT, připravovanou přestavbu budovy Meopty společnosti YIT, projekt Sakura skupiny T.E Development Group, projekt Top rezidence Na Pomezí společnosti KKCG, připravovaný záměr výstavby v areálu Tellus, připravovaný záměr společnosti Codeco na území změny územního plánu Z1203/06, projekt Victoria Košíře společnosti Real Treuhand, připravovaný záměr BD Musílkova společnosti A-Trio s.r.o. a i další menší záměry. To vše se přidává k řadě záměrů, které zde byly teprve nedávno dokončeny. V území přitom neexistuje dostatečná občanská vybavenost – např. kapacita mateřských škol a základních škol v území je nevyhovující a nebude postačovat ani pro výše zmíněné záměry. Zejména v horní části území (tj. výše ve svahu nad Motolským údolím) pak chybí také prakticky jakákoliv jiná občanská vybavenost. Zároveň i dopravní napojení tohoto území je problematické – příjezd je možný pouze jedním bodem z Plzeňské do Musílkovy ulice a výjezdy jsou pouze tři (přes ulice Musílkova, Nepomucká a Na Pomezí). Tyto problémy přitom návrh Metropolitního plánu nijak neřeší. Za dané situace je rozšiřování ploch pro obytnou zástavbu v dotčeném území nežádoucí.

Zástavba v dané lokalitě je proto zbytná. Nejedná se o logické nebo funkčně podmíněné dotvoření okolní zástavby, neboť stávající zástavba bude stejně dobře funkční i bez provedení změny. Navíc umístění nové zástavby, ve které změna zákonitě vyústí, bude mít negativní dopad na krajinný ráz z již uvedených důvodů (pozemky jsou pohledově exponované a nachází se u terénní hrany).

Nad rámeček výše uvedeného ještě upozorňujeme, že obsah tzv. Metropolitního plánu a postup jeho pořizování nemusejí být v souladu s právními předpisy České republiky, což vyplývá např. z Posouzení vybraných otázek návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy ze dne 4. června 2018, které zpracovala Česká společnost pro stavební právo, a které je přílohou připomínek uplatněných k návrhu Metropolitního plánu Městskou částí Praha 4.

Zájmové území se nachází v Praze 9, Běchovicích – k.ú. Běchovice [601 527] – parcelní čísla viz příloha č. 1, v areálu bývalého výzkumného ústavu elektrotechnického. Záměrem investora je renovace a dostavba výrobních hal, které budou navazovat na I. etapu a budou nahrazovat stávající zastaralé stavby vč. potřebných inženýrských sítí a infrastruktury v průmyslové části obce Běchovice, k.ú. Běchovice. Nové jednopodlažní haly budou rozděleny do jednotlivých etap (II. až IV. etapa), které navazují na již zrealizovanou I. etapu dostavby haly. Haly ve všech etapách budou výškově osazeny s úrovní 0,000 = 261,51 m n. m. Maximální výška budovy je 25 m od terénu tedy na kótě 286,51 m n. m., což nepřevyšuje okolní zástavbu areálu, která je až na maximální kótě 288,22 m n. m. V části haly s výškou 25 m bude umístěn centrální automatický zakladač. Jedná se o stavbu, kde vlastní regály tvoří součást konstrukce budovy zakladače společně s postranním a střešním opláštěním. V tomto skladu budou umístěné automatizované zakladače zboží. Skladování do výšky umožňuje maximální využití dostupné plochy bez zabírání půdorysného prostoru. Záměrem investora je též expanze jižním směrem od ulice Podnikatelská I, viz příloha č. 1 zájmové území

Dle návrhu Metropolitního plánu, Část 4, Hlava III Regulace výšek a grafické části Z02, je území zařazeno do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 2, tj. 1 – 2 RNP.

V okolí je plocha výškové regulace s rozmezím podlažnosti 4, tj. 3 – 4 RNP. Navrhujeme, aby zájmové území bylo zařazeno do stejné plochy výškové regulace jako je v okolí, tj. do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 4.

Odůvodnění:

Jedná se o území, které se nachází uvnitř rozsáhlého areálu průmyslové výroby a vědeckotechnického parku – viz situace v příloze č. 1, 2. Převládající výšková hladina budov areálu je ve stávajícím stavu 3 – 4 nadzemní podlaží s běžnou výškou podlaží. Území je rovinné. Zařazení vnitřní části areálu do nižší podlažnosti pak nemůže být odůvodněno například terénní konfigurací nebo ochranou chráněných pohledů, průhledů nebo panoramat, neboť v okolí jsou stavby vyšší, jak dokládáme přiloženým schematickým řezem v příloze č. 3. Zařazení vnitřní části areálu do nižší podlažnosti, než jsou ostatní plochy areálu, by znamenalo neodůvodně podhodnocení kapacity území, znehodnocení jeho potenciálu a omezení podnikatelských záměrů vlastníka pozemků. Proto žádáme o zařazení předmětných ploch do rozmezí podlažnosti 4. V daném území tímto řešením nemůže dojít k narušení výškové úrovně celého areálu ani narušení dálkových pohledů a průhledů nebo jiných chráněných zájmů.

Zájmové území se nachází v Praze 9, Běchovicích – k.ú. Běchovice [601 527] – parcelní čísla viz příloha č. 1, v areálu bývalého výzkumného ústavu elektrotechnického. Záměrem investora je renovace a dostavba výrobních hal, které budou navazovat na I. etapu a budou nahrazovat stávající zastaralé stavby vč. potřebných inženýrských sítí a infrastruktury v průmyslové části obce Běchovice, k.ú. Běchovice. Nové jednopodlažní haly budou rozděleny do jednotlivých etap (II. až IV. etapa), které navazují na již zrealizovanou I. etapu dostavby haly. Haly ve všech etapách budou výškově osazeny s úrovní 0,000 = 261,51 m n. m. Maximální výška budovy je 25 m od terénu tedy na kótě 286,51 m n. m., což nepřevyšuje okolní zástavbu areálu, která je až na maximální kótě 288,22 m n. m. V části haly s výškou 25 m bude umístěn centrální automatický zakladač. Jedná se o stavbu, kde vlastní regály tvoří součást konstrukce budovy zakladače společně s postranním a střešním opláštěním. V tomto skladu budou umístěné automatizované zakladače zboží. Skladování do výšky umožňuje maximální využití dostupné plochy bez zabírání půdorysného prostoru. Záměrem investora je též expanze jižním směrem od ulice Podnikatelská I, viz příloha č. 1 zájmové území

Dle návrhu Metropolitního plánu, Část 4, Hlava III Regulace výšek a grafické části Z02, je území zařazeno do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 2, tj. 1 – 2 RNP.

V okolí je plocha výškové regulace s rozmezím podlažnosti 4, tj. 3 – 4 RNP. Navrhujeme, aby zájmové území bylo zařazeno do stejné plochy výškové regulace jako je v okolí, tj. do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 4.

Odůvodnění:

Jedná se o území, které se nachází uvnitř rozsáhlého areálu průmyslové výroby a vědeckotechnického parku – viz situace v příloze č. 1, 2. Převládající výšková hladina budov areálu je ve stávajícím stavu 3

			<p>– 4 nadzemní podlaží s běžnou výškou podlaží. Území je rovinné. Zařazení vnitřní části areálu do nižší podlažnosti pak nemůže být odůvodněno například terénní konfigurací nebo ochranou chráněných pohledů, průhledů nebo panoramat, neboť v okolí jsou stavby vyšší, jak dokládáme přiloženým schematickým řezen v příloze č. 3. Zařazení vnitřní části areálu do nižší podlažnosti, než jsou ostatní plochy areálu, by znamenalo neodůvodně podhodnocení kapacity území, znehodnocení jeho potenciálu a omezení podnikatelských záměrů vlastníka pozemků.</p> <p>Proto žádáme o zařazení předmětných ploch do rozmezí podlažnosti 4. V daném území tímto řešením nemůže dojít k narušení výškové úrovně celého areálu ani narušení dálkových pohledů a průhledů nebo jiných chráněných zájmů.</p>
2883MHMPXP948JR3	Jiné	2903581	Žádám být informován o vypořádání mojích připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2883MHMPXP948JR3	Nesouhlas	2903580	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního přecladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního přecladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenska-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE přecladišti Malešice!“.</p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
2884MHMPP08PIWK2	Jiné	2903586	Žádám být informován o vypořádání mojích připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření. Děkuji.
2884MHMPP08PIWK2	Nesouhlas	2903585	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Nesouhlasím s umístěním železničního přecladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, označení – 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice – územní rezerva. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považuji proto umístění železničního přecladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenska–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovoluji si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE přecladišti Malešice!“.</p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Předmětná území v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast navrhují jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhují odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice – územní rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
2885MHMPXP928DVN	Jiné	2903589	Žádám být informován o vypořádání mojích připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2885MHMPXP928DVN	Nesouhlas	2903588	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Nesouhlasím s umístěním železničního přecladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, označení – 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice – územní rezerva. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považuji proto umístění železničního přecladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenska–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovoluji si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE přecladišti Malešice!“.</p>

			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Předmětná území v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast navrhuji jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhuji odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice – územní rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
2886MHMPXP92HWUU	Jiné	2903591	Žádám být informován o vypořádání mojích připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2886MHMPXP92HWUU	Nesouhlas	2903590	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Nesouhlasím s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, označení – 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice – územní rezerva. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považuji proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			<p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovoluji si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Předmětná území v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast navrhuji jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhuji odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice – územní rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
2887MHMPP08PIUWS	Nesouhlas	2924121	<p>2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).</p> <p>Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“</p>
			<p>Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.</p>
			<p>Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).</p>
			<p>Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).</p>
			<p>Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkrovní“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.</p>
2887MHMPP08PIUWS	Nesouhlas	2924120	<p>Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</p> <p>1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se</p>

záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považuji pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

2887MHMPP08PIUYI	Nesouhlas	2935054	<p>b) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady</p> <p><u>Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</u></p>
2887MHMPP08PIUYI	Nesouhlas	2935055	<p>c) <u>Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně</u></p> <p>Požadují,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).</p>
2887MHMPP08PIUYI	Nesouhlas	2937425	<p>d) <u>Volná soutěž developerů</u></p> <p>Nesouhlasím s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Nesouhlasím s tím, že se index využití území týká celé lokality, kde nejsou chráněny plochy pro veřejnou vybavenost a pro veřejná prostranství.</p>
2887MHMPP08PIUYI	Nesouhlas	2937886	<p>e) - Index využití území – soutěž ve využití území</p> <p>Z návrhu Metropolitního plánu není jasná povahy indexu. Slouží index využití území nejspíš jen pro vyhodnocování územního plánu, nemá přímé využití při rozhodování v území? Je informací pro stavební úřady, úřady územního plánování a stavebníky? Pokud ano, jakou? Vázání indexu na rozsáhlou plochu je totiž zásadní problém, proto není možné srovnávat stávající koeficienty míry využití území s indexem využití území. Stávající koeficienty nejsou využívány v masovém měřítku a především se nevztahují k obrovským lokalitám, ale naopak k jednotlivým funkčně vymezeným plochám. Další problém spočívá v tom, že návrh metropolitního plánu nevymezuje plochy chráněné pro veřejné vybavení. Ačkoli tedy koeficienty míry využití území představují obdobný regulativ, přinášejí doposud určitou míru nejistoty pouze do neveřejných funkcí, veřejné vybavení je naopak územní plánem chráněno. Metropolitní plán ale parametricky reguluje i veřejné vybavení, a proto přináší velkou nejistotu do plnění významných povinností města. Parametrická regulace veřejné vybavenosti je nepřipustná bez nutnosti zpracovat regulační plány. Navíc přináší tento způsob regulace značnou míru nového druhu nejistoty i do sféry soukromých vlastníků a investorů. Vlastník dotčeného pozemku nemá a nebude mít jistotu, že právě jeho pozemek bude určen ke stejnému způsobu využití na začátku platnosti Metropolitního plánu a za několik měsíců poté. Pokud bude index vyčerpán jinými vlastníky pozemků v lokalitě, kteří jako první realizují stavbu, dojde k samovolné změně využití pozemku, který bude muset být využit pro veřejné prostranství nebo veřejné vybavení. Metropolitní plán navíc nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku a bude tedy na správním uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný. Upozorňuji na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byl zrušen územní plán Pece pod Sněžkou stojící na obdobném principu regulace:“ Samozřejmě, aplikace principu regublin s sebou přináší i ty efekty, na které poukázal odpůrce, tedy že se Územní plán v průběhu doby „sám od sebe“ mění, čímž se mění v čase i podmínky pro realizaci staveb z pohledu jejich investorů. Jistě, i v případě „klasických“ územních plánů, které vymezují jednotlivé zastavitelné plochy, může již umístěná či realizovaná stavba ovlivnit umístění (či jeho podmínky) stavby pozdější. Při realizaci princip regublin si však skutečně lze představit ten důsledek, že se čerpání potenciálů území (který není neomezený – viz str. 28 Územního plánu) může změnit v honbu za tím, který stavebník se svým návrhem přijde dříve.... Územní plán je dle stavebního zákona koncipován jako statický dokument. Není tedy možné, aby se „sám od sebe“ v průběhu času a potřeb měnil. K tomuto účelu slouží § 55 stavebního zákona, tedy vyhodnocení územního plánu a jeho změny. Je nutné už z podstaty územního plánu jako opatření obecné povahy vyloučit jeho změnu v průběhu doby. Dochází-li totiž ke změnám publikovaného a vyhlášeného opatření obecné povahy, musí se tak dít postupem dle správního řádu. Je naprosto v rozporu s principy právního státu a čl. 2 a 4 Listiny, aby správní akt bez příslušného procesní postupu měnil svůj obsah. Z tohoto důvodu stanoví § 55 stavebního zákona proces, kterým je územní plán po určitém časovém horizontu nutno vyhodnotit a dle potřeb zapracovat jeho změny.“ (Podle rozsudku Krajského soud v Hradci Králové č. j. 30 A 76/2017 – 44, ze dne 21. 6. 2017).</p>
2887MHMPP08PIUYI	Nesouhlas	2935052	<p>e) Park ve volné zástavbě</p>

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve**

			<p>volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.</p> <p>Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:</p> <p>- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</p> <p>- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</p>
2887MHMPP08PIUYI	Nesouhlas	2935053	<p>Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území</p> <p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p>
			<p>a) Chybějící regulační plány</p> <p><u>Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považují to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</u></p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p><u>V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:</u></p> <p><u>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízen územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</u></p> <p>V bodu II. D. uvádí: <i>Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</i></p> <p>V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „<i>Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů požizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.</i></p> <p>V bodu II. F. (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „<i>V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha požizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</i></p>
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929047	<p>Požadují, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p>b) Požadují, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929075	<p>b) Termín park</p> <p>Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.</p> <p>Považují za nepřipustné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhují toto znění definice: „<i>Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnícko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý dm.</i>“</p>
			<p>Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „<i>Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umisťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.</i>“</p> <p>Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „<i>Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.</i>“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit. Považují za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různé odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.</p> <p>Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslím si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „<i>Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)... Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).</i>“</p> <p>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „<i>respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.</i>“ V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným Strategickým plánem. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „<i>Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.</i>“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p>

2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929077	<p>c) Nesouhlasím se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany.</p>
			<p>Nesouhlasím proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí:</p> <p><i>(1) Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.</i></p> <p><i>(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.</i></p> <p><i>(3) Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.</i></p>
			<p>V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:</p> <p><i>(2) Struktura krajiny ve městě je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem nestavebních bloků. Nestavební bloky zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.</i></p> <p><i>(3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.</i></p> <p><i>(4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí</i></p>
			<p>Podle návrhu je nestavebním blokem plocha vymezená převážně pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.</p>
			<p>Čl. 84 odst. 1 zní: <i>Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné</i></p> <p>Čl. 85 odst. 2 říká: <i>Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.</i></p>
			<p>Nesouhlasím s tímto ustanovením a požaduji, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.</p>
			<p>Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:</p> <p>čl. 51 odst. 2: <i>V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i>- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.</i></p> <p>čl. 52 odst. 2: <i>V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i>- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.</i></p> <p>čl. 53 odst. 3 parkový les <i>v lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i>- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.</i></p>
			<p>Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):</p> <p><i>(2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.</i></p> <p><i>(3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to:</i></p> <p><i>a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,</i></p> <p><i>b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,</i></p> <p><i>c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku</i></p> <p><i>(4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.</i></p> <p><i>(5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.</i></p> <p><i>(6) Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukci podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.</i></p>
			<p>Nesouhlasím s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch.</p>
			<p>Zásadně nesouhlasím s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení.</p>
			<p>Zásadně nesouhlasím s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.</p>
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929050	<p>c) Požaduji, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p>
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929053	<p>d) Požaduji, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požaduji, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požaduji, aby zůstal zachován koeficient zeleně.</p>
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929079	<p>d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.</p> <p>Dále považuji z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové-Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a</p>

			Lysolajském údolí.
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929080	Dále považuji z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové-Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929057	e) Požaduji, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929062	f) Požaduji, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929065	g) Požaduji, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929071	II. Nesoulad se zadáním Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni: - návrh urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny. - jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství.
			Nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929074	III. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu a) Zrušení celoměstského systému zeleně
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929022	Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně. Nedostatečná ochrana zeleně Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: - a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.
2887MHMPP08PIUZD	Nesouhlas	2929069	Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: ----- I. Nesoulad se zásadami územního rozvoje Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování: - zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. - vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. - zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy. - podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. - respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.
			1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně. 2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. 3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj. 4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy. 5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.
			Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.
2887MHMPP08PIV2R	Jiné	2903593	Žádám být informován o vypořádání mojí připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2887MHMPP08PIV2R	Nesouhlas	2903592	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasím s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, označení – 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice – územní rezerva. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zaslouhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považuji proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovoluji si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast navrhují jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhují odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice – územní rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2888MHMPP08PS598	Nesouhlas	2924779	Plochy otevřené krajiny lesů na nelesních pozemcích v okolí zářezu Libeřského potoka upravit na plochy, které slouží parkovému užívání v plochách otevřené krajiny, případně zahrnout do některé z kategorií parkových ploch.
2888MHMPP08PS598	Nesouhlas	2924776	Potoku a jeho okolí je už dnes užíván k aktivitám parkového charakteru. Samotné okolí potoka je lemováno cestami, které jsou hodné využívány. Spolu s úpravou plochy poldru tak může být docíleno multifunkčního prostoru pro lidi i pro podporu biodiverzity. Pro plochu areálu občanské vybavenosti 413/254/2444 zajistit dopravní obsluhu napojením na ulici V Úvoze dle platného ÚP. Případně zabezpečit další napojení na ulici Na Cihelně.
2888MHMPP08PS598	Nesouhlas	2924777	Plocha občanské vybavenosti by dle návrhu MP nebyla dostatečně obsloužena. Je vhodné uvažovat o napojení na ulici V Úvoze v původní poloze ÚP pro nejpříznivější terénní konfiguraci. Toto napojení je vhodné doplnit dalším propojením. Výškovou regulaci podél v části vymezené jižně od křížení ulic V Úvoze a Na Cihelně, včetně a pro plochu občanského areálu vybavenosti 413/254/2444 a dále v okolí ulice Na Cihelně změnit na 3.
2888MHMPP08PS598	Nesouhlas	2924774	Navazující zástavba podél plochy areálu občanské vybavenosti dosahuje výškovou hladinu 3. Příkladem může být objekt občanské vybavenosti mateřské školy Velká Chuchle. Nejedná se jenom o hladinu 2 a ustupující podlaží ale o regulérní 3 podlažní objekty. Dále je vhodné při dostavbách případných stabilizovaných lokalit umožnit u přestaveb, dostaveb statků výškovou hladinu 3, která je přiměřena objemu stodol statků. Zachovat a doplnit propojení ulic Nad Libří a Na Cihelně.
2889MHMPP08PS9MN	Nesouhlas	2903596	Stopu cesty v krajině je vhodné stabilizovat i s ohledem na areál občanské vybavenosti. Trasa je dnes hojně užívána místními občany a vede v historické stopě. Na ovocné sady dnes vymezené jako Plochy otevřené krajiny lesů na nelesních pozemcích západně od lokality Velká Chuchle navázat řadou zástavby, která doplní hranu zástavby a uzavře tak celek lokality Velká Chuchle. Tuto plochu pak spolu se sadem přičlenit k lokalitě Velká Chuchle.
2890MHMPP08PV3FP	Nesouhlas	2927266	Konkrétně se jedná o parcely 1039, 1040, 1062/6, 1062/7,1190/5. Styk těchto parcel pak tvoří potencionální uliční prostranství pro obsluhu a uzavření celku lokality Velká Chuchle (propojení ulic Na Cihelně, Strmý Vrch, Dubnická - zlepšení dopravní obslužnosti). Cílem je dotvoření hrany zástavby Velké Chuchle s vazbou na plochy sadu, spolu s funkcí zlepšení dopravní obslužnosti a kompozičního uzavření lokality. V zákonné lhůtě uplatňujeme připomínku k lokalitě 122 / Střešovice Z(04) O [S]: Požadujeme vymežit celou plochu pozemků 620, 621, 622, 623, 624/1, 625/1 a 3664/15 v katastrálním území Břevnov jako transformační plochu při zachování stávající struktury. Zdůvodnění: Na dotčených pozemcích stojí jeden dům - tzv. Břevnovský mrakodrap, z čehož nelze usoudit, že by se jednalo o území s ustáleným charakterem. Území nelze označit jako stabilizované. Nejedná se o území s ustáleným charakterem a není důvod jej označovat za stabilizované.
2891MHMPP08PJ03A	Jiné	2924633	Přílohy: zákres ploch dotčených připomínkou do výkresu Metropolitního plánu Z02 - Hlavní výkres Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
2891MHMPP08PJ03A	Nesouhlas	2924634	Píši ohledně podání připomínky k nově navrhovanému Metropolitnímu plánu (MP) a řešení funkčního využití pozemku parc.č. 626/4 v k.ú. Letňany.
ZÁKLADNÍ KONCEPCE METROPOLITNÍHO PLÁNU Jednou z prezentovaných základních koncepcí MP je zahušťování města v místech, kde je již vybudovaná infrastruktura a další nerozšiřování vnějších hranic města. Tato koncepce má veliké ekonomické a sociální opodstatnění a následuje trend ze západoevropských měst.			
POPIS MIKRO LOKALITY / SOUČASNÝ STAV Předmětný pozemek je sevřený mezi hlavními čtyřproudovými komunikacemi Kbelská a Cínovecká/Liberecká (D8), kde v jeho severním cípu se tyto komunikace sbíhají. Ve východní části mikro lokality se nachází komerční areál Porsche Praha-Prosek zaměřující se převážně na prodej a servis automobilů. Vzhledem k současnému dopravně-průmyslovému charakteru území není vhodná zemědělská produkce či podobné využití.			
SOUČASNÁ SITUACE DLE MP V návrhu nového Metropolitního plánu je pro dotčené území navrženo v rámci hranice území tzv. Krajinné rozhraní s lokálním biokoridorem v prostoru k upřesnění. Tento návrh dle našeho názoru absolutně nerespektuje jednu ze základních koncepcí plánu, jakou je zahušťování města. Dále iracionálně umisťuje biokoridor do daného území, které je ze všech stran obklopeno mj. dopravní infrastrukturou. NÁVRH ZMĚNY MP			
2891MHMPP08PJ0B6	Nesouhlas	2915651	DOTČENÉHO ÚZEMÍ Pozemky v této lokalitě měly naše rodiny po staletí. Vzhledem k vývoji v druhé polovině 20.století byl původní ráz, převážně zemědělské krajiny, úplně změněn. Navrhované funkční využití pozemků sevřených dvěma dálnicemi s nemožností původní zemědělské produkce, nicméně s kompletní vybudovanou dopravní infrastrukturou a inženýrskými sítěmi, nepovažujeme za koncepční, ekonomické a ve prospěch pozitivního vývoje hl.m. Prahy. Vzhledem k výše uvedeným důvodům navrhujeme změnu Metropolitního plánu pro tento pozemek (a pozemky okolní v dané mikro lokalitě) na Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním nebo/a rezidenčním využitím. Toto funkční využití by navazovalo na dle MP navrženou Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím ve východní části mikro lokality a na obytnou zástavbu na jih od pozemku. Text vyjádření; Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany. V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu. Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem: Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití. Současně navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.
Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:			

			<p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
2891MHMPP08PJ0GH	Jiné	2924631	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
2891MHMPP08PJ0GH	Nesouhlas	2924632	Píši ohledně podání připomínky k nově navrhovanému Metropolitnímu plánu (MP) a řešení funkčního využití pozemku parc.č. 548/1 v k.ú. Letňany.
			<p>ZÁKLADNÍ KONCEPCE METROPOLITNÍHO PLÁNU</p> <p>Jednou z prezentovaných základních koncepcí MP je zahušťování města v místech, kde je již vybudovaná infrastruktura a další nerozšiřování vnějších hranic města. Tato koncepce má veliké ekonomické a sociální opodstatnění a následuje trend ze západoevropských měst.</p> <p>POPIS MIKRO LOKALITY / SOUČASNÝ STAV</p> <p>Předmětný pozemek se nachází podél hlavní čtyřproudé komunikace Kbelská a cca 300 metrů od stanice metra Letňany. Vzhledem k současnému dopravně-průmyslovému charakteru území není vhodná zemědělská produkce či rekreační využití. Na území také vede ochranné pásmo VN. Severo-východně od pozemku je původní rezidenční zástavba.</p> <p>SOUČASNÁ SITUACE DLE MP</p> <p>V návrhu nového Metropolitního plánu je pro dotčené území navrženo v rámci hranice území tzv. Krajinné rozhraní a Nezastavitelná rekreační plocha. Tento návrh dle našeho názoru nerespektuje jednu ze základních koncepcí plánu, jakou je zahušťování města a efektivní využívání současné dopravní a jiné infrastruktury, která již byla nákladně vybudována.</p> <p>NÁVRH ZMĚNY MP DOTČENÉHO ÚZEMÍ</p> <p>Pozemky v této lokalitě měly naše rodiny po staletí. Vzhledem k vývoji v druhé polovině 20.století byl původní ráz, převážně zemědělské krajiny, úplně změněn. Navrhované funkční využití s nemožností původní zemědělské produkce, nicméně s kompletní vybudovanou dopravní infrastrukturou a inženýrskými sítěmi, nepovažujeme za koncepční, ekonomické a ve prospěch pozitivního vývoje hl.m. Prahy. Vzhledem k výše uvedeným důvodům navrhujeme změnu Metropolitního plánu pro tento pozemek (a pozemky okolní v dané mikro lokalitě) na Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním nebo/a obytným využitím či Zastavitelnou transformační plochu s produkčním nebo/a obytným využitím. Toto funkční využití by navazovalo na dle MP navrženou Zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím sousedící východně a na obytnou zástavbu sousedící severo-východně od pozemku. Také se nebráníme započít jednání s hl. m. Prahou a městskou částí Praha 8 o případném využití pozemku (či dalším scelením se sousedními pozemky) např. pro P+R parkoviště.</p>
2891MHMPP08PJ0LS	Jiné	2924628	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
2891MHMPP08PJ0LS	Nesouhlas	2924630	Píši ohledně podání připomínky k nově navrhovanému Metropolitnímu plánu (MP) a řešení funkčního využití pozemku parc.č. 626/94 v k.ú. Letňany.
			<p>ZÁKLADNÍ KONCEPCE METROPOLITNÍHO PLÁNU</p> <p>Jednou z prezentovaných základních koncepcí MP je zahušťování města v místech, kde je již vybudovaná infrastruktura a další nerozšiřování vnějších hranic města. Tato koncepce má veliké ekonomické a sociální opodstatnění a následuje trend ze západoevropských měst.</p> <p>POPIS MIKRO LOKALITY / SOUČASNÝ STAV</p> <p>Předmětný pozemek se nachází přímo u kruhového objezdu spojující hlavní komunikace Tupolevova a Veselská. Severo-východně od předmětného pozemku se nachází prodejna potravin Lidl. Vzhledem k současnému obchodně-průmyslovému charakteru území není vhodná zemědělská produkce či podobné využití.</p> <p>SOUČASNÁ SITUACE DLE MP</p> <p>V návrhu nového Metropolitního plánu je pro dotčené území navrženo v rámci hranice území tzv. Krajinné rozhraní a Nezastavitelná rekreační plocha. Tento návrh dle našeho názoru nerespektuje jednu ze základních koncepcí plánu, jakou je zahušťování města a efektivní využívání současné dopravní a jiné infrastruktury, která již byla nákladně vybudována.</p> <p>NÁVRH ZMĚNY MP DOTČENÉHO ÚZEMÍ</p> <p>Pozemky v této lokalitě měly naše rodiny po staletí. Vzhledem k vývoji v druhé polovině 20.století byl původní ráz, převážně zemědělské krajiny, úplně změněn. Navrhované funkční využití s nemožností původní zemědělské produkce, nicméně s kompletní vybudovanou dopravní infrastrukturou a inženýrskými sítěmi, nepovažujeme za koncepční, ekonomické a ve prospěch pozitivního vývoje hl.m. Prahy. Vzhledem k výše uvedeným důvodům navrhujeme změnu Metropolitního plánu pro tento pozemek (a pozemky okolní v dané mikro lokalitě) na Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím. Toto funkční využití by navazovalo na dle MP navrženou Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím jihozápadně od pozemku a na Zastavitelné rozvojové území východně od pozemku (U Avie).</p>
2891MHMPP08PJ0MN	Jiné	2924635	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
2891MHMPP08PJ0MN	Nesouhlas	2924636	Píši ohledně podání připomínky k nově navrhovanému Metropolitnímu plánu (MP) a řešení funkčního využití pozemku parc.č. 674/17 v k.ú. Letňany.
			<p>ZÁKLADNÍ KONCEPCE METROPOLITNÍHO PLÁNU</p> <p>Jednou z prezentovaných základních koncepcí MP je zahušťování města v místech, kde je již vybudovaná infrastruktura a další nerozšiřování vnějších hranic města. Tato koncepce má veliké ekonomické a sociální opodstatnění a následuje trend ze západoevropských měst.</p> <p>POPIS MIKRO LOKALITY / SOUČASNÝ STAV</p> <p>Předmětný pozemek se nachází přímo u kruhového objezdu spojující hlavní komunikace Tupolevova a Veselská. Severo-východně od předmětného pozemku se nachází prodejna potravin Lidl. Vzhledem k současnému obchodně-průmyslovému charakteru území není vhodná zemědělská produkce či podobné využití.</p> <p>SOUČASNÁ SITUACE DLE MP</p> <p>V návrhu nového Metropolitního plánu je pro dotčené území navrženo v rámci hranice území tzv. Krajinné rozhraní a Nezastavitelná rekreační plocha. Tento návrh dle našeho názoru absolutně nerespektuje jednu ze základních koncepcí plánu, jakou je zahušťování města a efektivní využívání současné dopravní a jiné infrastruktury, která již byla nákladně vybudována.</p> <p>NÁVRH ZMĚNY MP DOTČENÉHO ÚZEMÍ</p>

			<p>Pozemky v této lokalitě měly naše rodiny po staletí. Vzhledem k vývoji v druhé polovině 20.století byl původní ráz, převážně zemědělské krajiny, úplně změněn. Navrhované funkční využití s nemožností původní zemědělské produkce, nicméně s kompletní vybudovanou dopravní infrastrukturou a inženýrskými sítěmi, nepovažujeme za koncepční, ekonomické a ve prospěch pozitivního vývoje hl.m. Prahy. Vzhledem k výše uvedeným důvodům navrhujeme změnu Metropolitního plánu pro tento pozemek (a pozemky okolní v dané mikro lokalitě) např. na Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím. Toto funkční využití by navazovalo na dle MP navrženou Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím jihozápadně od pozemku a na Zastavitelné rozvojové území východně od pozemku (U Avie).</p>
2891MHMPXP930MFJ	Nesouhlas	2915651	<p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současné navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p>
			<p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
2891MHMPXP936PSZ	Jiné	2924628	<p>Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.</p>
2891MHMPXP936PSZ	Nesouhlas	2924630	<p>Píši ohledně podání připomínky k nově navrhovanému Metropolitnímu plánu (MP) a řešení funkčního využití pozemku parc.č. 626/94 v k.ú. Letňany.</p>

ZÁKLADNÍ KONCEPCE METROPOLITNÍHO PLÁNU

Jednou z prezentovaných základních koncepcí MP je zahušťování města v místech, kde je již vybudovaná infrastruktura a další nerozšiřování vnějších hranic města. Tato koncepce má veliké ekonomické a sociální opodstatnění a následuje trend ze západoevropských měst.

POPIS MIKRO LOKALITY / SOUČASNÝ STAV

Předmětný pozemek se nachází přímo u kruhového objezdu spojující hlavní komunikace Tupolevova a Veselská. Severo-východně od předmětného pozemku se nachází prodejna potravin Lidl. Vzhledem k současnému obchodně-průmyslovému charakteru území není vhodná zemědělská produkce či podobné využití.

SOUČASNÁ SITUACE DLE MP

V návrhu nového Metropolitního plánu je pro dotčené území navrženo v rámci hranice území tzv. Krajinné rozhraní a Nezastavitelná rekreační plocha. Tento návrh dle našeho názoru nerespektuje jednu ze základních koncepcí plánu, jakou je zahušťování města a efektivní využívání současně dopravní a jiné infrastruktury, která již byla nákladně vybudována.

NÁVRH ZMĚNY MP DOTČENÉHO ÚZEMÍ

Pozemky v této lokalitě měly naše rodiny po staletí. Vzhledem k vývoji v druhé polovině 20.století byl původní ráz, převážně zemědělské krajiny, úplně změněn. Navrhované funkční využití s nemožností původní zemědělské produkce, nicméně s kompletní vybudovanou dopravní infrastrukturou a inženýrskými sítěmi, nepovažujeme za koncepční, ekonomické a ve prospěch pozitivního vývoje hl.m. Prahy. Vzhledem k výše uvedeným důvodům navrhujeme změnu Metropolitního plánu pro tento pozemek (a pozemky okolní v dané mikro lokalitě) na Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím. Toto funkční využití by navazovalo na dle MP navrženou Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím jihozápadně od pozemku a na Zastavitelné rozvojové území východně od pozemku (U Avie).

2891MHMPXP936Q44

Nesouhlas

2915651

Text vyjádření;

Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.

V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.

Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:

Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.

Současné navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.

2893MHMPP08TGTA

Bez připomínek

2942319

Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.

2893MHMPP08TGTA

Jiné

2942359

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

2893MHMPP08TGTA

Nesouhlas

2942295

2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP **zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.** Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.

2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942347	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942292	<p>Jako obyvatelé Prahy a majitelé níže uvedených nemovitostí uplatňujeme k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) /dále jen "Návrh" a "MPP"/ tyto námitky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přjmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942329	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942310	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942356	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942338	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řidce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942341	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území.</p>

Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.		
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942353
Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.		
<p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letišti Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřinka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů		
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942322
Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.		
<p><u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními obcany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézají několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími obcany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>		

2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942325	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942350	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942313	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak neohrozila v budoucnu přírodní charakter celého území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942335	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942304	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942316	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942332	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942307	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>

2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942298	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942301	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2893MHMPP08TGTA	Nesouhlas	2942344	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
2893MHMPP08TIB67	Bez připomínek	2942319	<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2893MHMPP08TIB67	Jiné	2942359	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942295	2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí . Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942347	B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území . <u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň . Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „ <i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942292	Jako obyvatelé Prahy a majitelé níže uvedených nemovitostí uplatňujeme k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) /dále jen "Návrh" a "MPP"/ tyto námítky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6. 1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území . <u>Odůvodnění:</u> Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942329	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942310	Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942356	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podminil pořízením regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena

			<p>většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů.</p> <p>Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942338	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veveslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942341	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veveslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veveslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veveslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení.</p> <p>Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veveslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942353	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.</p> <p>Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.</p> <p>Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.</p> <p>Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.</p> <p>Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.</p> <p>Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• stěvlící, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942322	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními obcany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6.</p> <p>Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4,</p>

2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6.
Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.
V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.
Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.
Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.).
Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.
Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.
Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.
Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.
Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.
Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942325	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu vytvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942350	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942313	<p>Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak neohrozila v budoucnu přírodní charakter celého území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942335	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942304	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>

2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942316	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neméně stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942332	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942307	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942298	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942301	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
2893MHMPP08TIB67	Nesouhlas	2942344	<p>Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.</p> <p><i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i></p>
2893MHMPP08TIB72		2943069	<p>A.5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „<i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO</i>“ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinně blokové.</p>
2893MHMPP08TIB72	Jiné	2943151	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943105	<p>10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „<i>výškové hladiny všech lokalit</i>“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943113	<p>A.11. Požadujeme, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p>

			<p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známe. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943120	<p>A.12. Požadujeme, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943127	<p>A.13. Požadujeme, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943134	<p>A.14. Požadujeme, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943047	<p>A.2. Požadujeme, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložené trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943055	<p>A.3. Požadujeme, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje</p>

(v Praze zpracovávaných v měřítku 1 : 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.

2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943062	<p>A.4. Požadujeme, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943076	<p>A.6. Požadujeme, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: „<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943083	<p>A.7. Požadujeme, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (“viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943091	<p>A.8. Požadujeme, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značné rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943098	<p>A.9. Požadujeme, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmiňl jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (“Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</p> <p>Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.</p> <p>Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim</p>

nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení** koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení **je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.**

2893MHMPP08TIB72	Nesouhlas	2943040	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>A. Připomínky obecného charakteru A.1. Požadujeme, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a kteří budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
2893MHMPP08TO484	Nesouhlas	2928697	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Bez připomínek	2942319	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2893MHMPXP97X3P1	Jiné	2942359	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942295	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodní cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942347	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942292	<p>Jako obyvatelé Prahy a majitelé níže uvedených nemovitostí uplatňujeme k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) /dále jen "Návrh" a "MPP"/ tyto námítky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942329	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942310	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942356	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942338	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>

2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942341	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942353	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provoz v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none"> • netopýr rezavý, • netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh, • netopýr velký • strakapoud velký i malý, • rejsek obecný, • sýkora koňadra, • sýkora modřinka • rehek zahradní, • puštlík obecný, • kalous ušatý, • žluna zelená – kriticky ohrožený druh, • tesařík fialový, • stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům, • srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none"> • buk lesní, • jinan dvoulaločný, • mnoho druhů javorů, • a samozřejmě jehličnanů
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942322	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále</p>

			<p>užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.</p> <p>I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942325	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</p> <p>Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942350	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrožit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942313	<p>Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak neohrozila v budoucnu přírodní charakter celého území.</p> <p>(Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942335	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20. st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942304	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942316	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky nefeší).</p> <p>Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>

2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942332	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platně stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942307	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942298	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942301	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2893MHMPXP97X3P1	Nesouhlas	2942344	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
2894MHMPP08PVIZ0	Jiné	2915656	<i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
2894MHMPP08PVIZ0	Nesouhlas	2915657	Identifikační údaje pozemku: část pozemku parc.č. 1361/2 k.ú. Vínof
2895MHMPP08PHZRV	Jiné	2915658	Zásadně nesouhlasím se zařazením mého pozemku do navrhované funkce. Opakovaně (již od roku 2008) žádám, aby část pozemku (jižně přiléhajícímu ke stávající zástavbě) byla zařazena do funkce „obytná“ s tím, že zbývající část pozemku (cca 2/3) isem ochoten nabídnout k odkupu městu, aby na něm mohla být městská zeleň realizována a nikoliv jen „projektována na papíře“.
2896MHMPP08PKU99	Nesouhlas	2903623	Jsmе vlastníkem pozemků parcelní č.1448/98, 171/1, 171/2 v k.ú. Dolní Počernice, které jsou zahrnuty v územním plánu v zastavitelné oblasti zvláštního určení. Nesouhlasíme s návrhem MČ Praha Dolní Počernice, aby tyto pozemky byly řešeny s funkcí „parkový les“ (farnost požaduje, aby toto území bylo nadále řešeno jako zastavitelné). Tuto připomínku považujeme za zásadní.
2897MHMPP08TIAEA	Nesouhlas	2915663	Jsmе vlastníci pozemku č.p. 1114/20 v k.ú. Smíchov, a žádáme o změnu funkčního využití z "parkový les" na "zastavitelné území". Jako důvod uvádíme: Uvedený pozemek byl v 50.tých letech v ÚP označen jako " les". NIKDY NA TOMTO POZEMKU LES NEBYL! Jedná se totiž o velmi příkrý svah svažující se ostře ke křižovatce ulic Pod Kesnerkou a Franty Kocourka. V r. 1973 jsme na sousedním pozemku č.p. 1196/1 postavili rodinný domek a v té době na pozemku č.p. 1114/20 byla černá skládka obyvatel z okolí. Dalo nám dosti práce pozemek vyčistit a obyvatele z okolí přesvědčit, aby tam již svůj odpad nevyváželi, neb to máme pod okny. V průběhu let jsme se sami pokusili pozemek zalesnit sazenicemi z vedlejšího lesa, ale sazenice se v příkrém svahu neudrží a přívalové deště je spláchnou až na silnici. V r. 2011 jsme pozemek č.p. 1114/20 získali od MHMP výměnou do vlastnictví. Naším záměrem by bylo: Pozemek částečně odtěžit´, podchytit opěrnou zdí a vestavět do svahu objekt, např, garáže, který by svou rovnou střechou vyrovnal alespoň částečně výškový rozdíl mezi pozemky č.p. 1114/20 a 1196/1. Na této rovné střeše by bylo možno vytvořit kulturní zelené, ale především UDRŽITELNÉ prostředí, možno i se vzrostlými stromy. Zarovnáním čáry vyznačující v ÚP hranici "lesa" aby nezahrmovala pozemek č.p. 1114/20 by došlo k zohlednění ÚP s dlouhodobou skutečností. Bez této úpravy nelze tento pozemek udržitelným způsobem zkulturnit.
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932020	Vymezení: Parcela č. 826/1 ulice Slavětínská č. 1236/2 (LV 914), 826/8, potok p.č. 1301, proti ulici Riegrova Údaje z KN: KÚ Klánovice 665444, obec Praha 554782 LV 1392 parc. č. pozemku 826/1, 826/8 a spolumajitelka na LV 949 parc. č. 826/2 Namítám procento plochy pro zastavěnost parcely č.826/1 a 826/2 a zařazení do plochy s charakterem lesa. Žádám o zvýšení procenta zastavitelnosti na 50% i vzhledem k tomu, že na mém pozemku 826/8 je umístěna trafostanice pro tuto oblast. Odůvodnění: Parcela je na hlavní ulici Slavětínská v městské části Praha – Klánovice. Procento zastavěnosti snižuje její využití. Parcela je prokazatelně více než 100 let využívána jako louka a lesní stromy zde nejsou.
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932004	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i> . <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán neehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště neehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932036	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i> . <i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932036	Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování , odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2931956	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2931940	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p> <p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2931972	<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2931972	<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neobdobných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom ze seznamu zmizela. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p> <p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932084	<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932084	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932100	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2931855	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná".</p>

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídlíště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932116	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932149	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932166	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932182	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932182	<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932214	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932214	<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932230	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932246	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl.</p>

m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9
 - Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.
 - Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.
 - Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.
 - Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;
 - Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;
 - Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ
- https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932262	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932280	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2931871	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2931891	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2931908	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu</p>

			<p>územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřipustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřipustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2931924	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2931988	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932052	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932068	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932068	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
2898MHMPP08Q4JJB	Nesouhlas	2932132	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecními problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která bytí byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

2898MHMP08Q4JJB	Nesouhlas	2932198	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932020	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932004	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932036	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p> <p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištních zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2931956	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p>

			<div>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</div>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2931940	<div>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></div>
			<div>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</div>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2931972	<div>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</div>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932084	<div>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</div>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932100	<div><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></div>
			<div>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</div>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2931855	<div>Podání následujících připomínekčinní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná".</div>
			<div>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářiemi atd. Název „sídlíště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</div>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932116	<div>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</div>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932149	<div>Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></div>

2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932166	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932182	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932214	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932230	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932246	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plánu, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajíně (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajíně je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajíně, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v

němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajíně nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932262	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932280	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2931871	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2931891	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2931908	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2931924	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2931988	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932052	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932068	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932132	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořízování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932198	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období osuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
2898MHMPXP97YGB3	Nesouhlas	2932198	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>			

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

2899MHMPP08PIWUO	Nesouhlas	2915668	Obsah připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.
Odůvodnění připomínky Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ ÚPSÚ “) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město. Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch. Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čistě obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána. Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobné jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití. Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu , především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „ <i>Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny,</i> “ dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra. Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města. V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality. Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu s úkoly a cíli územního plánování definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat. Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území . Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území . Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území. Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území , veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání . Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem imisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích. Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „ IPR “). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukcí zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné. IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města. Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „ <i>Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</i> “ č. 5) „ <i>Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.</i> “ a č. 7) „ <i>Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.</i> “ Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu . Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukcí zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu přechozímu využití. Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější . V daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to i s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly. Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.			
2899MHMPP08PIWVJ	Nesouhlas	2921003	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2899MHMPP08PIWVJ	Nesouhlas	2921023	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2899MHMPP08PIWVJ	Nesouhlas	2921053	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).

2899MHMPP08PIWVJ	Nesouhlas	2921013	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2899MHMPP08PIWVJ	Nesouhlas	2921033	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.
2899MHMPP08PIWVJ	Nesouhlas	2921043	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2899MHMPP08PIWVJ	Nesouhlas	2920990	Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2899MHMPP08PIWVJ	Nesouhlas	2921063	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje .
2900MHMPP08T14XT	Nesouhlas	2917399	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2900MHMPP08T14XT	Nesouhlas	2917260	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2900MHMPP08T14XT	Nesouhlas	2917538	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2900MHMPP08T14XT	Nesouhlas	2917330	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtárny, která má být rekonstruována na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtárny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2900MHMPP08T14XT	Nesouhlas	2917181	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2900MHMPP08T14XT	Nesouhlas	2917468	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2900MHMPP08T14XT	Nesouhlas	2917607	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2900MHMPP08T14XT	Nesouhlas	2917676	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2900MHMPP08T14XT	Nesouhlas	2917086	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od dosud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech dosud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nové postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návažnou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.			
2900MHMPP08TIEEI	Nesouhlas	2927274	Dále je na parcele č. 1182/3,4,5 a 2297/6 a přilehlých pozemcích v daném výškovém rastru navrhovaná výšková regulace 8. Zároveň je na daném pozemku navrhované umístění Karlínského mostu (s čím také nesouhlasím, podaná jednotlivá připomínka), takže si Metropolitní plán sám odporuje a je nejednoznačný, buď se tam postaví most, nebo 8 patrová budova? Žádám, aby byly dané pozemky vedeny jako městská parková plocha a byly nezastavitelné.

2900MHMPP08TIEE1	Nesouhlas	2927272	Dále nesouhlasím se zařazením části lokality 027/Holešovice do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží V. Maniny. Požadují zcela odstranit místo se stanovenou hladinou věží a tato území zařadit do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 8 RNP a v území u nábřeží při ulici Komunardů území zařadit do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 6 RNP, jelikož se jedná o stabilizovanou zástavbu s pouze drobnými prolukami. Zástavba v území s navrženou stanovenou hladinou věží je již z části zastavěna, případně je projednána její podoba. Umisťování výškových staveb v tomto území je navíc nevhodné, což dokládá to, že se z velké části jedná o plochy v platném ÚP označené jako území se zákazem výškových staveb. Dvojice věží u předmostí Libeňského mostu je ustálenou kompozicí, která by neměla být dále doplňována. V lokalitě při ulici Komunardů by v prostoru u řeky vznikl nevhodný výškový skok v těsné blízkosti nízkopodlažního areálu Pražské tržnice.
2900MHMPP08TIEE1	Nesouhlas	2927269	Tímto připomínkuji výškovou regulaci v části lokality 027/Holešovice - viz detail Zákres v mapě a odůvodnění.
			Odůvodnění: Na parcele č. 975 byly v roce 2016 zkolaudovány bytové domy s výškou 6 pater. Tyhle domy nejsou v návrhu Metropolitního plánu zakresleny. Dále na parcele č. 978 a 979 právě probíhá výstavba nových bytových domů také se 6 patry. Proto je nepochopitelné, proč je v Metropolitním plánu navrhovaná výška 8 pater. Prosím o uvedení do stavu odpovídajícího realitě a okolité zástavbě na ulici na Maninách a teda o zařazení do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 6 RNP, jelikož se jedná o stabilizovanou zástavbu. Dále žádám, aby i okolité pozemky, tak jak je vyznačeno na zákrese byly zařazeny do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti s výškou 6 RNP, aby nedocházelo k zvyšování výškové hladiny zástavby směrem k řece.
2900MHMPP08TOM7R	Nesouhlas	2917399	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2900MHMPP08TOM7R	Nesouhlas	2917260	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2900MHMPP08TOM7R	Nesouhlas	2917538	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2900MHMPP08TOM7R	Nesouhlas	2917330	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2900MHMPP08TOM7R	Nesouhlas	2917181	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2900MHMPP08TOM7R	Nesouhlas	2917468	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2900MHMPP08TOM7R	Nesouhlas	2917607	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2900MHMPP08TOM7R	Nesouhlas	2917676	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2900MHMPP08TOM7R	Nesouhlas	2917086	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
2901MHMPP08TIEW0	Nesouhlas	2915688	PŘIPOMÍNKA č. 1 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Text připomínky:

Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě

379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Požadují, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.

Odůvodnění připomínky:

1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.

2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“.

Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.

3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.

4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:

- v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;
- ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);
- posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;
- „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.

5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzaci ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.

6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.

8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.

9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.

10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)

11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.

12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zůstat tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh

2901MHMPP08TIEW0	Nesouhlas	2915689	<p>požadujeme vymezit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymezit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 2 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: 415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro veřejně občanskou vybavenost na západ od ul. Slavětínské. Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajinotvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".</p> <p>2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.</p> <p>3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit." Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli".</p> <p>4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy";</p>
2901MHMPP08TIEW0	Nesouhlas	2915690	<p>PŘIPOMÍNKA č. 3 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Rozvojová plocha 413/379/2035 o rozloze 121025 m2</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Tato plocha patří do listu 379, ale měla by dle současného stavu být přiřazena do listu 947 – Horní Počernice – Klánovice, jehož cílovým charakterem lokality je: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Požadují z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 413/379/2035 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelnou produkční určenou pro zemědělství.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 413/379/2035 je v současném stavu zemědělskou krajinou. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".</p> <p>2. Rozvojová plocha 413/379/2035 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.</p> <p>3. Vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit." Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli". V roce 2014 (10.10.2014) se konalo místní referendum, kde vůle občanů městské části byla jednoznačně proti realizaci této rozvojové plochy.</p> <p>4. Rozvojem plochy 413/379/2035, tj. cca 121 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než ⅓. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZUR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy";</p>
2901MHMPP08TIEW0	Nesouhlas	2915691	<p>PŘIPOMÍNKA č. 4 Lokalita: 629 Beranka Předmětná část návrhu MPP: 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11)</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11) pokud nebude nejdříve dostaven Městský a Pražský okruh Prahy. Požadují, aby dopravní infrastruktura 611/947/1001 mimoúrovňové křižovatky Beranka byla přehodnocena v návaznosti na dostavbu Městského a Pražského okruhu. Zároveň požadují, aby byl</p>

kumulativně vyhodnocen její vliv společně s jejími přípojkami, tj. koridorem 610/-/51 a 610/-/23 a 610/-/74.

Odůvodnění připomínky:

1. Nejdříve by měla proběhnout dostavba Městského a Pražského okruhu a poté dle potřeb realizace komunikací nižšího řádu. Komunikační přípojkы na MÚK Beranku budou suplovat Pražský a Městský okruh a lokálně se zvýší intenzita provozu v MČ Horních Počernicích, MČ Klánovicích a Šestajovicích – viz karta opatření 267 v Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí.

2. Křižovatka může plnit svou funkci jen se svými navazujícími stavbami a přípojkami. Dle Návrhu MP jsou všechny její přípojkы rozdělené na jednotlivé koridory a nemohou tedy být kumulativně vyhodnoceny na životní prostředí a zdraví obyvatel.

2902MHMPP08PSTMR

Nesouhlas

2903627

Jménem svým i takřka 200 místních občanů podepsaných na petici vznáším připomínku k návrhu metropolitního plánu v lokalitě Mrázovky – oblast ulic Nad Mrázovkou a to zejména pozemků číslo parcelní 2462, 2463/3, 2464, 2466/1, 2467, 2460/6, 2460/9, 2461/1 a 2463/4 katastrální území Smíchov, obec Praha. Dále se připojuji k zásadní připomínce MČ Praha 5 - číslo usnesení: ZMČ/25/16/2018, část 834/3 – úprava hranice lokality ve styku s lokalitou č. 339.

V posledních cca 5 letech jsme spolu se sousedy a dalšími občany v lokalitě vyvinuli značné úsilí k proměně lokality na Mrázovce. Mohu připomenout například petici za změnu územního plánu, jejichž signatářů bylo skoro 200, účasti na výběrech územního rozvoje nebo diskuzi s vlastníky některých pozemků. Dále pak například úklidy veřejného prostranství včetně nevyužívaného pozemku Hlavního města Prahy. Výsledkem nám pak byl nejenom písemný příslib radní p. Kolínské podporující náš záměr, ale také ochota vlastníka výše uvedených pozemků upravit svůj původní záměr zastavět celou plochu zeleně. Společným tlakem jsme tak vlastníka předmětných pozemků přiměli k návrhu změny územního plánu, která respektuje původní plány a de facto umožní pro tuto lokalitu a místní komunitu velice významnou dostavbu dlouho nedokončené ulice, neboť by došlo ke zkulturnění lokality a zvýšení kvality života v lokalitě.

Slovy ani nelze vyjádřit rozčarování po zjištění, že do návrhu metropolitního plánu se žádná z našich snah nepromítla. Skutečnost, kdy je v lokalitě na soukromých pozemcích dále plánována veřejná zeleň, nás nepřijemně překvapila a doslova pošlapala veškerou naši práci. Místo toho, aby se do výstavby realizované na části parcel měli možnost přistěhovat normální lidé, kteří by byli přínosem pro celou komunitu, budeme v důsledku neprozíravého rozhodnutí dále bojovat s různými bezdomovci nebo osobami drogově závislými. Rád bych Vás upozornil, že reálná situace je odlišná od té, která je patrná od stolu, neboť v tuto chvíli se v daném místě nejedná o žádný park či jakkoli kultivovanou zeleň, nýbrž o nevyužité území, z něhož dochází k šíření plevelů, náletových dřevin a klíšťat. Dále zde dochází k přebývání bezdomovců a drogově závislých osob, přičemž s pohybem těchto osob souvisí také šíření zápachu, vznik různých odpadů včetně infekčního. Tyto osoby dále narušují klid v této lokalitě a v každodenní realitě ohrožují nás a děti a výrazně se podílejí na lokální drobné kriminalitě. Váš návrh nejen, že je v rozporu se snahami občanů pohybujícími se v této lokalitě, ale navíc dále podporuje a rozvíjí současnou neutěšenou situaci, která je dotčeným občanům jen ku zlosti a velmi významně snižuje kvalitu jejich života v lokalitě. Každému z okolí je jasné, že předem zjevnou marnou snahu úřadů donutit soukromého vlastníka k realizaci veřejné zeleně na jeho parcelách odneseme zase pouze my, lidé v lokalitě se pohybující.

V této připomínce se též ptáme, k čemu je stanovisko Prahy 5, Komise územního rozvoje Prahy MHMP, Výboru územního rozvoje MHMP a občanů pohybujících se v předmětné lokalitě nebo v ní vlastnících přímo přilehlé nemovitosti, když IPR na nic z toho nedbá a ve svých plánech toto nezohledňuje. Jelikož Váš návrh limitně omezuje jakoukoli šanci za zlepšení našeho životního prostoru, mohu Vás ujistit, že budeme dál bojovat za proměnu lokality všemi dostupnými prostředky!!

2903MHMPP08NMCLB

Nesouhlas

2928822

B. Koridor dopravní infrastruktury (územní rezerva). Konvenční železniční trať v tunelu, územní rezerva 630/-/2. MP vymezuje koridor územní rezervy pro železniční tunely pod centrem města m.j. v oblasti Prahy 2, Albertov – Karlov. V Praze 2, v oblasti Albertova a Karlova, kde se nachází univerzitní biomedicinský kampus, univerzita zde vlastní budovy vybavené drahými přístroji citlivými na otřesy a elektromagnetické vlnění (elektronové mikroskopy, fluorescenční mikroskopy, superrychlé kamery, scintilační kamery, cytometry, zobrazovače magnetických částic, plynový Chromatograf apod.). V budovách jsou také umístěna drobná laboratorní zvířata, která nesmí být vystavena hluku a chvění. Jedná se např. o budovy U Nemocnice 478/5, 497/4, Kateřinská 1660/32, Na Bojišti 3, Vinická 1965/5, Albertov 2028, 2029, 2038, 2049, Ke Karlovu 2027 a 2026. Dále univerzita upozorňuje na provoz seismické stanice v budově Ke Karlovu 2027/3. Jedná se o vrt opatřený citlivým přístrojem. Je zde monitorována seismická aktivita, data jsou distribuována do mezinárodního datového centra ORFEUS a do české regionální sítě stanic spravované Geofyzikálním ústavem Akademie věd ČR. Stanice je zapojena do mezinárodního projektu AlpArray. Tunelový železniční koridor v blízkosti seismické stanice zvýší seismický šum, který znehodnotí užitečný seismický signál. Při větších otřesech v blízkosti stanice (např. výstavbě) je nutné seismograf vypnout a zaaretovat a tím zajistit před zničením. Univerzita také upozorňuje na 40 hlubinných vrtů vedených do hloubky 130 m, v těsné blízkosti budov Ke Karlovu č.p. 2027 a Ke Karlovu č.p. 2026 pro potřeby vytápění a chlazení budov. Univerzita Karlova žádá o navržení jiné trasy pro vedení územní rezervy železničních tratí. Případně zajištění účinných opatření, aby nedošlo k zmaření investic jak České republiky (MŠMT), tak evropských, které do výzkumného vybavení v areálu vkládá, tím, že budovy budou pro provoz citlivých přístrojů, a tím pro realizaci vědy výzkumu a výuky nepoužitelné. Oblast Albertov – Karlov v Praze 2 je biomedicinské celospolečensky důležité centrum a je třeba dbát na jeho ochranu.

2903MHMPP08NMCLB

Nesouhlas

2928884

B. Umístění koridoru dopravní infrastruktury č. 610/-/49 v ploše 411/161/2364 přímo ohrožuje existenci budovy poslucháren na pozemku parc.č. 404/4, k.ú. Libeň, kterou v mapě částečně překrývá. Komunikace MO úseku Pelc Tyrolka – Balabenka je v návrhu vedení do tunelu pod Bílou skálou umístěna na pozemek parc.č. 404/1, k.ú. Libeň. UK upozorňuje, že tento pozemek má sloužit k dostavbě areálu Matematicko-fyzikální fakulty a již při projednávání dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí „Městský okruh, stavba č. 0081 v úseku Pelc Tyrolka – Balabenka“ v r. 2011 bylo prokázáno, že pro stavbu MO není třeba. Hluková studie z té doby ukázala překročení hygienických limitů akustického tlaku zvláště pro vyšší patra budov v celém území č.161. Z toho důvodu je třeba navázat na umístění dálnice podmínku realizace protihlukových opatření (v dokumentaci ÚP nebylo nalezeno). Univerzita Karlova žádá: Vymístit MO z nemovitostí Univerzity Karlovy v lokalitě 161/Pelc – Tyrolka. V územním plánu podmiňovat umístění nadřazené komunikační sítě vedené v obytném území vnitřního města opatřeními na zmírnění negativních dopadů intenzivní dopravy na obyvatelstvo.

2903MHMPP08NMCLB

Nesouhlas

2929002

B. Vzhledem k rozsahu lokality 528 – U Kříže, je univerzitní budova č.p. 661 (a také knihovna v č.p. 611) její velkou součástí. Univerzita Karlova navrhuje v KL 528 úpravu popisu cílového charakteru lokality: "Lokalita U Kříže je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby, park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, doplnění rekreační vybavenosti a rozvoj infrastruktury pro vzdělávání." (proložené je doplněno)

2903MHMPP08NMCLB

Nesouhlas

2928921

C. Plocha č. 411/161/2031 u KAM: Budovy UK v ulici Pátkova jsou koleje (1500 lůžek), menza a nyní se rekonstruuje č.p. 2137 pro umístění Fakulty humanitních studií UK. Celé území v ÚP SÚ HMP vyznačené pro ZVS – „funkce vysokoškolská“ je rozsáhlým rozvojovým územím UK zapsaným v seznamu veřejně prospěšných staveb. Jedná se o pozemky v k.ú. Libeň, parc.č. 493/1, 493/32, 493/33, 4110/4, 4110/5, 439/2, 491, 494, 495, 496, 493/22, 493/23, 555/2, 3750, 590, 591, 594, 567, 566/1, 566/2, 560, 561, 562/1, 569, 568/2, 559/1, 559/2 a části pozemků parc.č. 607/1, 589, 592, 604/1, 596/1, 596/2, 595, 587, 565, 568/1,570, 562/2, 555/1,554/1, 536, 490/7, 490/8, 439/27 (Poznámka: Pozemek neexistuje). Univerzita Karlova žádá, aby tyto pozemky byly v mapové části označeny jako veřejná občanská vybavenost resp. veřejná občanská vybavenost - užití pro vysoké školy (dle připomínky č. 1) v rozsahu dle vyznačení plochy ZVS v územním plánu dosud platném. Celou plochu č.411/161/2031 vyznačit jako rozvojovou.

2903MHMPP08NMCLB

Nesouhlas

2928851

C. Pozemky v k.ú. Nové Město, parc.č. 1548, 1524/1 – Albertovské stráně. Správce pozemků. Přírodovědecká fakulta má na těchto jižních terasách pěstitelské záměry. Univerzita Karlova navrhuje vyznačit tyto pozemky jako „speciální zahrada“.

2903MHMPP08NMCLB

Nesouhlas

2928934

D. Univerzita Karlova navrhuje doplnění části KL 161 „Cílový charakter lokality“: „Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Pelc – Tyrolka s plochou občanské vybavenosti pro využití vysokoškolské funkce areálu Univerzity Karlovy. Se strukturou heterogenní a areálů vybavenosti“ „Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s těžištěm ve stávajícím vysokoškolském areálu Univerzity Karlovy a jeho dostavby. S doplněním parků a zajištění prostupné sítě veřejného prostranství napojující se na sousední lokality, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, dostavění Městského okruhu o úsek Pelc – Tyrolka - Balabenka způsobem, který neohrozí užívání stávajících výukových a výzkumných budov UK a bude opatřen úpravami, které budou eliminovat negativní dopady intenzivní dopravy na celou lokalitu. (proložené je doplněno)

2903MHMPP08NMCLB

Nesouhlas

2928721

Připomínka č. 1 K části 08 textové části, veřejná vybavenost: Použitá koncepce vymezení veřejné vybavenosti, kdy „veřejná občanská vybavenost“ v obytném využití již není dále strukturovaná na jednotlivé funkční plochy (např. zvlášť pro vysokoškolskou výstavbu) a

zároveň stav, kdy dle zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v platném znění, nelze zajistit pozemky pro dostavbu vysokoškolského areálu zápisem do seznamu veřejně prospěšných staveb, nezaručuje možnost dostavby vysokoškolských areálů Univerzity Karlovy v místech, kde UK pozemky dosud nevlastní. Jako veřejná vysoká škola UK není rozpočtovou organizací MŠMT, nemůže se ucházet o nepotřebný majetek jednotlivých rezortů státní správy (např. pozemky v okolí koleje 17. listopadu od roku 2007 od MŠMT nezískala). UK má velmi omezené možnosti nabytí majetku, nemůže se účastnit dražeb a aukcí. Majetek nabývá za cenu určenou znaleckým posudkem o ceně nemovitosti, po schválení svou správní radou, která dbá na uplatňování řádného hospodaření s majetkem. V současném tržním a spekulativním prostředí je pro ni nabytí nemovitostí obtížné. Metropolitní plán neumožňuje městu vytvářet a do budoucna udržet koncept rozvoje vysokoškolských areálů veřejných vysokých škol jako veřejné vybavenosti.

UK navrhuje: Oddělit ve „veřejné občanské vybavenosti“ v obytném využití zvláštní kategorii „občanské vybavenosti – využití pro vysoké školy“. Pozemky pro zajištění dostavby minikampusů veřejné vysoké školy označit jako „plochy občanské vybavenosti – využití pro vysoké školy“. Jsou to tyto pozemky v ÚP SÚ hl.m. Prahy vyznačené pro funkční využití ZVS: Katastrální území Nové Město – parc.č. 1564/4, 1572, 1569/3, 1594, 1593. Katastrální území Libeň – parc.č. 493/1, 493/32, 493/33, 4110/4, 4110/5, 439/2, 491, 494, 495, 496, 493/22, 493/23, 555/2, 3750, 590, 591, 594, 567, 566/1, 566/2, 560, 561, 562/1, 569, 568/2, 559/1, 559/2 a části pozemků parc.č. 607/1, 589, 592, 604/1, 596/1, 596/2, 595, 587, 565, 568/1, 570, 562/2, 555/1, 554/1, 536, 490/7, 490/8, 439/27 (Poznámka: Pozemek neexistuje). Katastrální území Hostivař – parc.č. 2742/1, 2742/94, 2742/95, 2743. Katastrální území Horní Měcholupy – parc.č. 518/6. Katastrální území Motol – parc.č. 440/1. Katastrální území Veleslavín – parc.č. 335/1.

2903MHMPP08NMCLB	Nesouhlas	2929054	Připomínka č. 10 Lokalita č. 168/ Motol V transformační ploše č. 411/168/2011 se nachází areál UK a ČVUT se společným vstupem z ulice Plzeňská č.p. 130. Jedná se o pozemky parc.č. 56/1, 56/2, 405/1 (a další pozemky v uvnitř areálu), v k.ú. Motol. V části UK jsou postupně demolovány provizorní stavby a dostavovány nové výukové budovy pro 2. lékařskou fakultu. Přípravuje se výstavba budovy archivu. 2. lékařská fakulta užívá též formou nájmu budovy ČVUT v areálu. Univerzita Karlova navrhuje vyznačit tento areál se strukturou „(09) areál vybavenosti“ v lokalitě Občanské vybavenosti.
2903MHMPP08NMCLB	Nesouhlas	2929076	Připomínka č. 11 Lokalita č. 055/ Veleslavín Na pozemku Univerzity Karlovy parc.č. 302/5 a přilehlé části pozemku parc.č. 302/6, vše k.ú. Veleslavín, je plánován parkovací dům. Areál Fakulty tělesné výchovy a sportu v ulici J. Martího č.p. 269 bude doplněn o zastřešená sportoviště, která mají sloužit nejen výuce, ale též k organizování mezinárodních šampionátů. Tento projekt je koordinován s Českou unií sportu. Českým olympijským výborem, MČ Praha 6 a MŠMT. Parkovací dům je doplňující stavbou zajišťující nezbytnou infrastrukturu areálu. Univerzita Karlova žádá zrušit „městskou parkovou plochu zahradní“ na pozemku parc.č. 302/5, k.ú. Veleslavín vyznačenou v grafické části Z02 a nahradit „stavebním blokem“ navazujícím na stávající areál UK.
2903MHMPP08NMCLB	Nesouhlas	2928727	Připomínka č. 2 V mapovém podkladu Z 03 – Výkres infrastruktury nejsou vyznačeny stávající budovy UK jako „Veřejná občanská vybavenost“. Univerzita Karlova žádá jejich vyznačení. Jedná se o tyto budovy v lokalitách: 008/ Malá Strana, k.ú. Malá Strana, č.p. 468, parc.č. 299, ul. Nosticova; 006/ Nové Město, k.ú. Nové Město, č.p. 47, 49, 1606, 1663, ul. Opletalova; 006/ Nové Město, k.ú. Nové Město, č.p. 1036, ul. Hybernská; 005/ Petřská čtvrť, k.ú. Nové Město, č.p. 1180, ul. Petřská; 007/ Vojtěšská čtvrť, k.ú. Nové Město, č.p. 646, ul. Černá; č.p. 144, ul. Voršílská; 007/Vojtěšská čtvrť, k.ú. Nové Město, č.p. 208, ul. Myslíkova; 038/ Albertov, k.ú. Nové Město, budovy na parc.č. 1434/8 a 1434/9, ul. Albertov; 039/ Podolí, k.ú. Podolí, č.p. 1206, Podolské nábřeží; 800/ Vyšehrad, k.ú. Vyšehrad, č.p. 29, ul. Vratislavova; 020/ Vinohrady, k.ú. Žižkov, č.p. 1499, ul. Slavíkova; 020/ Vinohrady, k.ú. Vinohrady, č.p. 1982, ul. Wenzigova; 022/ Ohrada, k.ú. Žižkov, č.p. 1305, ul. Roháčova; 548/ Koleje Jižní Město, k.ú. Kunratice, č.p. 953 a 954, ul. Chemická; 055/ Veleslavín, k.ú. Veleslavín, č.p. 407, ul. J. Martího; 122/ Střešovice, k.ú. Břevnov, č.p. 2305, ul. Na Petynce (Poznámka: Číslo popisné neexistuje), č.p. 35, ul. Radimova; 515/Sídlíště Petřiny, k.ú. Břevnov, č.p. 1925, 1926, 1927, 1928, ul. Zvoníčková; 515/ Sídlíště Petřiny, k.ú. Břevnov, č.p. 1929 – 1932, 1933 a 1934, ul. Na Větrníku; 030/ Dlabačov, k.ú. Střešovice, č.p. 682, ul. Parléřova; 846/ Vltava IV., k.ú. Troja, č.p. 789, ul. Vodácká; 161/ Pelc-Tyrolka, k.ú. Libeň, č.p. 2135, 2136, 2137, ul. Pátkova; 161/ Pelc-Tyrolka, k.ú. Libeň, budova bez č.p. na poz. parc.č. 493/5, ul. Pátkova;
2903MHMPP08NMCLB	Nesouhlas	2928817	Dále budovy UK tvořící areál: 564/ Sídlíště Hornoměcholupská, k.ú. Hostivař, č.p. 1144, 1446, 1447, 1448, 1449, č.p.1450, 1451, 1452, 1453, 1505 a budovy na poz. parc.č. 2416/18, 2416/23, 2416/29, ul. Weilova; 168/ Motol, k.ú. Motol, č.p. 311, pozemky parc.č. 56/2 a 405/1, 405/23, 405/24, 405/27, 405/28, 405/21,405/22, 56/16, 56/24, 56/25. 161/ Pelc-Tyrolka, k.ú. Libeň, č.p. 747 a budovy na poz. parc.č. 404/2, 404/3, 404/17, 404/19.
2903MHMPP08NMCLB	Nesouhlas	2928858	Připomínka č. 3 Lokalita č. 640/ Karlov A. V lokalitě č. 640/ Karlov pozemky parc.č. 1564/4, 1572 a 1569/3, vše k.ú. Nové Město, vyznačené v mapovém podkladu Metropolitního plánu jako „zahradnictví a vinice“ jsou rozvojovými plochami pro dostavbu areálu UK Albertov – Karlov. UK navrhuje: Tyto pozemky vyznačit jako „plochu občanské vybavenosti (návrh)“ resp. „plocha občanské vybavenosti – využití pro vysoké školy“ (dle připomínky č.1). Odůvodnění: Areál minikampusu UK Albertov – Karlov je pro biomedicinské obory přírodní vědy vysokoškolského vzdělávání, ve spojení s Všeobecnou fakultní nemocnicí, nenahraditelně důležitým územím, který by měl mít územní rezervu pro rozvoj.
2903MHMPP08NMCLB	Nesouhlas	2928858	Připomínka č. 4 Lokalita č. 161/ Pelc – Tyrolka A. Plocha č. 411/161/2364: Jedná se o areál Matematicko-fyzikální fakulty v Holešovičkách 747, Praha 8, Libeň, s funkcí výukovou, výzkumnou a vývojovou. Je zde budova poslucháren a kateder, těžké laboratoře, vývojové dílny, pavilon kryogenní techniky. Jako nejdůležitější areál této fakulty s možností umístění potřebných nových budov je postupně dostavován a dovybavován, vše na pozemku Univerzity Karlovy parc.č. 404/1, k.ú. Libeň, jeho rozvojové plochy. Areál má jednotný charakter vysokoškolského minikampusu (tedy veřejného vybavení), jehož funkce vlastník nebude v budoucnu měnit ale naopak podporovat. Jeho zařazení mezi území „transformační“, obytné je nesprávné. Navržený typ „heterogenní struktura“ nevyhovuje svými regulativy potřebě zástavby v areálu, kdy např. těžké laboratoře vyžadují nízkopodlažní zástavbu a využití pozemků se předpokládá intenzivní a hospodárné. Univerzita Karlova žádá: Označit plochu č. 411/161/2364 jako plochu „rozvojovou“, veřejné občanské vybavenosti resp. veřejné občanské vybavenosti – užití pro vysoké školy (dle připomínky č. 1). Typ struktury lokality 09 struktura areálů vybavenosti.
2903MHMPP08NMCLB	Nesouhlas	2928950	Připomínka č. 5 Lokalita č. 528/ U Kříže A. Pozemky v k.ú. Jinonice – parc.č. 764/110, 764/228, 764/229, 764/112, 764/114 a část pozemku parc.č. 764/1 v těsném sousedství budovy s č.p. 661 jsou v ÚP SÚ hl.m. Prahy pozemky pro funkční využití ZVS. Univerzita Karlova zde plánuje přístavbu budovy č.p. 661 na pozemku parc.č. 764/110. Metropolitní plán zde navrhuje park ve volné zástavbě. Univerzita Karlova žádá: Nahradit na pozemcích vedených v ÚP SÚ hl.m. Prahy pro využití vysokoškolské – plochy ZVS (parc.č. 764/110, 764/228, 764/229, 764/112, 764/114, k.ú. Jinonice) v mapovém podkladu plochu „park ve volné zástavbě“ za bílou plochu „stavební blok“ a označit je jako plochu občanské vybavenosti oranžovou šrafovou. (Pravidlo uvedené v textové části MP, článku 94, (3) možnost dostavby zcela nezaručuje.)

			Odůvodnění: Metropolitní plán by měl zaručovat kontinuitu s Územním plánem SÚ hl.m. Prahy dosud platným pro chránění investic jednotlivých vlastníků.
2903MHMPP08NMCLB	Nesouhlas	2929013	Připomínka č. 6 Lokalita č. 660/ Nemocnice Motol a Na Homolce Transformační plocha č. 411/660/2158: Zachování rozvojového území pro veřejnou občanskou vybavenost navazující na Fakultní nemocnici Motol. Území stanovené v ÚP SÚ hl.m. Prahy pro využití ZVS, pro vysoké školy ve výhledu, na pozemku parc.č. 440/1, k.ú. Motol více odpovídá možnému využití než navržené území v MP v pruhu podél ulice Kukulova. Do tohoto pruhu zasahuje ochranné pásmo elektrického vedení VN, které ho limituje. Univerzita Karlova žádá převzít rozsah zastavitelného území pro veřejnou občanskou vybavenost dle ÚP SÚ hl.m. Prahy a vyznačit pro využití veřejné občanské vybavenosti – užití pro vysoké školy (dle připomínky č. 1).
2903MHMPP08NMCLB	Nesouhlas	2929019	Připomínka č. 7 Lokalita č. 642/ Vinohradská nemocnice Toto území zahrnuje nejen Fakultní nemocnici Královské Vinohrady, ale též sídla několika resortních ústavů – Státní zdravotní ústav, Státní ústav pro kontrolu léčiv, Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, 3. lékařskou fakultu a střední zdravotnickou školu. UK navrhuje: Název lokality změnit na „Vinohradský zdravotnický areál“.
2903MHMPP08NMCLB	Nesouhlas	2929027	Připomínka č. 8 Lokalita č. 039/ Podolí Univerzita upozorňuje na svou budovu č.p. 1206 v k.ú. Podolí, v ulici Podolské nábřeží, která slouží jako zázemí pro vodní sporty Katedry tělesné výchovy Přírodovědecké fakulty UK. Dle mapy je v kolizi se stavbou 610/-/110, Podolský most. Univerzita Karlova žádá, aby stavba 610/-/110 nebránila užívání této budovy.
2903MHMPP08NMCLB	Nesouhlas	2929039	Připomínka č. 9 Lokalita č. 944/ Dolní Počernice – Horní Měcholupy Pozemek Univerzity Karlovy parc.č. 658/4 v k.ú. Dolní Měcholupy je v Metropolitním plánu určen pro využití „náměstí“ a je zde navržena „významná místní komunikace“, ačkoli na vedlejším pozemku parc.č. 658/3 v k.ú. Dolní Měcholupy se nachází komunikace U hostivařského nádraží. Univerzita Karlova se uchází o pozemky parc.č. 2742/1 v k.ú. Hostivař, plochy pro veřejnou občanskou vybavenost, navazující na areál Sportovní centrum UK v Hostivaři a pozemek parc.č. 658/4, v k.ú. Dolní Měcholupy by tyto plochy měl rozšířit.
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2928822	Univerzita Karlova žádá, aby pozemek parc.č. 658/4, v k.ú. Dolní Měcholupy byl v Metropolitním plánu vyznačen plocha občanské vybavenosti v návrhu a rozšířil tak plochu č. 800/564/2055. B. Koridor dopravní infrastruktury (územní rezerva). Konvenční železniční trať v tunelu, územní rezerva 630/-/2. MP vymezuje koridor územní rezervy pro železniční tunely pod centrem města m.j. v oblasti Prahy 2, Albertov – Karlov. V Praze 2, v oblasti Albertova a Karlova, kde se nachází univerzitní biomedicinský kampus, univerzita zde vlastní budovy vybavené drahými přístroji citlivými na otřesy a elektromagnetické vlnění (elektronové mikroskopy, fluorescenční mikroskopy, superrychlé kamery, scintilační kamery, cytometry, zobrazovače magnetických částic, plynový Chromatograf apod.). V budovách jsou také umístěna drobná laboratorní zvířata, která nesmí být vystavena hluku a chvění. Jedná se např. o budovy U Nemocnice 478/5, 497/4, Kateřinská 1660/32, Na Bojišti 3, Viničná 1965/5, Albertov 2028, 2029, 2038, 2049, Ke Karlovu 2027 a 2026. Dále univerzita upozorňuje na provoz seismické stanice v budově Ke Karlovu 2027/3. Jedná se o vrt opatřený citlivým přístrojem. Je zde monitorována seismická aktivita, data jsou distribuována do mezinárodního datového centra ORFEUS a do české regionální sítě stanic spravované Geofyzikálním ústavem Akademie věd ČR. Stanice je zapojena do mezinárodního projektu AlpArray. Tunelový železniční koridor v blízkosti seismické stanice zvýší seismický šum, který znehodnotí užitečný seismický signál. Při větších otřesech v blízkosti stanice (např. výstavbě) je nutné seismograf vypnout a zaaretovat a tím zajistit před zničením. Univerzita také upozorňuje na 40 hlubinných vrtů vedených do hloubky 130 m, v těsné blízkosti budov Ke Karlovu č.p. 2027 a Ke Karlovu č.p. 2026 pro potřeby vytápění a chlazení budov. Univerzita Karlova žádá o navržení jiné trasy pro vedení územní rezervy železničních tratí. Případně zajištění účinných opatření, aby nedošlo k zmaření investic jak České republiky (MŠMT), tak evropských, které do výzkumného vybavení v areálu vkládá, tím, že budovy budou pro provoz citlivých přístrojů, a tím pro realizaci vědy výzkumu a výuky nepoužitelné. Oblast Albertov – Karlov v Praze 2 je biomedicinské celospolečensky důležité centrum a je třeba dbát na jeho ochranu.
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2928884	B. Umístění koridoru dopravní infrastruktury č. 610/-/49 v ploše 411/161/2364 přímo ohrožuje existenci budovy poslucháren na pozemku parc.č. 404/4, k.ú. Libeň, kterou v mapě částečně překrývá. Komunikace MO úseku Pelc Tyrolka – Balabenka je v návrhu vedení do tunelu pod Bílou skálou umístěna na pozemek parc.č. 404/1, k.ú. Libeň. UK upozorňuje, že tento pozemek má sloužit k dostavbě areálu Matematicko-fyzikální fakulty a již při projednávání dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí „Městský okruh, stavba č. 0081 v úseku Pelc Tyrolka – Balabenka“ v r. 2011 bylo prokázáno, že pro stavbu MO není třeba. Hluková studie z té doby ukázala překročení hygienických limitů akustického tlaku zvláště pro vyšší patra budov v celém území č.161. Z toho důvodu je třeba navázat na umístění dálnice podmínku realizace protihlukových opatření (v dokumentaci ÚP nebylo nalezeno). Univerzita Karlova žádá: Vymístit MO z nemovitostí Univerzity Karlovy v lokalitě 161/Pelc – Tyrolka. V územním plánu podmiňovat umístění nadřazené komunikační sítě vedené v obytném území vnitřního města opatřeními na zmírnění negativních dopadů intenzivní dopravy na obyvatelstvo.
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2929002	B. Vzhledem k rozsahu lokality 528 – U Kříže, je univerzitní budova č.p. 661 (a také knihovna v č.p. 611) její velkou součástí. Univerzita Karlova navrhuje v KL 528 úpravu popisu cílového charakteru lokality: "Lokalita U Kříže je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby, park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, doplnění rekreační vybavenosti a rozvoj infrastruktury pro vzdělávání." (proložené je doplněno)
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2928921	C. Plocha č. 411/161/2031 u KAM: Budovy UK v ulici Pátkova jsou koleje (1500 lůžek), menza a nyní se rekonstruuje č.p. 2137 pro umístění Fakulty humanitních studií UK. Celé území v ÚP SÚ HMP vyznačené pro ZVS – „funkce vysokoškolská“ je rozsáhlým rozvojovým územím UK zapsaným v seznamu veřejně prospěšných staveb. Jedná se o pozemky v k.ú. Libeň, parc.č. 493/1, 493/32, 493/33, 4110/4, 4110/5, 439/2, 491, 494, 495, 496, 493/22, 493/23, 555/2, 3750, 590, 591, 594, 567, 566/1, 566/2, 560, 561, 562/1, 569, 568/2, 559/1, 559/2 a části pozemků parc.č. 607/1, 589, 592, 604/1, 596/1, 596/2, 595, 587, 565, 568/1,570, 562/2, 555/1,554/1, 536, 490/7, 490/8, 439/27 (Poznámka: Pozemek neexistuje). Univerzita Karlova žádá, aby tyto pozemky byly v mapové části označeny jako veřejná občanská vybavenost resp. veřejná občanská vybavenost - užití pro vysoké školy (dle připomínky č. 1) v rozsahu dle vyznačení plochy ZVS v územním plánu dosud platném. Celou plochu č.411/161/2031 vyznačit jako rozvojovou.
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2928851	C. Pozemky v k.ú. Nové Město, parc.č. 1548, 1524/1 – Albertovské stráně. Správce pozemků. Přírodovědecká fakulta má na těchto jižních terasách pěstitelské záměry. Univerzita Karlova navrhuje vyznačit tyto pozemky jako „speciální zahrada“.
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2928934	D. Univerzita Karlova navrhuje doplnění části KL 161 „Cílový charakter lokality“: „Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Pelc – Tyrolka s plochou občanské vybavenosti pro využití vysokoškolské funkce areálu Univerzity Karlovy. Se strukturou heterogenní a areálů vybavenosti“ „Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s těžištěm ve stávajícím vysokoškolském areálu Univerzity Karlovy a jeho dostavby. S doplněním parků a zajištění prostupné sítě veřejného prostranství napojující se na sousední lokality, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, dostavění Městského okruhu o úsek Pelc – Tyrolka - Balabenka způsobem, který neohroží užívání stávajících výukových a výzkumných budov UK a bude opatřen úpravami, které budou eliminovat negativní dopady intenzivní dopravy na celou lokalitu. (proložené je doplněno)
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2928721	Připomínka č. 1 K části 08 textové části, veřejná vybavenost: Použitá koncepce vymezení veřejné vybavenosti, kdy „veřejná občanská vybavenost“ v obytném využití již není dále strukturovaná na jednotlivé funkční plochy (např. zvlášť pro vysokoškolskou výstavbu) a zároveň stav, kdy dle zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v platném znění, nelze zajistit pozemky pro dostavbu vysokoškolského areálu zápisem do seznamu veřejně prospěšných staveb, nezaručuje možnost dostavby vysokoškolských areálů Univerzity Karlovy v místech, kde UK pozemky dosud nevlastní. Jako veřejná vysoká škola UK není rozpočtovou organizací MŠMT, nemůže se ucházet o nepotřebný majetek jednotlivých rezortů státní správy (např. pozemky v okolí koleje 17. listopadu od roku 2007 od MŠMT nezískala). UK má velmi omezené možnosti nabývání majetku, nemůže se účastnit dražeb a aukcí. Majetek nabývá za cenu určenou znaleckým posudkem o ceně nemovitosti, po schválení svou správní radou, která dbá na uplatňování řádného hospodaření s majetkem. V současném tržním a spekulativním prostředí je pro ni nabývání nemovitostí obtížné. Metropolitní plán neumožňuje městu vytvářet a do budoucna udržet koncept rozvoje vysokoškolských areálů veřejných vysokých škol jako veřejné vybavenosti.

UK navrhuje: Oddělit ve „veřejné občanské vybavenosti“ v obytném využití zvláštní kategorii „občanské vybavenosti – využití pro vysoké školy“. Pozemky pro zajištění dostavby minikampusů veřejné vysoké

			<div>školy označit jako „plochy občanské vybavenosti – využití pro vysoké školy“.</div> <div>Jsou to tyto pozemky v ÚP SÚ hl.m. Prahy vyznačené pro funkční využití ZVS: Katastrální území Nové Město – parc.č. 1564/4, 1572, 1569/3, 1594, 1593.</div> <div>Katastrální území Libeň – parc.č. 493/1, 493/32, 493/33, 4110/4, 4110/5, 439/2, 491, 494, 495, 496, 493/22, 493/23, 555/2, 3750, 590, 591, 594, 567, 566/1, 566/2, 560, 561, 562/1, 569, 568/2, 559/1, 559/2 a části pozemků parc.č. 607/1, 589, 592, 604/1, 596/1, 596/2, 595, 587, 565, 568/1, 570, 562/2, 555/1, 554/1, 536, 490/7, 490/8, 439/27 (Poznámka: Pozemek neexistuje).</div> <div>Katastrální území Hostivař – parc.č. 2742/1, 2742/94, 2742/95, 2743.</div> <div>Katastrální území Horní Měcholupy – parc.č. 518/6.</div> <div>Katastrální území Motol – parc.č. 440/1.</div> <div>Katastrální území Veleslavín – parc.č. 335/1.</div>
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2929054	<div>Připomínka č. 10</div> <div>Lokalita č. 168/ Motol</div> <div>V transformační ploše č. 411/168/2011 se nachází areál UK a ČVUT se společným vstupem z ulice Plzeňská č.p. 130. Jedná se o pozemky parc.č. 56/1, 56/2, 405/1 (a další pozemky v uvnitř areálu), v k.ú. Motol. V části UK jsou postupně demolovány provizorní stavby a dostavovány nové výukové budovy pro 2. lékařskou fakultu. Připravuje se výstavba budovy archivu. 2. lékařská fakulta užívá též formou nájmu budovy ČVUT v areálu.</div> <div>Univerzita Karlova navrhuje vyznačit tento areál se strukturou „(09) areál vybavenosti“ v lokalitě Občanské vybavenosti.</div>
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2929076	<div>Připomínka č. 11</div> <div>Lokalita č. 055/ Veleslavín</div> <div>Na pozemku Univerzity Karlovy parc.č. 302/5 a přilehlé části pozemku parc.č. 302/6, vše k.ú. Veleslavín, je plánován parkovací dům. Areál Fakulty tělesné výchovy a sportu v ulici J. Martího č.p. 269 bude doplněn o zastřešená sportoviště, která mají sloužit nejen výuce, ale též k organizování mezinárodních šampionátů. Tento projekt je koordinován s Českou unií sportu. Českým olympijským výborem, MČ Praha 6 a MŠMT. Parkovací dům je doplňující stavbou zajišťující nezbytnou infrastrukturu areálu.</div> <div>Univerzita Karlova žádá zrušit „městskou parkovou plochu zahradní“ na pozemku parc.č. 302/5, k.ú. Veleslavín vyznačenou v grafické části Z02 a nahradit „stavebním blokem“ navazujícím na stávající areál UK.</div>
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2928727	<div>Připomínka č. 2</div> <div>V mapovém podkladu Z 03 – Výkres infrastruktury nejsou vyznačeny stávající budovy UK jako „Veřejná občanská vybavenost“.</div> <div>Univerzita Karlova žádá jejich vyznačení. Jedná se o tyto budovy v lokalitách:</div> <div>008/ Malá Strana, k.ú. Malá Strana, č.p. 468, parc.č. 299, ul. Nosticova;</div> <div>006/ Nové Město, k.ú. Nové Město, č.p. 47, 49, 1606, 1663, ul. Opletalova;</div> <div>006/ Nové Město, k.ú. Nové Město, č.p. 1036, ul. Hyberská;</div> <div>005/ Petráská čtvrť, k.ú. Nové Město, č.p. 1180, ul. Petráská;</div> <div>007/ Vojtěšská čtvrť, k.ú. Nové Město, č.p. 646, ul. Černá; č.p. 144, ul. Voršílská; 007/Vojtěšská čtvrť, k.ú. Nové Město, č.p. 208, ul. Myslíkova;</div> <div>038/ Albertov, k.ú. Nové Město, budovy na parc.č. 1434/8 a 1434/9, ul. Albertov;</div> <div>039/ Podolí, k.ú. Podolí, č.p. 1206, Podolské nábřeží;</div> <div>800/ Vyšehrad, k.ú. Vyšehrad, č.p. 29, ul. Vratislavova;</div> <div>020/ Vinohrady, k.ú. Žižkov, č.p. 1499, ul. Slavíkova;</div> <div>020/ Vinohrady, k.ú. Vinohrady, č.p. 1982, ul. Wenzigova;</div> <div>022/ Ohrada, k.ú. Žižkov, č.p. 1305, ul. Roháčova;</div> <div>548/ Koleje Jižní Město, k.ú. Kunratice, č.p. 953 a 954, ul. Chemická;</div> <div>055/ Veleslavín, k.ú. Veleslavín, č.p. 407, ul. J. Martího;</div> <div>122/ Střešovice, k.ú. Břevnov, č.p. 2305, ul. Na Petynce (Poznámka: Číslo popisné neexistuje), č.p. 35, ul. Radimova; 515/Sídlíště Petřiny, k.ú. Břevnov, č.p. 1925, 1926, 1927, 1928, ul. Zvoníčková;</div> <div>515/ Sídlíště Petřiny, k.ú. Břevnov, č.p. 1929 – 1932, 1933 a 1934, ul. Na Větrníku;</div> <div>030/ Dlabačov, k.ú. Střešovice, č.p. 682, ul. Parléřova;</div> <div>846/ Vltava IV., k.ú. Troja, č.p. 789, ul. Vodácká;</div> <div>161/ Pelc-Tyrolka, k.ú. Libeň, č.p. 2135, 2136, 2137, ul. Pátkova;</div> <div>161/ Pelc-Tyrolka, k.ú. Libeň, budova bez č.p. na poz. parc.č. 493/5, ul. Pátkova;</div>
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2928817	<div>Dále budovy UK tvořící areál:</div> <div>564/ Sídlíště Hornoměřolupská, k.ú. Hostivař, č.p. 1144, 1446, 1447, 1448, 1449, č.p.1450, 1451, 1452, 1453, 1505 a budovy na poz. parc.č. 2416/18, 2416/23, 2416/29, ul. Weilova;</div> <div>168/ Motol, k.ú. Motol, č.p. 311, pozemky parc.č. 56/2 a 405/1, 405/23, 405/24, 405/27, 405/28, 405/21,405/22, 56/16, 56/24, 56/25.</div> <div>161/ Pelc-Tyrolka, k.ú. Libeň, č.p. 747 a budovy na poz. parc.č. 404/2, 404/3, 404/17, 404/19.</div>
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2928858	<div>Připomínka č. 3</div> <div>Lokalita č. 640/ Karlov</div> <div>A. V lokalitě č. 640/ Karlov pozemky parc.č. 1564/4, 1572 a 1569/3, vše k.ú. Nové Město, vyznačené v mapovém podkladu Metropolitního plánu jako „zahradnictví a vinice“ jsou rozvojovými plochami pro dostavbu areálu UK Albertov – Karlov.</div> <div>UK navrhuje: Tyto pozemky vyznačit jako „plochu občanské vybavenosti (návrh)“ resp. „plocha občanské vybavenosti – využití pro vysoké školy“ (dle připomínky č.1).</div> <div>Odůvodnění: Areál minikampusu UK Albertov – Karlov je pro biomedicinské obory přírodní vědy vysokoškolského vzdělávání, ve spojení s Všeobecnou fakultní nemocnicí, nenahraditelně důležitým územím, který by měl mít územní rezervu pro rozvoj.</div>
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2928858	<div>Připomínka č. 4</div> <div>Lokalita č. 161/ Pelc – Tyrolka</div> <div>A. Plocha č. 411/161/2364:</div> <div>Jedná se o areál Matematicko-fyzikální fakulty v Holešovičkách 747, Praha 8, Libeň, s funkcí výukovou, výzkumnou a vývojovou. Je zde budova poslucháren a kateder, těžké laboratoře, vývojové dílny, pavilon kryogenní techniky. Jako nejdůležitější areál této fakulty s možností umístění potřebných nových budov je postupně dostavován a dovybavován, vše na pozemku Univerzity Karlovy parc.č. 404/1, k.ú. Libeň, jeho rozvojové plochy. Areál má jednotný charakter vysokoškolského minikampusu (tedy veřejného vybavení), jehož funkce vlastník nebude v budoucnu měnit ale naopak podporovat. Jeho zařazení mezi území „transformační“, obytné je nesprávné. Navržený typ „heterogenní struktura“ nevyhovuje svými regulativy potřebě zástavby v areálu, kdy např. těžké laboratoře vyžadují nízkopodlažní zástavbu a využití pozemků se předpokládá intenzivní a hospodárné.</div> <div>Univerzita Karlova žádá: Označit plochu č. 411/161/2364 jako plochu „rozvojovou“, veřejné občanské vybavenosti resp. veřejné občanské vybavenosti – užití pro vysoké školy (dle připomínky č. 1). Typ struktury lokality 09 struktura areálů vybavenosti.</div>
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2928950	<div>Připomínka č. 5</div> <div>Lokalita č. 528/ U Kříže</div> <div>A. Pozemky v k.ú. Jinonice – parc.č. 764/110, 764/228, 764/229, 764/112, 764/114 a část pozemku parc.č. 764/1 v těsném sousedství budovy s č.p. 661 jsou v ÚP SÚ hl.m. Prahy pozemky pro funkční využití ZVS. Univerzita Karlova zde plánuje přístavbu budovy č.p. 661 na pozemku parc.č. 764/110. Metropolitní plán zde navrhuje park ve volné zástavbě.</div> <div>Univerzita Karlova žádá: Nahradit na pozemcích vedených v ÚP SÚ hl.m. Prahy pro využití vysokoškolské – plochy ZVS (parc.č. 764/110, 764/228, 764/229, 764/112, 764/114, k.ú. Jinonice) v mapovém podkladu plochu „park ve volné zástavbě“ za bílou plochu „stavební blok“ a označit je jako plochu občanské vybavenosti oranžovou šrafovou. (Pravidlo uvedené v textové části MP, článku 94, (3) možnost dostavby zcela nezaručuje.)</div>
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2929013	<div>Odůvodnění: Metropolitní plán by měl zaručovat kontinuitu s Územním plánem SÚ hl.m. Prahy dosud platným pro chránění investic jednotlivých vlastníků.</div>
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2929013	<div>Připomínka č. 6</div> <div>Lokalita č. 660/ Nemocnice Motol a Na Homolce</div> <div>Transformační plocha č. 411/660/2158:</div> <div>Zachování rozvojového území pro veřejnou občanskou vybavenost navazující na Fakultní nemocnici Motol. Území stanovené v ÚP SÚ hl.m. Prahy pro využití ZVS, pro vysoké školy ve výhledu, na pozemku parc.č. 440/1, k.ú. Motol více odpovídá možnému využití než navržené území v MP v pruhu podél ulice Kukulova. Do tohoto pruhu zasahuje ochranné pásmo elektrického vedení VN, které ho limituje.</div> <div>Univerzita Karlova žádá převzít rozsah zastavitelného území pro veřejnou občanskou vybavenost dle ÚP SÚ hl.m. Prahy a vyznačit pro využití veřejné občanské vybavenosti – užití pro vysoké školy (dle připomínky č. 1).</div>

2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2929019	Připomínka č. 7 Lokalita č. 642/ Vinohradská nemocnice Toto území zahrnuje nejen Fakultní nemocnici Královské Vinohrady, ale též sídla několika resortních ústavů – Státní zdravotní ústav, Státní ústav pro kontrolu léčiv, Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, 3. lékařskou fakultu a střední zdravotnickou školu. UK navrhuje: Název lokality změnit na „Vinohradský zdravotnický areál“.
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2929027	Připomínka č. 8 Lokalita č. 039/ Podolí Univerzita upozorňuje na svou budovu č.p. 1206 v k.ú. Podolí, v ulici Podolské nábřeží, která slouží jako zázemí pro vodní sporty Katedry tělesné výchovy Přírodovědecké fakulty UK. Dle mapy je v kolizi se stavbou 610/-/110, Podolský most. Univerzita Karlova žádá, aby stavba 610/-/110 nebránila užívání této budovy.
2903MHMPP08Q4H22	Nesouhlas	2929039	Připomínka č. 9 Lokalita č. 944/ Dolní Počernice – Horní Měcholupy Pozemek Univerzity Karlovy parc.č. 658/4 v k.ú. Dolní Měcholupy je v Metropolitním plánu určen pro využití „náměstí“ a je zde navržena „významná místní komunikace“, ačkoli na vedlejším pozemku parc.č. 658/3 v k.ú. Dolní Měcholupy se nachází komunikace U hostivařského nádraží. Univerzita Karlova se uchází o pozemky parc.č. 2742/1 v k.ú. Hostivař, plochy pro veřejnou občanskou vybavenost, navazující na areál Sportovní centrum UK v Hostivaři a pozemek parc.č. 658/4, v k.ú. Dolní Měcholupy by tyto plochy měl rozšířit.
2903MHMPXP94SQF6	Nesouhlas	2952083	Univerzita Karlova žádá, aby pozemek parc.č. 658/4, v k.ú. Dolní Měcholupy byl v Metropolitním plánu vyznačen plocha občanské vybavenosti v návrhu a rozšířil tak plochu č. 800/564/2055. Po termínu.
2904MHMPP08PVM03	Nesouhlas	2903628	Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - viz podání.

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu):

Návrh řešení v sousedství zastavitelné lokality 251 / Holyně v sousedství komunikace Za Knotkem není vyhovující z pohledu místní situace, vlastníků pozemků i místních obyvatel.

Návrh změny:

Rozšíření zastavitelné lokality 251/Holyně zahrnutím uceleného pásu sousedících pozemků parcelních čísel 1785/6, 1785/7, 1785/8, 1785/9, 1785/10 a 1785/39 k.ú. Hlubočepy do rozvojové plochy 413/251/2161.

Odůvodnění:

- 1) pozemky spadají do k.ú. Hlubočepy, jsou však organickou součástí obce Holyně, kterou z východní strany uzavírají. Zástavba v tomto pásu umožní harmonické ukončení vesnické struktury Holyně.
- 2) Nepatříčnost využití tohoto pásu pozemků jako krajinného, dokládá i skutečnost, že jej po desetiletí vymezuje vyasfaltovaná otočka autobusové linky a stanoviště kontejnerů tříděného odpadu.
- 3) Pozemky sousedí a jsou stejného charakteru jako pozemky v rozvojové ploše 413/251/2161 již obsažené.
- 4)V územním plánu staršího data bylo již toto území navrženo jako zastavitelné. V urbanistické studii Slivenec-Holyně v koordinaci s US Dostavby Barrandova byly součástí ploch OC, tedy obytných ploch čistých, při zachování zeleného předělu ploch mezi Holyní a dostavbou Barrandovského sídliště.

- 5) Historicky byla uvedená parcelní čísla oddělena od původní parcely 1785 v roce 1996 po vydání souhlasu stavebního úřadu v rámci procesu jejich změny na stavební, jako dílčího protiplnění ze strany Městské části Praha 5 za dlouholeté bezplatné užívání a následný převod sousedícího pozemku parc. č. 1785/12 pro účely točny autobusu městské hromadné dopravy. Liknavostí městské části však tento proces nebyl dokončen.
- 6) Pás pozemků bezprostředně přiléhá ke komunikaci Za Knotkem s vybudovanými inženýrskými sítěmi, včetně kanalizace financované MČ Praha Slivenec, realizovanými s ohledem k budoucí zástavbě těchto pozemků.

- 7) Námi navrhovaná změna bude reagovat na situaci, kdy jsou pozemky užívány jako zahrady a od okolních zemědělsky obhospodařovaných polí jsou odděleny oplocením.
- Vážení předkladatelé a zpracovatelé návrhu Metropolitního plánu (dále jen MP), úvodem bych chtěl ocenit skutečnost, že je předkládán poměrně podrobný a rozsáhlý materiál, ke kterému máme možnost se svými připomínkami vyjádřit.

Jsem si vědom skutečnosti, že předmětný dokument bude předmětem deseti tisíců připomínek, už jenom proto, že se v něm bude střetávat mnoho protichůdných názorů a zájmů. Chci však věřit, že konečná jeho podoba vznikne z objektivního posouzení všech připomínek a že i připomínky, které budou směřovat ke zlepšení životního prostředí obyvatel okrajových částí hlavního města Prahy, do něho budou zapracovány.

I já využívám možnosti připomínkovat MP s pohledu jednoho z obyvatel Městské části Praha 9 Čakovice, která z hlediska životního prostředí a rozvoje zaostává v porovnání se srovnatelnými částmi Prahy. Z důvodu nedokončení desítky let slibované severní části městského okruhu včetně příslušných nájezdů, se stala ranní dopravní špička na příjezdových komunikacích do Prahy (např. Liberecká, Holešovičky, Kbelská) každodenním zážitkem jen pro otrlé. Výrazně v naší městské části zaostáváme ve stavu místních vozovek a chodníků, a to vlivem naprosto zanedbané údržby a odkládání jejich oprav. V loňském roce jsem na některé z těchto problémů několikrát písemně upozorňoval pana náměstka Dolínka, leč marně. Do dnešního dne se mi nedostalo i přes telefonické urgency žádné odpovědi.

Předložený návrh mimo jiné výrazně rozšiřuje stávající území MČ Čakovice o nezastavitelné části. O tom, jak by přijetí tohoto návrhu negativně omezilo další rozvoj Čakovic, se úmyslně nechci věnovat já, protože v rámci připomínkového řízení, tak určitě učinil náš starosta nebo zastupitelstvo MČ. Já jsem v souladu s nimi přesvědčen, že MP navržená opatření by znamenala další zaostávání MČ Čakovice nejen ve srovnání ostatními městskými částmi hlavního města i sousedním Středočeským krajem. Počet obyvatel Čakovic a jejich územních součástí poslední dobou neustále roste, hlavně vlivem výstavby nových rodinných domů, což se týká i sousedních obcí ve Středočeském kraji. Mezi těmito obyvateli převažují mladí lidé, kteří se vedle bydlení a zajištění potřebné infrastruktury, také zajímají o podmínky pro sportovní a rekreační aktivity. Místní TJ, která se ve svých oddílech snaží dát příležitost alespoň dětem a mládeži, však trvale naráží na nedostatek finančních prostředků potřebných pro rozšíření své činnosti. Já sám např. pro nedostatek vhodných místních možností vozím vnoučata sportovat, na okraj Středočeského kraje, konkrétně do Hovorčovic.

V této souvislosti jsem při studování návrhu MP s překvapením zjistil, že na příklad v „lokalitě 920 Miškovice – Kbely“ se část území, zatím určená ke sportovním účelům, převádí do kategorie zemědělského

využití. Jedná se při tom o lokalitu, kterou by k rekreačním a sportovním účelům mohly využívat jak obyvatelé Čakovic, tak sousedních Miškovic, Letňan, Kbel a Vinoře. V současné době se v této lokalitě buduje golfové hřiště o rozloze desítky hektarů. Proto se mi jeví jako užitečné a logické využít alespoň část na toto hřiště navazujícího sousedního území západně směrem na Kbely a Čakovice, ke sportovním a rekreačním účelům a ne k zemědělské výrobě, jak je navrhováno. Jedná se mimo jiné o pozemky parcelních čísel 1578/24,1578/31,1578/32,1578/33 (Poznámka: k.ú. Vinof).		
2906MHMPP08N49G3	Nesouhlas	2903629 <p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 891 / Habrová:</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, aby území zahrádkové osady v lokalitě 891/ Habrová, které je v současném územním plánu hl. M. Prahy zahrnuto do nezastavitelného území, bylo i nadále vymezeno jako nezastavitelné území a bylo chráněno jako cenná lokalita ve městě.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná klasifikace ploch zahrádkových osad - zastavitelná v připravovaném MPP nesplňuje podmínky dostatečné ochrany těchto pro fungování města významných území. Není to jenom významný socio-kulturní přínos, ale kromě místa setkávání více generací a radosti z vlastnoručně vypěstované zeleniny a ovoce plní zahrádkové osady přirozeným způsobem a bez jakýchkoli nákladů na údržbu pro městskou část či město funkci městské zeleně, když pro obyvatele okolních domů představují benefit v podobě dostatečných klidových a relaxačních zón. V neposlední řadě plní naše zahrádková osada důležitou ekologickou funkci ve formě útočiště pro zvěř a rostliny, z nichž mnohé jsou chráněné, jak také potvrdil provedený biologicky - ekologický průzkum v části ŽK v roce 2016. Tento průzkum charakterizoval uvedenou lokalitu jako zásadní zdroj biodiverzity a genetického potenciálu pro blízké chráněné Prokopské údolí.</p>
2907MHMPP08TO2NF	Nesouhlas	2903630 <p>Bohužel v současné době však sledujeme, jak jsou zahrádkové osady na území HMP spíše systematicky likvidovány a zastavovány, a to i přesto, že aktuálně platný územní plán poskytuje zahrnutím zahrádkových osad do statutu PZO těmto plochám poměrně velkou ochranu. Této situaci můžeme do budoucna předejít pouze tehdy, když bude zahrádkovým v rámci MPP zajištěna dostatečná ochrana. Navrhovaný návrh klasifikace zahrádkových osad však z našeho pohledu takovouto dostatečnou ochranu a garanci další existence těchto ploch nezaručuje.</p> <p>Na základě náhledu Metropolitního plánu nesouhlasím s umístěním uvedeného pozemku a malého vetknutého pozemku 3189/11 v kategorii zastavitelnost do skupiny nezastavitelné. Jelikož je pozemek využíván shodně s pozemky sousedními, to znamená primárně k rekreaci, má i stejnou nadmořskou výšku (celé okolí je rovina). Okolní pozemky jsou v kategorii zastavitelné. Na dotaz stavebního úřadu Radotín je náš pozemek podle stávajícího územního plánu částečně urbanizovatelný (část pozemku je v neprůtočném zaplávnovém území), využitelný ke sportu a rekreaci a my již máme rozpracovaný stavební projekt na využití pozemku. Žádám přefázení uvedeného pozemku 3189/2 a 3189/11 ze skupiny číslo 930 do skupiny 259. A dále žádám, aby pozemku byla navrácena funkce využití k rekreaci, což je nyní primární využití pozemku nejen majiteli, ale hlavně náštěvníky a opravdu mi přijde jako špatné pozemky přestat k rekreaci využívat.</p>
2908MHMPXP936JK9	Nesouhlas	2927413 <p>Připomínky k návrhu Metropolitního plánu Seznámili jsme se s návrhem Metropolitního plánu Prahy. Na shromáždění Společenství vlastníků jednotek, konané 20. 6. 2018, přítomní vlastníci jednomyslně odmítli návrh Metropolitního plánu a rozhodli vznést následující připomínky a návrhy k Metropolitnímu plánu. Předmětem připomínek je lokalita 506Sídliště Dáblice. Přímou v této lokalitě je v ulici Hrubého náš dům, čili ji známe již od 70. Let minulého století a je pro náš další život klíčová. Z našeho pohledu Metropolitní plán v předložené podobě lokalitu citelně poškozuje a negativně by ovlivnil život jejích obyvatel. Zásadně nesouhlasíme s těmito parametry návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>Plošná regulace Největší část stávajících zelených ploch mezi domy je označena jako kategorie tzv. parku ve volné zástavbě. Z návrhu však ve skutečnosti vyplývá, že se o park jako takový nejedná. Textová část uvádí, že při náhradě stávajících staveb novými nebo jejich stavebními úpravami je možné zvětšit jejich půdorysnou plochu až o 20 %; znamená to, že stávající zelené plochy lze redukovat až o 20 %. To je zásadní zásah do podoby sídliště a i do životního prostředí (přehřívání města apod.), s nímž nesouhlasíme.</p>
2908MHMPXP936JK9	Nesouhlas	2927420 <p>Místní doprava Místní doprava v pohybu a v klidu je již dnes velkým problémem. Návrh Metropolitního plánu úpravu místní dopravy nijak neřeší, což pokládáme za nepřipustné, zejména s ohledem na skutečnost, že návrh plánu připouští zvýšení rozsahu zástavby. Požadujeme, aby Metropolitní plán naopak řešil i lokální dopravu a zejména odstranil nedostatečné dimenzování parkovací kapacity.</p>
2908MHMPXP936JK9	Nesouhlas	2927422 <p>Transformační plocha 411/506/2096 Transformační plocha zahrnuje okolí stanice metra Ládví. Tento prostor vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sídliště a představuje jakési obchodní a kulturní centrum. Tuto funkci má tato plocha již od počátku sídliště, nechápeme tedy, že MPP uvádí pro tuto transformační plochu jediný regulativ, a to 60 % zastavitelnosti. To je z hlediska zachování charakteru tohoto prostoru zcela nedostatečné a vytváří to možnost úplné změny budoucí podoby a využití. Žádáme o doplnění regulativů transformační plochy tak, aby znamenaly ochranu stávající povahy a využití prostoru.</p>
2908MHMPXP936JK9	Nesouhlas	2927416 <p>Výšková regulace Výšková regulace uvedená ve čtvercové síti naprosto nepřiměřeně zvyšuje možnost zástavby až na 21 podlaží. Dnes jsou pro sídliště charakteristické obytné domy s výškou 13 a 16 NP. Metropolitní plán pak dokonce nově připouští až 21 podlaží i u stávajících jedno či dvoupodlažních budov. Se zvyšováním budov zásadně nesouhlasíme. V kombinaci s výše uvedeným zvětšením plošného zastavění vede k nepřijatelnému zvýšení celkové zátěže území. Náš dům v ulici Hrubého má nyní 12 nadzemních podlaží, před domem je mateřská školka se dvěma nadzemními podlažími. U obou budov Metropolitní plán povoluje zvětšení staveb až o 20 % na úkor zeleně a zároveň zvýšení budov na 21 podlaží. Toto je naprosto nepřijatelné. Trváme na zachování stávajících výšek všech budov na Sídlišti Dáblice.</p>
2908MHMPXP936JK9	Nesouhlas	2927417 <p>Využití území Záporný vliv kumulace obou výše uvedených parametrů se prokazatelně projevuje ve výsledném ukazateli pro využití lokality podle závazného krycího listu sídliště Dáblice. Srovnáním stávajícího is a návrhového indexu in se ukazuje, že zátěž území zástavbou se má zvýšit o téměř 34 %. Odmítáme zahušťování sídliště, demograficky je v dnešní podobě vyvážené.</p>
2909MHMPP08PYC59	Nesouhlas	2903646 <p>Obracím se na Vás jako většinový spoluvlastník následujících pozemků, které se nacházejí v katastrálním území Řeporyje, obec Praha a jsou zapsány v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 2342 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha:</p> <p>(i) pozemek parc. č. 1393/2, ostatní plocha; (ii) pozemek parc. č. 1393/6, ostatní plocha; (iii) pozemek parc. č. 1393/10, lesní pozemek; (iv) pozemek parc. č. 1394/3, ostatní plocha; (v) pozemek parc. č. 1396/2, ostatní plocha; (vi) pozemek parc. č. 1396/9, ostatní plocha; (vii) pozemek parc. č. 1396/11, ostatní plocha; (viii) pozemek parc. č. 1397/3, zastavěná plocha a nádvoří; (ix) pozemek parc. č. 1397/5, zastavěná plocha a nádvoří; (x) pozemek parc. č. 1398, zastavěná plocha a nádvoří; (xi) pozemek parc. č. 1399, zastavěná plocha a nádvoří; (xii) pozemek parc. č. 1402/3, vodní plocha; (xiii) pozemek parc. č. 1405/2, orná půda; (xiv) pozemek parc. č. 1434/2, orná půda; (xv) pozemek parc. č. 1435, zastavěná plocha a nádvoří; (xvi) pozemek parc. č. 1646/1, ostatní plocha; a</p>

(xvii) pozemek parc. č. 1674/15, ostatní plocha (společně dále jen jako „Pozemky“).

Jsem podílovým spoluvlastníkem Pozemků v podílu 5/8, takže tyto připomínky k návrhu Metropolitního plánu zasílám jako většinový spoluvlastník i za ostatní podílové spoluvlastníky Pozemků, a to p. SF, p. MP a p. DS.

Pozemky jsou v současné době zastavěny, a to těmito budovami:
(i) stavba č.p. 86, účel bydlení, na pozemku parc. č. 1398;
(ii) stavba bez čp/če, účel občanská vybavenost, na pozemku parc. č. 1397/3;
(iii) stavba bez čp/če, účel občanská vybavenost, na pozemku parc. č. 1397/5;
(iv) stavba bez čp/če, účel občanská vybavenost, na pozemku parc. č. 1399; a
(v) stavba bez čp/če, účel občanská vybavenost, na pozemku parc. č. 1435
(dále jen „Budovy“).

Budovy jsou sice v současné době v neudržovaném stavu, nicméně to neznamená, že by stávající vlastníci Pozemků na jejich další využití jakýmkoli způsobem rezignovali. Dalšímu využití Pozemků, jakož i Budov, brání zejména exekuční řízení vedené proti p. SF a exekuční řízení vedené proti p. MP. Tyto exekuční řízení jsou vedeny již několik let, přitom soudní exekutoři dosud nepřistoupili k prodeji jejich spoluvlastnických podílů na Pozemcích, což prakticky brání jakékoli rekonstrukci Budov nebo jinému využití Pozemků.

Dle stávajícího územního plánu mají Pozemky využití všeobecně smíšeného území, které umožňuje umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu.

Návrh Metropolitního plánu na rozdíl od stávajícího územního plánu vymezuje lokalitu, do které náleží i Pozemky, jako nezastavitelné území. Jde o součást lokality 967 Prokopské a Dalejské údolí, podrobněji specifikované jako krajinné rozhraní a metropolitní park.

Dle Čl. 10 odst. 6 písm. a) je pak krajinné rozhraní definováno jako součást otevřené krajiny, která je důležitým kompozičním prvkem metropole. Základem koncepce je pak nezastavitelnost a maximální územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí.

Cílovým charakterem lokality je pak chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, přírodní lokality Prokopské a Dalejské údolí se strukturou krajiny výrazných údolí. Nezastavitelná stabilizovaná přírodní lokalita Prokopské a Dalejské údolí je omezena v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod otevřeným nebem, při vzájemném respektování požadavku na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření. K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou. V místech negativně ovlivněných těžbou je nutno dotčené plochy rekultivovat s využitím kombinace umělých zásahů a samovolně probíhajících přírodních procesů.

Rádi bychom tímto vyjádřili náš zásadní nesouhlas s výše uvedenou změnou funkčního využití Pozemků, kterou předpokládá návrh Metropolitního plánu. Zároveň tímto žádáme o to, aby využití Pozemků dle Metropolitního plánu nadále umožňovalo jejich zastavitelnost ve stávajícím rozsahu.

Stávající zařazení Pozemků jako území všeobecně smíšené má historické opodstatnění, neboť původní objekty stojící na Pozemcích a pozemcích sousedních vždy plnily funkci obchodu a služeb.

Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/4 ze dne 6. června 1996 byla na Pozemcích mimo jiné schválena výstavba rekreačního a ubytovacího areálu. K vlastní realizaci tohoto investičního záměru nemohlo doposud dojít s ohledem na dlouholeté řešení vlastnických vztahů k Pozemkům a Budovám. Na Pozemcích se uvažuje o vybudování rekreačního a ubytovacího areálu určeného k poskytování služeb v lokalitě Prokopského a Dalejského údolí, který je tradičním rekreačním místem hlavního města Prahy. Zařízení tohoto typu v uvedené lokalitě přitom chybí. Lze si jen stěží představit plnohodnotné využívání krajiny určené k rekreaci a sportu pod otevřeným nebem bez dostatečné infrastruktury a souvisejících služeb. Třebaže jde o lokalitu hojně turisticky navštěvovanou a využívanou ke sportu, tak v ní neexistují jakékoliv služby nebo zázemí pro turistiku, případně sportovní využití. Za upozornění stojí i nepřítomnost jakékoli možnosti občerstvení, WC, dětského vyžití – dětský park, případně dalších služeb spojených s turistikou a provozováním sportu v oblasti. Absence zázemí pro turistiku a sport má pak vliv na zanedbanost a znečišťování dotčené lokality.

Změna využití Pozemků by vedla k znemožnění rozšíření služeb pro návštěvníky lokality, pro kvalitní využití volného času a produkci ekologických výrobků (stáje a zázemí pro chov koní – případné turistické vyjížďky v lokalitě, zázemí pro chov ovcí a koz v této lokalitě, nutnost vytvoření zázemí pro osoby provozující tato zařízení a případné zázemí pro zpracování produktů z chovu – mléko a mléčné produkty, med, apod.).

Využitím Pozemků pro výstavbu infrastruktury a služeb souvisejících s naplňováním rekreační a sportovní funkce lokality přitom není nijak ohrožena struktura krajiny dotčené lokality a místní biodiverzita, jelikož Pozemky byly vždy užívány v souvislosti s lidskou činností a nijak nezasahují do struktury krajiny výrazných údolí a neohrožují ochranu živočichů a rostlin.

Pozemky byly dříve využívány k mnohem invazivnějšímu zasahování do krajiny, než se tak činí nyní nebo které by představovalo využití Pozemků pro rekreaci a související služby.

Historicky byla na Pozemcích umístěna továrna firmy Biskup, Kvis & Kotrba zaměřená na zpracování vápence. Firma Biskup, Kvis & Kotrba byla založená roku 1895 a tentýž rok začala v Řeporyjích s těžbou vápence a vápno páčila nejprve v jedné malé komorové peci. Díky dobrému obchodnímu vedení mohla brzy vybudovat novou, tentokrát už dvacetikomorovou kruhovou pec. Kolem ní pak vyrostly další tovární objekty. Po první světové válce vznikla ještě druhá moderní pec a vrtání v lomech se zmechanizovalo. Vznikla nová strojozna, drtírna štěrku i mlýnice vápna. Lomy, obě kruhové pece i výsypky byly propojeny rozsáhlým systémem úzkokolejných drah o rozchodu 600 milimetrů. K dopravě se používaly dokonce motorové lokomotivy, které tahaly různé druhy výklopných vozíků. Výkonnost vápenky byla ve 30. letech minulého století více než tisíc vagonů vápna ročně. Produkce se přitom zvyšovala až do druhé světové války. Po válce byla firma znárodněna a stala se součástí národního podniku Pragocement. Po revoluci byly Pozemky vráceny rodině továrníka B. ve velmi zuboženém stavu. Potomky továrníka B. pak jsou i ostatní podíloví spoluvlastníci Pozemků.

Z výše uvedeného je patrné, že komunistický režim znárodnil předkům podílových spoluvlastníků Pozemků prosperující firmu a po revoluci jim byly vráceny Pozemky ve značně znehodnoceném stavu.

Navrhovanou změnou využití Pozemků se hodnota Pozemků ještě výrazně zhorší, jelikož by je nebylo možné žádným způsobem zastavit. Tím by došlo k podstatnému zásahu do vlastnických práv stávajících spoluvlastníků Pozemků a fakticky by to znemožnilo jakékoliv připravované investiční záměry na Pozemcích. Z pohledu podílových spoluvlastníků Pozemků by tedy šlo o druhé vyvlastnění Pozemků, jelikož by jim byla odňata možnost tyto Pozemky jakýmkoli způsobem užívat a brát z nich požitky. Jejich majetek by byl tak zcela znehodnocen, přičemž by jim naopak zůstaly veškeré náklady a povinnosti, které s Pozemky mají a budou v budoucnosti mít (daně, poplatky, náklady na úklid, péči o půdu a pozemky, údržbu a zajištění bezpečnosti apod.). Tuto změnu využití Pozemků tedy podíloví spoluvlastníci Pozemků

považují za zjevnou nespravedlnost, která jen navazuje a prohlubuje „historickou křivdu“ spáchanou na předcích podílových spoluvlastníků komunistickým režimem. Podíloví spoluvlastníci Pozemků jsou připraveni se, v případě nezohlednění jejich připomínek, bránit i soudní cestou, včetně domáhání se spravedlnosti před Evropským soudem pro lidská práva.

			<p>Pokud chce hlavní město Praha rozhodovat o majetku podílových spoluvlastníků Pozemků, tak má možnost Pozemky za tržní cenu odkoupit a pak s nimi nakládat dle vlastního uvážení. Navrhovanou změnou využití Pozemků v návrhu Metropolitního plánu tak činí na úkor třetích osob – stávajících spoluvlastníků Pozemků.</p>
2910MHMPP08TIEYQ	Jiné	2906252	<p>5. Na mých pozemcích se stavbě Základny stavební výroby máte umístěné značky suchého poldru. Stavba Základny stavební výroby Uhříněves Měcholupy retenční nádrž ve větvi „D“ k zachycení dešťových vod z jižní části základny stavební výroby včetně čerpací stanice dešťových vod s výtakem těchto vod do povodí Rokytky. Tato stavba je postavena 34 let. Za 34 let neměl vlastník zájem ji nechat zkolaudovat. Posledních 12 let se vlastník zabýval jen o to, aby retenční nádrž ve větvi D byla prohlášena za veřejně prospěšnou stavbu, což se mu po 12 letech povedlo a nyní zase stavbu nepotřebuje a bude z ní dělat suchý poldr. Že ta stavba je součástí Centrální výtopny a kotelny Měcholupy, je na ni napojena kanalizace Metransu a další firmy, jak již z názvu poznáte Ve chvíli, kdy začne platit tento Metropolitní plán. Nebude mít Centrální výtopna a kotelna, Metrans a další firmy, které provozují své činnosti v území bývalé jižní části základny stavební výroby a jsou prvotními nástupci stavebníka, nebudou mít žádnou kanalizaci, předpokládám, že i nepustí do suchého poldru vodu z území kotelny, stavební výroby, z kolejiště, vlaků a kontejnerů Metransu. Doporučuji podívat se na leteckou mapu, kde uvidíte průmyslové území, ze kterého má tato nádrž ve větvi D vody zachytávat. Tato stavba je na Křeslicích a Petrovicích celkem je to stavba na 5 ti hektarech dnes mezi paneláky a rodinnými domy a přímo u rozvojové části Petrovic. Nesouhlasím se suchým poldrem místo postavené stavby základy stavební výroby Uhříněves- Měcholupy retenční nádrže ve větvi D. Mé pozemky v Křeslicích jsou ve sklonu, tak že znečištěná voda by se zasakovala do nich a do staveb na nich postavených a dále přímo do Botiče a koupací oblasti Hostivařské přehrady.</p>
2910MHMPP08TIEYQ	Nesouhlas	2906245	<p>3. Na mých pozemcích není žádný les a ani lesní porosty. Jedná se pouze o několik starých a nemocných stromů a o náletové dřeviny, které budou z mých pozemků odstraněny. O povolení jsem již žádal. Ani v budoucnu se nebudu zabývat lesní výrobou Mé pozemky sloužily po staletí zemědělské výrobě do té doby, než byly před rokem 1989 necitlivě zastavěny stavbami jiných vlastníků, kteří se o ně nestarají. Na pozemcích bude obnoveno zemědělské užívání v souladu se zemědělským půdním fondem a při respektování staveb na nich postavených. S plochami lesa na svých pozemcích nesouhlasím.</p>
2910MHMPP08TIEYQ	Nesouhlas	2906249	<p>4. V grafické části návrhu máte velkou chybu, která do budoucna ohrožuje moje nemovitosti. Pitkovický potok protéká Benicemi a Pitkovicemi a u návsí v Křeslicích se vlévá do potoka Botiče, což je cca 400 metrů od mých pozemků. Na mých pozemcích není žádná vodní plocha, ani vodní tok či potok takže tam nemůže být ani záplavové území což lze doložit listinnými doklady i skutečností. Žádám o opravu vaší chyby ohledně toku Pitkovického potoka.</p>
2910MHMPP08TIEYQ	Nesouhlas	2906259	<p>7. Grafické části návrhu jsou velmi špatně viditelné. K návrhu jsem dával připomínky i v roce 2013, které jste přes příslib, že je budete řešit, tak celých pět let jste se k tomu nedostali. Proto vás znovu žádám a trvám na tom, aby jste se s jejich obsahem konečně zabývali a řešili je, vzhledem k nepřesnostem ve vašem Metropolitním plánu v katastrálním území Praha Křeslice.</p>
2910MHMPP08TIEYQ	Nesouhlas	2906197	<p>Nejsou zakresleny skutečně zastavěné plochy na mých parcelách v Praze k. ú. Křeslice, které jsou zastavěny již 70 let a 34 let. b) 34 let je zastavěná plocha mých parcel 453/15, 453/16, 453/2, 453/3, 484/2, 484/23, 484/22. 453/4. 484/21,453/17,484/24. Od roku 1984 je zastavěna stavbou 3. stavba Základny stavební výroby Uhříněves-Měcholupy retenční nádrž ve větvi "D" k zachycování dešťových vod z jižní části základny stavební výroby včetně čerpací stanice dešťových vod a výtakem těchto vod do povodí Rokytky. Stavba byla postavena podle stavebního povolení vydaného v roce 1980 Magistrátem hl. m. Prahy a umístěna dle pravomocného umístění stavby vydaného Útvarem hlavního hl. m. Prahy v roce 1978. Zaměření skutečného provedení stavby bylo provedeno v roce 1987. A v roce 1989 byl tento areál zapsán v katastru nemovitostí a zakreslen o katastrální mapy. Je zapsána na mém LV 131 a 696. Kolaudaci stavba nemá. Na vyžádání mohu doložit doklady o existenci stavby vydané Úřadem Prahy 11 a i Magistrátem hl. m. Prahy, Místo areálu stavby jsem na mých parcelách zakreslil do přiložené fotografie předmětné části návrhu.</p>
2910MHMPP08TIEYQ	Nesouhlas	2906243	<p>Nemáte zakreslena plochy komunikací, které sousedí s mými parcelami. Komunikace jsou zapsány v katastru nemovitostí a i dlouhá léta zakresleny v katastrální mapě. Jedná se o ulici jmenující se Na dobré vodě, která je zapsána v seznamu ulic Prahy. Vede MČ Petrovice do MČ Křeslice k obytné nemovitosti č. p. 39 a okolo zahrady tohoto domu jeho stodoly vede do MČ Praha 22 Pitkovice.</p>
2910MHMPP08TIEYQ	Nesouhlas	2906255	<p>6. Metropolitní plán vůbec nepočítá se stavbou Vysokorychlostní železnice, který již byl schválen v oblasti t. j. Petrovice, Křeslice s Uhříněves, vzhledem k současným a stavbám a i nově zamýšlenému suchému poldru ve výše uvedených katastrech.</p>
2910MHMPP08TIEYQ	Nesouhlas	2906194	<p>Nejsou zakresleny skutečně zastavěné plochy na mých parcelách v Praze k. ú. Křeslice, které jsou zastavěny již 70 let a 34 let. a) - plocha parcel 483,482/1,482/2,482/3,482/4,482/5 je již 70 let zastavěna stavbou areálu čerpací stanice pitné vody vodovodu Petrovice. Tato zděná čerpací stanice pitné vody je postavena na celé parcele 483, na ostatních uvedených parcelách jsou součástí této stavby. Parcely jsou zakresleny v katastrální mapě a zapsány na listu vlastnictví 131. Na vyžádání mohu doložit existenci stavby potvrzení od Úřadu Prahy 11, odboru životního prostředí i od Magistrátu hl. m. Prahy. Zastavěnou plochu uvedenou stavbou jsem zakreslil do fotografie předmětné části návrhu.</p>
2911MHMPP07FC5FF	Nesouhlas	2903696	<p>Obsah připomínky k návrhu Územního (Metropolitního) plánu Prahy:</p> <p>Jako spoluvlastník pozemků p.č. 1433/1 a 1433/10 v k.ú. Kunratice (728314) žádám o zúžení lokálního biokoridoru (LBK) Kunratický potok pod Šeberákem [512/-/5257] a drobnou korekci hranic lokálního biocentra (LBC) Hornomlýnský rybník [512/-/4191] tak, aby se předmětné pozemky nacházely v rámci zastavitelné (stavební a stabilizované) obytné lokality 266 / Kunratice se strukturou vesnickou Z (05) O [S] , fakticky vně výše zmíněných prvků územního systému ekologické stability, viz. grafická příloha č. 1 a č. 2 připomínky.</p>

Odůvodnění předkládané připomínky:

Akceptace navržené připomínky dovolí urbanistické i kompoziční dotvoření okolí Dřevnické ulice, respektive umožní výstavbu rodinných domů v jejím jihovýchodním kvadrantu. Na dotčených pozemcích byl donedávna provozován výrobní a skladovací areál – několik hal a velká skladovací plocha. Manipulační a externí skladovací plocha areálu byla z betonových panelů a zabírala dotčené pozemky téměř v celé jejich výměře (viz. příloha č. 3 této připomínky). Pozemky jsou oploceny s původním oplocením a jsou nárazově využívány jako manipulační plocha (viz. příloha č. 4 této připomínky).

S vědomím výše uvedeného navrhuji redukcí LBK Kunratický potok pod Šeberákem [512/-/5257] tak, aby byla umožněna výstavba RD v přímé vazbě na Dřevnickou ulici a zároveň aby byla respektována minimální šíře LBK = 20 m (v předkládané připomínce navrženým řešením není LBK zúžen pod 26 m). Nastíněné řešení zároveň akcentuje trasování a proporce zmíněného biokoridoru v pozici proti proudu Kunratického potoka, kde je vymezen na lesních pozemcích pravého břehu. Levý břeh vodoteče je využíván jako oplocené zahrady rodinných domů stojících při Strouhalově ulici a ulici K Šeberáku, tj. v totožné figuře, v jaké předpokládáme budoucí využití předmětného území podél Dřevnické ulice.

Z důvodu umožnění urbanistického a prostorového dotvoření okolí Dřevnické ulice a transformace bývalého průmyslového areálu na rodinné bydlení, včetně celkové rekultivace lokality, je požadována i

			drobná korekce LBC Hornomlýnský rybník [512/-/4191] s tím, že nedojde k ohrožení minimální požadované výměry tohoto lokálního biocentra.
2912MHMPP08PLON4	Nesouhlas	2919332	<p>Připomínka směřuje k využitelnosti západní části pozemků parc. č. 835/31 a 835/146, k.ú. Písnice, které jsou součástí lokality 934/Cholupice – Hrnčíře, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky, jež jsou součástí většího celku pozemků nacházejících se východně od jádra staré Písnice, územní rezervu pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C) se ruší;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Řešení dané lokality je i věcně nevhodné. Současné zastavěné území Písnice se koncentruje v pásu podél hlavní komunikace, ulice Libušská, z níž vychází několik komunikací východním směrem (ulice Na Losách, Ke Kašně a V Zákopech), podél nichž pronikala v posledních několika desetiletích obytná výstavba do původního lánu pole.</p> <p>V území mezi ulicemi Ke Kašně a V Zákopech došlo již v podstatném ohledu k zaplnění původně volného prostoru. Nedává proto příliš logiku zachovávat zemědělský charakter krajiny v území, které je již ze severní, západní a jižní strany v podstatném ohledu sevřeno obytnou zástavbou a z východní strany má dojít k vybudování východního obchvatu Písnice a konečné stanice metra D a další navazující dopravní infrastruktury.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její jihovýchodní části) ke konečné stanici metra D Depo Písnice, kdy v současné době neexistují mezi plánovanou stanicí a obcí žádné zpevněné komunikace.</p> <p>V souvislosti s územním řízením na východní obchvat Písnice je již rovněž plánováno i s realizací křižovatky pro nezbytný přístup do území.</p>
2912MHMPP08PLOPU	Nesouhlas	2903793	<p>Pozemky č. parc. 846/2 a 845/25 v k.ú. Písnice</p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemků.</p> <p>Pozemky jsou součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Takové využití však není prakticky možné, jedná se o úzký cíp pozemků, které jsou navíc podmáčené a s nízkou bonitou, nejsou dlouhodobě ze zemědělsky využívány a ani v budoucnu nelze jejich obhospodařování rozumně očekávat. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, přičemž by se navázalo na stávající zástavbu v prostoru mezi ulicemi V Zákopech a Švihovská. Trasování metra D tomuto způsobu nebrání, neboť prochází východně od území. Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p>
2912MHMPP08PLOSF	Nesouhlas	2903789	<p>Pozemky č. parc. 875/16 a 876/3 v k.ú. Písnice</p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemků.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky územní rezervu pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, a to při zachování stávající trasy biokoridoru procházejícího územím.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C) se ruší;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit.</p>
2912MHMPP08PLOU5	Nesouhlas	2903784	<p>Pozemky č. parc. 878/29 a 878/14 v k.ú. Písnice</p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemků.</p>

			<p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s komerčním a obytným využitím, heterogenní struktury, a to s ohledem na bezprostředně sousedství budoucí stanice metra D Písnice.</p>
			<p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p>
			<p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;</p>
			<p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p>
			<p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p>
2912MHMPP08PLOZG	Nesouhlas	2903698	<p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p>
			<p>Pozemek č. parc. 922/13 v k.ú. Písnice</p>
			<p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p>
			<p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.</p>
			<p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p>
			<p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;</p>
			<p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p>
			<p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p>
			<p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. V konkrétním případě neplatí tedy obecná teze Metropolitního plánu o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p>
			<p>Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů nezastavěnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.</p>
2913MHMPP08PSVEH	Nesouhlas	2903697	<p>Jižně od pozemku č. parc. 922/13 je v současnosti plánovaná výstavba ze strany společnosti PELTI a.s., ohledně níž se připravuje zpracování územní studie a probíhá změna územního plánu. Dává proto rozumný smysl využít pro výstavbu sousedící pozemky, které na projekt společnosti PELTI bezprostředně navazují.</p>
			<p>Nesouhlasíme s rozsahem plochy 800/264/2028 (lokalita 264/Písnice), rezervované pro veřejnou vybavenost (pro využití: občanská vybavenost). Metropolitní plán ve svém návrhu rezervuje pro tuto plochu cca 3 ha. Jsme si vědomi, že plocha obdobného rozsahu je součástí i současně platného ÚP SÚ HMP, avšak svým rozsahem jde zásadně proti propagovaným cílům Metropolitního plánu, který má nyní možnost podobné niance vyřešit.</p>
			<p>Jako nepřipustné se jeví v lokalitě 264/Písnice, jejíž struktura je Metropolitním plánem stanovena jako "vesnická" (s cílem regulativů zachovat prostorové uspořádání, rozvíjet historické jádro vesnice a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnit zástavbu), umísťovat jednotnou plochu občanské vybavenosti o rozsahu 3 ha, která je mimo jakákoliv měřítko korespondující s "vesnickou" strukturou a celkovým stávajícím charakterem celé lokality.</p>
2914MHMPP08PLQEZ	Nesouhlas	2927346	<p>Navrhujeme tuto plochu omezit pouze na její severní část, přístupnou ulicemi Vacovská a V Kálku, která by tak navazovala na veřejné prostranství vymezené ulicemi Libušská a K Vrtílce.</p>
			<p>Připomínka č. 1:</p> <p>Text připomínky č. 1: Nesouhlasíme s vymezením hranic krajinného rozhraní na severním okraji lokality č. 580 / Malešická průmyslová oblast. Požadujeme, aby přinejmenším pozemky parc. č. 2454 a 2453 v katastrálním území Hloubětín byly zahrnuty k této lokalitě a měly stejně funkční vymezení jako přílehlá plocha lokality č. 580, která je stejně jako ve stávajícím územním plánu vyhrazena pro železniční překladiště.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky č. 1: Rail Cargo Terminal-Praha s.r.o. je společností ze skupiny Rail Cargo Group, která vlastní, resp. spoluvlastní a provozuje železniční terminály využívané pro nákladní železniční dopravu, včetně dopravy kombinované, v několika zemích střední Evropy. Rail Cargo Terminal-Praha s.r.o. je dceřinou společností operátora kombinované dopravy Rail Cargo Operátor - CSKD s.r.o., IČO: 45273081, který by měl v</p>

budoucnu na železničním terminálu Praha Malešice působit. Územní plán pro tento účel dnes vymezuje v hlavním městě Praze v Malešicích plochu, která je i nadále pro tento účel vymezena a je navržena jako rozvojová plocha. Rail Cargo Terminal-Praha s.r.o. tyto plochy zakoupila, aby zde v souladu se strategickými zájmy Prahy provozovala železniční terminál.

Plocha, která je nyní v územním plánu vymezena, však neumožňuje zajištění celého vlaku na plochu terminálu. To vyžaduje půlení vlaků v železniční stanici a zvýšený počet posunů na překladiště a z překladiště. Toto řešení není vhodné ani pro operátora ani pro železniční stanici, kde se zbytečně zvýší její zatížení, ani pro životní prostředí a občany. Proto Rail Cargo Terminal-Praha s.r.o. již v minulosti zakoupila přilehlé pozemky číslo 2454 a 2453 v katastrálním území Hloubětín a požádala o změnu územního plánu na tyto parcely na plochu DZ-železniční překladiště, aby byla manipulace s celými vlaky možná.

Odpor dotčených městských částí tuto změnu zablokoval, přestože byla změna doporučena ke schválení. V současné době probíhá ohledně projektu výstavby železničního terminálu v předmětné lokalitě řízení EIA. Jeho zdárné ukončení by pak mělo být i dostatečným argumentem pro nové jednání této změny.

Terminál je ve strategické poloze na křížení páteřních nákladních tras přes Českou republiku a možnost pracovat s ucelenými nepůlenými vlaky zvyšuje celkovou využitelnost terminálu. Umožňuje to efektivnější využití rovněž pro projíždějící vlaky pro překládku a další odbavení.

Připomínka č. 2:

Text připomínky č. 2:
Požadujeme, aby do návrhu metropolitního plánu byla doplněna značka, která vymezuje propojení ulic plánovaného překladiště (vymezená zastavitelná rozvojová lokalita) s ulicí Průmyslovou zejména přes pozemky parc. č. 497/1 v katastrálním území Hrdlořezy a parc. č. 2671/1 v katastrálním území Kyje.

Odůvodnění připomínky č. 2:
Pro řádné fungování vyžaduje terminál napojení na nadřazenou komunikační síť. Na terminál mají zajiždět těžká nákladní auta s kontejnery. Z projednání zjišťovacího řízení a i z předchozích jednání o podmínkách umístění překladiště byl opakovaně vzněšen požadavek na přímé napojení terminálu na Průmyslovou ul. Rail Cargo Terminal-Praha s.r.o. s tímto řešením pracuje. Žádáme však, aby město Praha pro takové řešení vytvářelo vhodné předpoklady.

Připomínka č. 3:

Text připomínky č. 3:
Nesouhlasíme s vymezením krajinného rozhraní na severním okraji lokality 580 / Malešická průmyslová oblast a **žádáme**, aby byla jeho hranice upravena tak, aby plochy pole, které jsou nyní uvedeny v územní rezervě pro budoucí využití pro železničního překladiště, byly vymezeny také jako plochy stejné lokality. Tedy lokality 580/Malešice.

Odůvodnění připomínky č. 3:
Společnost Rail Cargo Terminal-Praha s.r.o. je opakovaně zdůrazňováno, že v návaznosti na železniční překladiště má vzniknout centrum městské distribuce zboží - logistické centrum. Tyto plochy lze umístit i v rámci zastavěných částí průmyslové zóny. Přesto by bylo vhodné zvážit, jaké možnosti blízkost železničního terminálu dopravcům nabízí. Využitelnost ploch je díky existenci vedení vysokého napětí limitována, ale pokud dojde k vybudování přímého napojení na ul. Průmyslová, budou tyto plochy pro menší distribuční centrum atraktivní. Město zde má možnost svojí aktivní politikou ovlivnit způsob rozvoje území.

Shrnutí odůvodnění připomínek

Společnost Rail Cargo Terminal-Praha s.r.o. se dlouhodobě setkává s tím, že ze strany samospráv některých dotčených městských částí neexistuje vyjednaná shoda na využití území. Společnost usiluje o realizaci záměru v souladu se všemi strategickými dokumenty města, ale samosprávy některých dotčených městských částí považují záměr za škodlivý. Jednou z hlavních příčin může být nedostatek veřejných analytických dat, které by pomohly objasnit principy zásobování města a role operátora kombinované dopravy. Teprve v posledním roce jsou mj. díky aktivitě IPR shromažďovány podklady a vytvářeny programy a strategie, ze kterých lze dovozovat dílčí závěry. Návrh metropolitního plánu však tyto dokumenty nezohledňuje a nijak nezpracovává (jedná se např. o Strategický plán, plán udržitelné mobility ad.).

V příloze č. 1 graficky vyznačujeme rozsah záměru pro stavbu nového železničního překladiště a požadavek na vyznačení přímého napojení

V příloze č. 2 přikládáme analýzu dopravních vazeb města ve vztahu k jeho zásobování a dokládáme, jaký vliv má správné nastavování zdrojů a cílů toku zboží na celkovou dopravní situaci města. Zároveň si dovoluujeme upozornit na potenciál průmyslových zón Malešic a Hostivaře pro prosperitu města, kterou může funkční železniční terminál podpořit.

Připomínku společně uplatňuje 90 fyzických osob - viz podání.

039/PODOLÍ

6. Požadujeme doplnit chybějící hodnotu výškové regulace 4 RNP nad Ústavem péče o matku a dítě.

039/PODOLÍ

5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v ochranném pásmu NKP Vyšehrad, v historické části Podolí při ul. Pod Vyšehradem, Rybářská, U Podolského sanatoria a v území mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce s vilovou zástavbou z 6 RNP na 2 RNP. V této části Podolí se nenacházejí žádné objekty s 6 RNP. I zdejší urbanistická dominanta Ústavu péče o matku a dítě má pouze 4 RNP.

039/PODOLÍ

1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem.

039/PODOLÍ

2. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu (Podolský most) pro významnou místní komunikaci. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by přiváděl automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Podolí, současně by umístění mostu pro automobily vedlo ke znehodnocení rekreačních ploch na Císařské louce, Veslařském ostrově a u Podolského přístavu. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.

039/PODOLÍ

3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.

2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912918	039/PODOLÍ 4. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parku a dětského hřiště na křižení ul. Podolská a Podolské nábřeží. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o důležité rekreační centrum lokality.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912921	039/PODOLÍ 7. Ve struktuře zahradního města mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912922	039/PODOLÍ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Nedvědovo nám, Ústav péče o matku a dítě).
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912929	131/DVORCE 1. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912935	131/DVORCE 9. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v území s původní vesnickou zástavbou a s vilovou zástavbou mezi ul. k Vysoké cestě a Na Zvoničce na 2 RNP, dále v ul. Jeremenkova na 3 RNP, která jsou charakteristická pro stávající zástavbu.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912934	131/DVORCE Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Dvorecké stráně.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912933	131/DVORCE Místní park 123/131/1016 Dvorce požadujeme rozšířit severním směrem k Dvoreckému náměstí.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912932	131/DVORCE Požadujeme doplnit náměstí vymezené bodem v okolí ulice Jeremenkova mezi ulicemi Podolské nábřeží, Modřanská a Podolská. Toto místo je vnímáno jako důležité centrum obyvateli celé čtvrti, v současnosti v území chybí odpovídající plocha veřejného prostranství. V Metropolitním plánu by mělo dojít k prověření vhodného umístění a rozsahu náměstí.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912931	131/DVORCE Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Zvoničce a Jeremenkova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912930	131/DVORCE Ve struktuře zahradního města mezi ul. K Vysoké cestě a Na Zvoničce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912927	131/Dvorce 1. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice resp. Dvoreckého náměstí. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by sváděl automobilovou dopravu ze zamýšlené kapacitní komunikace Radlické radiály a existujícího Městského okruhu přímo do rezidenčního území Podolí. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912923	348/DĚKANKA 1. Požadujeme plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912924	348/DĚKANKA 2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Zlatnici, Na Dolínách a Levá. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912926	348/DĚKANKA 3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli v MPP nastavenému regulativu 3 RNP. Vyšší zástavba v ul. Pod Klaudiánkou a Na Vápenném představuje urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912936	349/DOBEŠKA 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. MPP by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu a je tak i obtížně zastavitelná.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912938	349/DOBEŠKA 2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova, případně v tomto místě doplnit náměstí vymezené plochou s parkově upravenou částí. Vymezení parku nebo náměstí zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912939	349/DOBEŠKA 3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit.

2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912940	349/DOBEŠKA 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v linii stávajících schodů vedoucích skrze stavební blok při ulici U Družstva práce. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912941	349/DOBEŠKA 5. Plochu mezi ul. V Rovínách, Nad Ondřejovem, Kaplická požadujeme vymezit jako plochu občanské vybavenosti (v rozsahu stávajících ploch VV).
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912942	349/DOBEŠKA 6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný pouze u souborů panelové zástavby v ul. V Křovinách, Pod Pekařskou, souboru bytových domů v Dvorecké ulici a části ulice Jeremenkova. Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912943	349/DOBEŠKA 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jeremenkova, Divadlo Dobeška, Hasičská stanice V Rovínách).
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912944	839/PARK KAVČÍ HORY 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912946	839/PARK KAVČÍ HORY 2. Plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách požadujeme přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912947	839/PARK KAVČÍ HORY 3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
2915MHMPP08TIW7Z	Nesouhlas	2912928	131/Dvorce 2. Nezastavěnou plochu pozemků parc. č. 1225, 1226/1 a 1226/3 v k.ú. Podolí navrhujeme oddělit z lokality 131/Dvorce a přičlenit ji k lokalitě 839/Park Kavčí Hory. Předmětná plocha je dlouhodobě nezastavěná ve formě soukromé zahrady a v platném územním plánu je vymezena jako nezastavitelná. Představuje určitou formu předpolí přírodní památky Dvorecké stráně, byť není formálně vyhlášena jako její ochranné pásmo. Proto považujeme za vhodnější ji přičlenit k sousední rekreační lokalitě než ke stavební lokalitě Dvorce.
2916MHMPP08PQAOW	Jiné	2904676	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
2916MHMPP08PQAOW	Nesouhlas	2914021	840/CENTRÁLNÍ PARK PANKRÁC 531/ SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 040/PANKRÁC Zeleně vytečkované (čtverečkované) plochy na výše uvedených přílohách požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační plochu a jsme zásadně proti výstavbě nízkopodlažních parkovacích domů a parkovišť. Žádáme ponechat rozestup mezi jednotlivými domy a zachovat zeleň na těchto pozemcích. Prostory není potřeba doplňovat městským mobiliářem.
2917MHMPP08PMVB2	Nesouhlas	2913866	Žádám vyjmutí podolského mostu (610/-/110) a lanové dráhy Podolí - Kavčí hory (625/-/1) z metropolitního plánu. Okolo roku 2000 se schvaloval nový územní plán hl. m. Prahy. Již tehdy se sešlo tisíce různých připomínek od občanů a organizací, které byly posouzeny a do územního plánu zapracovány. Již tehdy se diskutovalo o Dvoreckém mostě a většina obyvatel Podolí, Braníka a Prahy 4 podporovala most pouze pro tramvajovou dopravu. Podporují-li místní obyvatelé Dvorecký most pouze pro tramvajovou dopravu, patrně nebudou chtít ještě jeden most pro automobilovou dopravu cca kilometr severně, směrem do centra města, téměř přímo pod Vyšehradem.
2918MHMPP08NLJSC	Nesouhlas	2911895	Jako vlastník pozemku KN 214/16 v k.ú. Újezd u Průhonic (LV 100) konstatuji, že dotčený pozemek se nachází v přilehlé oblasti k lokalitě 399 Kateřinky a nachází se v přímém sousedství s komunikací (dálnicí) D1 ve směru na Prahu. Území je vzhledem ke své poloze jen obtížně využitelné. V návrhu Metropolitního plánu je plocha navrhována jako nezastavitelná leso - zemědělská krajina s rekreačním charakterem. Vzhledem k poloze uvedeného pozemku, který je v mém vlastnictví, je oblast pro rekreační účely zcela nevyužitelná. Co se týká prostoru pro rekreaci obyvatel městské části, je zcela jistě k rekreaci využíván rozsáhlý lesopark na sever od komunikace D1 a je obtížně představitelné, že pozemky v přímém sousedství s dálnicí lákají k relaxaci či odpočinku obyvatel. Jako vhodné řešení navrhuji připojit v přiloženém zákresu vymezené území zahrnující i můj pozemek mezi komunikací a lokalitou 399 Kateřinky jako území určené pro bydlení k lokalitě 399 Kateřinky. Tím se lokalita uzavře do logického a funkčního celku. Dovoluji si požádat, aby odpověď, jak s připomínkou bude naloženo, byla doručena na uvedenou adresu trvalého bydliště.
2919MHMPP08TIN9G	Jiné	2904674	Připomínku společně uplatňuje 22 fyzických osob - viz podání.
2919MHMPP08TIN9G	Nesouhlas	2914751	349/Dobeška 1) Žádáme vymezit místní park mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova do Metropolitního plánu (dále jen MP), aby se zabránilo budoucímu plošnému umístění výškově neomezené stavby na tomto veřejném prostranství.
2919MHMPP08TIN9G	Nesouhlas	2914752	349/Dobeška 2) Totéž platí i pro místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu.
2919MHMPP08TIN9G	Nesouhlas	2914754	349/Dobeška 3) Žádáme, aby pozemek parc.č. 347, k.ú. Braník, který je v bezprostřední blízkosti domu čp. 1301, s denivelací 5 m, byl zahrnut jako nezastavitelná zelená plocha.
2919MHMPP08TIN9G	Nesouhlas	2914756	349/Dobeška 4) Zachovat a doplnit do MP pěší propojení mezi ulicí Saveljevovou a U Dubu, jedná se o dostupnost MHD na Zeleném pruhu.
2919MHMPP08TIN9G	Nesouhlas	2914758	5. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro automobilovou dopravu ze Smíchova do ulice Jeremenkovy, která je už v současné době plně saturována, znamenalo by to větší (až extrémní) dopravní zatížení a negativní dopad na životní prostředí

2920MHMPP08PILMX	Jiné	2904675	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
2920MHMPP08PILMX	Nesouhlas	2933167	Dle plné moci, ze dne 30.6.2018 jsme byli zplnomocnění Zmocnitelem ke zpracování odborného posudku, Zmocnitel je vlastníkem parcel p.č. 1294/1 a p.č. 1294/13, v obci Praha, katastrální území Strašnice. Návrh nového územního plánu Prahy (Metropolitní plán) navrhuje na uváděných parcelách výstavbu s rozmezím nadzemní podlažnosti 2 RNP. Zmocnitelem jsme byli pověřeni posoudit možnost zvýšení rozmezí nadzemní podlažnosti.
Dle zadání zmocnitele jsme zpracovali odborný posudek č. 31/2018 (viz příloha), přičemž:			
Navrhujeme a doporučujeme v návrhu Územního plánu hlavního města Prahy - Metropolitní plán na parcelách p.č. 1294/1 o výměře 3120 m² a p.č. 1294/13 o výměře 2 m² v obci Praha, katastrální území Strašnice změnit rozmezí nadzemní podlažnosti ze stávajících 2 RNP na budoucí rozmezí nadzemní podlažnosti 21 RNP, tak jako u sousedních parcel, dle hlavy III - regulace výšek, čl. 98 Rozmezí podlažnosti: (2) Při určení maximálního počtu RNP v rámci rozmezí podlažnosti pro zástavbu ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby. (Územní plán hlavního města Prahy Metropolitní plán, vydal Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, 2018, ISBN 978- 80-87931-77-6).			
Navrhované navýšení rozsahu maximálního počtu RNP na 21 RNP umožní v budoucnu vybudování výškové budovy, v jejímž posledním podlaží může být umístěna rozhledna a zahradní restaurace, což koresponduje se stávajícím záměrem Územního plánu hl. m. Prahy. Je vhodné ve dvou podzemních podlažích vybudovat parkovací plochy, s využitím i pro širokou veřejnost. Rozhledna a zahradní restaurace mohou být dominantou Prahy 10, zabezpečí různorodost a posílení těžiště lokality, kterou je čtvrtová třída Vinohradská. Tramvajová zastávka, která se nachází bezprostředně naproti výše uváděných parcel, přispěje k využití rozhledny a zahradní restaurace. Dle koncepce Územního plánu hl. m. Prahy - Metropolitní plán navýšení 21 RNP přispěje k novým možnostem využití lokality, rozvoji vnitřního potenciálu města a zlepšení celkové kvality života.			
2921MHMPP08PVOUJ	Jiné	2945535	Dovolujeme si požádat, aby odpověď, jak s připomínkami bude naloženo, byla doručena na níže uvedenou adresu společnosti.
2921MHMPP08PVOUJ	Jiné	2904671	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2921MHMPP08PVOUJ	Nesouhlas	2945533	Dále si dovolujeme upozornit, že využití území centra Jižního Města Opatov a území Na Jelenách naráželo v minulosti na tvar křižovatky ulice Brněnská x Chilská / Na Jelenách - na nedostatečnou propustnost či kapacitu této křižovatky, jejíž tvar a rozsah by pro odstranění této závady by měl být metropolitním plánem navržen jiný, nikoliv jen ponecháván tvar stávající.
2921MHMPP08PVOUJ	Nesouhlas	2945529	Další naše připomínka je k možné míře využití území. V Metropolitním plánu je u rozvojové plochy uveden návrhový index využití 0,8. Není dosud z textu zcela zřejmé, jak budou úřady s tímto indexem jakožto regulativem nakládat a zda budou vyžadovat jeho plnění jako regulativu závazného. Text Metropolitního plánu rovněž předepisuje zastavitelnost stavebních bloků, ale neobsahuje, jak jednoduše srovnat současnou platnou a budoucí možnou zastavitelnost pozemku. Dovolujeme si proto požádat, aby míra využití území nebyla snížena oproti současně platnému územnímu plánu, který stanovuje kód míry využití pro předmětné území VN hodnotou 1,4.
2921MHMPP08PVOUJ	Nesouhlas	2945527	Naše připomínka směřuje k návrhu podlažnosti. Maximální výška zástavby dvě nadzemní podlaží je dle našeho názoru nízká a nadměrně a nedůvodně omezující. V blízkém okolí je zástavba o dvanácti podlažích, a administrativně výrobní areál v severozápadním sousedství lokality, jehož prodloužení směrem do lokality Na Jelenách se nabízí, je o 4 až 6 nadzemních podlažích. Je pochopitelné, že zástavba lokality má při příjezdu a z jihu - z volné či rozvolněné zastavěné krajiny být nižší a tvořit přechod k vysokým stavbám Jižního Města a jeho plánovaného centra, ale zástavba například do šesti podlaží by tyto záměry a zásady územního plánování v území vybaveném veškerou technikou infrastrukturou a v místě velmi dobře dostupném z nadřazených pražských komunikací plně respektovala. Dovolujeme si tedy požádat, aby ve smyslu této naší připomínky byla přehodnocena navržená velmi nízká podlažnost.
2921MHMPP08PVOUJ	Nesouhlas	2945531	Připomínky se tedy týkají zejména prostorového využití, které se návrhem územního (metropolitního) plánu mění co do podlažnosti a zřejmě tedy i míry využití území v neprospěch vlastníka a tržní hodnoty pozemků. Požadujeme proto a navrhujeme, aby pozemkům zůstaly a byly navrženy o vlastnostech umožňujících jeho využití co do míry využití území v celé lokalitě 634 / Na Jelenách a podlažnosti minimálně takové, jaké vyplývají z kódu míry využití území F, platného pro část vlastnictví naší společnosti dnes.
2921MHMPP08PVOUJ	Souhlas	2945501	Dle LV jsme vlastníky pozemků v k.ú. Chodov: č.parc. 2101/112 o výměře 226 m2, č.parc.2015/33 o výměře 6910 m2, č.parc. 2105/71 o výměře 13640 m2, č.parc. 2105/72 o výměře 6620 m2, č.parc. 2105/73 o výměře 4148 m2, č.parc. 2105/78 o výměře 570 m2, č.parc. 2105/118 o výměře 1084m 2 a č.parc. 2105/119 o výměře 22191 m2 které se nacházejí mezi ulicí Brněnská (D1) a ulicí Na Jelenách v Praze 11, v lokalitě Na Jelenách. Dále jsme vlastníky č.parc. 2101/144 o výměře 247 m2, č.parc. 2101/148 o výměře 198 m2, č.parc. 2101/149 o výměře 55 m2, č.parc. 2101/174 o výměře 833 m2, č.parc. 397/206 o výměře 1711 m2, č.parc. 397/207 o výměře 746 m2, č.parc. 2101/126 o výměře 558 m2, č.parc. 2101/127 o výměře 5072 m2, č.parc. 2101/146 o výměře 102 m2, č.parc. 2101/171 o výměře 11437 m2, č.parc. 2101/172 o výměře 1820 m2, č.parc. 2101/173 o výměře 4127 m2, č.parc. 2104/1 o výměře 331 m2, č.parc. 2104/10 o výměře 243 m2 a č.parc. 2105/86 o výměře 6181 m2, které se nacházejí při ulici Roztylská v raze 11, v lokalitě Na Jelenách. Umístění výše uvedených pozemků v území viz příloha tohoto podání.
Dle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy jsou výše uvedené pozemky součástí plochy VN (území sloužící pro výrobu nerušící a služby), a některé částečně zasahují do plochy IZ (izolační zeleň), a to zejména v prostoru existující stavby protihlukového valu při ulici Brněnská, Chilská a Na Jelenách. Pozemky v ploše VN mají stanovenou míru využití kódem F, umožňujícím dle Tabulky míry využití území navrhnout rozsah součtu hrubých podlažních ploch Jako 1,4 násobek rozlohy funkční plochy / předmětného pozemku, s různým minimálním podílem zeleně při různé výšce zástavby (pro 6 a více podlaží je nutno min. 45 % plochy pozemku využít pro situování zeleně). Izolační zeleň (val) zůstal v území ponechán z doby, kdy územní plán Prahy a Podrobný územní plán Jižního Města stanovoval předmětné území využít pro situování nevýrobních funkcí (školy, učiliště) vyžadujících ochranu proti nadměrnému hluku produkovanému dopravou po výše uvedených okolních komunikacích. V případě plochy výroby nerušící, a též dle současně platných hygienických předpisů pro situování staveb v místech nadlimitního hluku, není již stavba valu, a tedy i plochy IZ, v územním plánu Prahy opodstatněné a potřebné, a protihlukový val je zde nadbytečný a zabírá prostor, který by šlo využít vhodně pro zástavbu.			
Dle návrhu metropolitního plánu se pozemky nacházejí v ploše 634 / Na Jelenách, Z(08) P [R]. Jedná se o tzv. zastavitelnou stavební produkční rozvojovou lokalitu (produkční areál) s navrženými obecnými regulativy dle čl. 62 textu návrhu nového územního plánu: je zde možno umisťovat stavby průmyslové a zemědělské výroby, skladování, distribuce, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci, nepřípustné Je zde umístit stavby pro bydlení a občanskou vybavenost, pokud by tyto stavby závažně omezily produkční využití této lokality nebo lokalit sousedních, což, pokud si toto ustanovení dobře vykládáme a interpretujeme, nevylučuje ani situovat v části plochu pro bydlení s případnou občanskou vybaveností, tedy neomezuje polyfunkční využití území, pokud by v budoucnu nebyl zájem celou lokalitu využít k produkci, respektive k situování staveb dle odst. 2 uvedeného článku. Takto definovanou plochu vítáme, současně vítáme, že v místě nezastavitelné plochy IZ dosud platného územního plánu bylo navrženo využití pro zástavbu, tj. že bylo vyloučeno další nedůvodné setrvání protihlukového valu, respektive že je navrženo, a tedy je podporováno a umožněno odstranění (předpokládáme, že jeho vlastníkem Hlavním městem Prahou, který tuto stavbu v minulosti na naše pozemky situoval), čímž bude možno naše pozemky využít k zástavbě. Považujeme to z hlediska urbanistické ekonomie a možností využití území po odstranění valu jako vhodné, logické a přínosné.			
2922MHMPP08Q4JD5	Nesouhlas	2903750	Tento dokument je má připomínka k současnému návrhu Metropolitního plánu (verze červenec 2018). Jsem vlastníkem pozemků KN 297/7 kú Cholupice a KN 268/9 kú Cholupice, viz Příloha č. 4. Žádám o změnu funkčního využití těchto dvou pozemků na OB – čistě obytné, a to z následujících důvodů: - Pozemky bezprostředně navazují na stávající a plánovanou obytnou zónu, viz Příloha č.1 Situace navrhované zástavby. Tato zóna „Projekt 20 RD K Vrtlice“ je těsně před realizací, příkládám též Stavební povolení z dubna 2018 (Příloha č. 2). Součástí projektu je vybudování nové trafostanice a zrušení současné trafostanice č. 3836, která momentálně stojí na pozemku KN 297/7 kú Cholupice. - Součástí projektu je také vybudování nové přístupové komunikace přímo k pozemkům KN 297/7 a KN 268/9 kú Cholupice. Je zde bezproblémové napojení na inženýrské sítě, které jsou projektovány v

dostatečné kapacity zohledňující možné budoucí připojení dalších odběratelů: voda, elektřina, kanalizace, plyn, veřejné osvětlení. Vše viz příloha č. 1.		
- Zahmutím pozemků do obytného využití vznikne ucelená zástavba rodinných domů.		
- Území bude celkově kvalitněji využito bez zbytečných nevyužitých proluk.		
Zároveň Vás informuji, že jsem procesem připomínky prošla již v roce 2009, kdy byl připravován nový územní plán hl. m. Prahy, bohužel bez odezvy, neboť tento projekt politicky zkrachoval. Současně jsem v procesu podávání žádosti na změnu momentálně platného územního plánu. Tímto bych chtěla dokladovat mou dlouhodobou snahu o změnu využití území.		
2923MHMPP08TIQF1	Nesouhlas	2904711
2923MHMPP08TIRR6	Nesouhlas	2903755
Návrh posunutí cyklostezky v Metropolitním plánu mezi sídly Kunratice Nad Šeberákem - Šeberov z místních komunikací do biokoridoru s podjezdem pod Kunratickou spojkou podél Kunratického potoka.		
Začlenit 3 biokoridory do územního plánu viz obrázek. Kunratice dlouhodobě usilují o propojení zeleně, která má práve ve své celistvosti větší význam. Metropolitní plán na to vždy nereaguje. 1. Západní okraj Kunratic - v dnešním územním plánu je zeleň částečně oddělení obchvatu a zástavby. 2. Skrz Kunratice - Kunratický les, rybník Ohrada zámecký park, Olšanský rybník. Zde je nutné vrátit zeleň podél celé ulice Za Parkem, mezi tvrzí (cca 10-40 m široký pás zeleně.) 3.Spojit Kunratický les oblast nad Šeberákem a Šeberovský rybník. V rozvojovém území je nutné nechat dostatečné místo na tento biokoridor s dnešní cyklostezkou A213.		
Nebudou-li tyto biokoridory zakresleny, zaniknou a práve od toho by měl být Metropolitní plán.		
2923MHMPP08TIRS1	Nesouhlas	2921269
Zakreslit rezervu pro nový exit na Roztylskou ulici. Sousední exity jsou ve špičkách přetížené a nájezdy by měly být co nejbližší lidem. V plánu je rozvojové území 634 Na Jelenách. Auta z Jesenice (i budoucí D3) v současnosti často jezdí do centra, či na Prahu 4 Kunraticemi, Krčí, ...Zatraktivnění novým nájezdem z Kunratické spojky - na začátku Roztylské ulice na D1 z (viz obrázek) se částečně přesune doprava do míst, kde není hustá zástavba a velká hustota chodců.		
Jedná se o sjezd z centra na Jesenici (Libuš, Kunratice východ) a nájezd v opačném směru. Nájezd by vedl pod dálnicí a pak by se v místě kde je prostor vynořil a připojil k dálnici.		
2923MHMPP08TIRTW	Jiné	2914855
Návrh zakreslit nájezd na Jižní spojkou z ulice Na strži.		
Z rostoucí Pankráče auta musí najíždět na Jižní spojkou na Bráník křížením protisměru a projetím ulicí V podzámčí. Přímý mimoúrovňový nájezd bez křížení protisměru vedoucí nad stávající cyklostezkou výrazně zlepší dopravu a prostorově se vejde tak, aby se doprava připojila ještě před bezznázimou pumpou. Dnes ve špičkách řidiči objíždí toto místo ke škodě všech.		
2923MHMPP08TIRUR	Jiné	2919351
Návrh zakreslit územní rezervu pro nový mimoúrovňový exit z Jižní spojky na Novodvorskou.		
V současnosti obyvatelé musí zdlouhavě najíždět přes okolní čtvrti do Krče či Braníka. Jeden z principů Metropolitního plánu by měl být odlehčit dopravě a svést ji do míst kde není kolizní.		
2923MHMPP08TIRVM	Nesouhlas	2903751
Kunratický obchvat Vídeňské. Návrh o zakreslení obchvatu tak jak mají obchvaty vypadat. Tedy plynule, efektivně. Od IKEMu před Zelenými domky vést do podzemí a plynule za ústavy akademie vyvést směrem k ulici Dobronická. Na jižním okraji Kunratic zase postupně vrátit do současné polohy Vídeňské před Kunratickou spojkou.		
Odbočky na dnešní Vídeňskou vedenou skrz zástavbu udělat kolmé na obou koncích (a nikoliv Vídeňskou přímou a odbočka na obchvat).		
2923MHMPP08TIRWH	Jiné	2913803
Návrh zakreslit chybějící část - mimoúrovňový sjezd v Podzámčí - Vídeňská x Jižní spojka.		
V současnosti chybí zakreslení kompletního exitu v jihozápadní části v průmyslovém areálu. Se zahušťováním dopravy je třeba zvýšit propustnost křižovatek zejména u mětského okruhu, který má za úkol stáhnout dopravu z vedlejších silnic.		
2924MHMPP08PUVHC	Nesouhlas	2903753
Jako vlastník předmětných nemovitostí požadujeme soulad nového územního plánu HMP (Metropolitního plánu) s dokumentací pro územní řízení stavby „REZIDENČNÍ PROJEKT JESENIOVA 38 – výstavba bytových domů Jeseniova 38, Praha 3 - Žižkov“ na pozemcích č. 966/1, 1780/1, 1780/2, 1780/24, 1780/25, 1780/26, 1780/27, 1780/28, 1780/29, 1780/42, 1792/1, 1792/2, 1793/6, 1793/8, 1799/1, 1800/1 a 1800/2 vše v k. ú. Žižkov, v ulici Jeseniova, Praha. Jde o hranici mezi zastavitelnou lokalitou 022 / Ohrada Z(02) 0 [S] a nezastavitelnou lokalitou 821/Parukářka Z(12) R [S] podél jižní a západní hranice navrhované stavby. V hlavním výkresu MP je dále nesprávně popsána regulovaná výška zástavby odvozená od sousedních budov č.p. 2860 až 2863 na pozemcích 1780/43 až 46. Parametr regulované výšky stávajících budov odpovídá ve smyslu §27 Nařízení č.10 Rady HMP (PSP) hodnotě 8. (Hlavní výkres uvádí nesprávně hodnotu 6).		
Odůvodnění: 1. Stavba je aktuálně schvalována v územním řízení, které bylo zahájeno Oznámením o zahájení územního řízení ze dne 6.4. 2018 pod spisovou značkou S UMCP3 073244/2017/4. 2. K návrhu stavby se ve stupni studie a DÚR opakovaně kladně vyjádřil IPR HMP: č.j. 11052/14, ze dne 9.12.2014 č.j. 00909/15, ze dne 20.2.2015 č.j. 00909/15, ze dne 20.2.2015 3. K návrhu stavby se ve stupni DÚR formou závazných stanovisek a usnesení kladně vyjádřily i další rozhodující orgány MHMP a samosprávy MČ. Jde zejména o: OCP MHMP, č.j. 1482798/2016, ze dne 30.8.2016 OPP MHMP, č.j. 1944053/2016, ze dne 15.11.2016 RMČ Praha 3, usnesení č. 41, ze dne 20.1.2016 4. V rámci přípravy stavby byla dne 20.6.2016 mezi městskou částí a investorem stavby uzavřena smlouva o spolupráci, která kromě jiného zaručuje podmínky pro realizaci objektu Občerstvení v parku Parukářka a nástupního schodiště do parku v prodloužení historické Kaplířovy ulice. 5. Stavba je ve schvalované podobě koordinována s územní studií Vrch Křížek / Parukářka (AP atelier, Ing.arch. Josef Pleskot a kolektiv 2017). Součástí řešení je dohoda o budoucí směně částí pozemků 1780/28 a 1780/1. Na tuto skutečnost shodně upozorňuje Zásadní připomínka městské části Praha 3 č.43 pro lokalitu 821/ Parukářka. 6. Ve smyslu § 102, odst. 2 Zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění by schválením Metropolitního plánu v navrhované podobě vznikl vlastníkov (stavebníkovi) nárok na náhradu vynaložených nákladů na přípravu stavby a na náhradu za snížení hodnoty pozemku.		
2924MHMPXP93OLGX	Nesouhlas	2903753
Jako vlastník předmětných nemovitostí požadujeme soulad nového územního plánu HMP (Metropolitního plánu) s dokumentací pro územní řízení stavby „REZIDENČNÍ PROJEKT JESENIOVA 38 – výstavba bytových domů Jeseniova 38, Praha 3 - Žižkov“ na pozemcích č. 966/1, 1780/1, 1780/2, 1780/24, 1780/25, 1780/26, 1780/27, 1780/28, 1780/29, 1780/42, 1792/1, 1792/2, 1793/6, 1793/8, 1799/1, 1800/1 a 1800/2 vše v k. ú. Žižkov, v ulici Jeseniova, Praha. Jde o hranici mezi zastavitelnou lokalitou 022 / Ohrada Z(02) 0 [S] a nezastavitelnou lokalitou 821/Parukářka Z(12) R [S] podél jižní a západní hranice navrhované stavby. V hlavním výkresu MP je dále nesprávně popsána regulovaná výška zástavby odvozená od sousedních budov č.p. 2860 až 2863 na pozemcích 1780/43 až 46. Parametr regulované výšky stávajících budov odpovídá ve smyslu §27 Nařízení č.10 Rady HMP (PSP) hodnotě 8. (Hlavní výkres uvádí nesprávně hodnotu 6).		
Odůvodnění: 1. Stavba je aktuálně schvalována v územním řízení, které bylo zahájeno Oznámením o zahájení územního řízení ze dne 6.4. 2018 pod spisovou značkou S UMCP3 073244/2017/4. 2. K návrhu stavby se ve stupni studie a DÚR opakovaně kladně vyjádřil IPR HMP: č.j. 11052/14, ze dne 9.12.2014 č.j. 00909/15, ze dne 20.2.2015 č.j. 00909/15, ze dne 20.2.2015 3. K návrhu stavby se ve stupni DÚR formou závazných stanovisek a usnesení kladně vyjádřily i další rozhodující orgány MHMP a samosprávy MČ. Jde zejména o: OCP MHMP, č.j. 1482798/2016, ze dne 30.8.2016 OPP MHMP, č.j. 1944053/2016, ze dne 15.11.2016 RMČ Praha 3, usnesení č. 41, ze dne 20.1.2016 4. V rámci přípravy stavby byla dne 20.6.2016 mezi městskou částí a investorem stavby uzavřena smlouva o spolupráci, která kromě jiného zaručuje podmínky pro realizaci objektu Občerstvení v parku Parukářka a nástupního schodiště do parku v prodloužení historické Kaplířovy ulice.		

2925MHMPP08PLKT2	Nesouhlas	2937130	<p>5. Stavba je ve schvalované podobě koordinována s územní studií Vrch Křížek / Parukářka (AP atelier, Ing.arch. Josef Pleskot a kolektiv 2017). Součástí řešení je dohoda o budoucí směně částí pozemků 1780/28 a 1780/1. Na tuto skutečnost shodně upozorňuje Zásadní připomínka městské části Praha 3 č.43 pro lokalitu 821/ Parukářka. 6. Ve smyslu § 102, odst. 2 Zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění by schválením Metropolitního plánu v navrhované podobě vznikl vlastníkoví (stavebníkovi) nárok na náhradu vynaložených nákladů na přípravu stavby a na náhradu za snížení hodnoty pozemku.</p> <p>Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Předmětné území je součástí nezastavitelné, rekreační, stabilizované Lokality 669 / U Hostivařské přehrady.</p> <p><i>Obecné regulativy z hlediska krajiny</i></p> <p>-> Lokalita je součástí krajinného rozhraní</p> <p>-> Krajinné rozhraní a krajinný park, čí. 109</p> <p>-> (19) Krajina výrazných údolí, čí. 59</p> <p><i>Obecné regulativy z hlediska využití území</i></p> <p>-> Nezastavitelná rekreační lokalita, čl. 65</p> <p>Zájmová plocha je dále vyznačena barvou podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny - barvou, která pravděpodobně znamená Jiná plocha, přírodě blízká. Účastník tímto upozorňuje na rozpor mezi barevností této plochy v aplikaci na webu Návrhu Metropolitního Plánu a Krycím listem. Zatímco v aplikaci je barva šedá, bez odpovídající položky v legendě, v krycím listu Lokality barva odpovídá výše uvedenému podrobnějšímu členění.</p> <p>článek 65 je z hlediska využití území zásadní:</p> <p>Článek 65 .Nezastavitelná rekreační lokalita</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Další část předmětného území je součástí Lokality Sídliště Jižní Město I. jih, respektive vymezené skupiny T+R rekreačních ploch:</p> <p>Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58071 m ^ a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%</p> <p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Změna je požadována z důvodu vytvoření izolační bariérové výstavby podél ulice Výstavní a dále doplnění zástavby nadstandardním bydlením v kombinaci s funkcemi sportu a rekreace. Lokalita navrhované změny se nachází v Městské části Praha 11, v katastrálním území Háje (728233). Zájmové území zvané „Nad přehradou“ leží mezi ulicí Výstavní a Hostivařskou přehradou (severně od křižovatky Výstavní / Opatovská), a to v současné zastavěném, zastavitelném i nezastavitelném území.</p> <p>Účastník ve spolupráci s dalšími aktéry v území dlouhodobě usiluje o přeměnu tohoto území na obytné a smíšené využití. Připomínka směřuje k vymezení souboru rozvojových a transformačních ploch a jejich přiřazení k Lokalitě 553/Sídliště Jižní Město I. Jih, případně vymezení samostatné Lokality „Nad Přehradou“. Jedná se o území, které je dlouhodobě předmětem snahy jak vlastníků pozemků, tak i Městské části k přeměně na urbanizované území.</p> <p>Předpokládaný rozvoj území bude spočívat v postupné gradaci zástavby - od vyšší zástavby při ulic Výstavní, kde je účelné vytvořit urbanizovanou bariéru a také lépe čitelnou městskou ulici, po střední zástavbu při hranici se Starými Háji až po zástavbu vesnického typu směrem k hraně Hostivařské přehrady.</p> <p>Na předmětné území vznikla celá řada studií, účastník upozorňuje zejména na studii podnětů ke konceptu územního plánu, kde bylo předmětné území již vyhodnoceno jako rozvojové. Autoři studie zde mimo jiné položili základy k metodice Metropolitního Plánu.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Vymezit předmětné území na východě od Lokality Staré Háje až po hranu Hostivařské přehrady jako soubor zastavitelných rozvojových a transformačních ploch (T+R) v využitím obytným s kombinovanou strukturou od modernistické struktury přes zahradní město až k vesnické zástavbě v návaznosti na svahy k Hostivařské přehradě.</p> <p>Vymezení těchto ploch přiřazuje část nezastavitelné Lokality 669 / U Hostivařské přehrady k Lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih, případně může vést vzhledem k velikosti záměru k vymezení Lokality nové. Zároveň se mění využití vymezené Skupiny [T+R] ploch [415/553/4043] z rekreační na obytné.</p> <p>Vymezit výškovou hladinu 2.</p> <p>Účastník je připraven předložit předmětnou studii jako podklad pro zapracování této připomínky.</p> <p>Konkrétní připomínka účastníka.</p> <p>Vymezit předmětné pozemky jako rozvojové obytné zastavitelné území se strukturou vesnická zástavba (05).</p> <p>Vymezit příslušné výškové hladiny gradující od výšky 2 po výšku 12 při výstavní ulici.</p> <p>Připomínkující zastupuje 4 fyzické osoby - viz podání.</p>
2925MHMPP08PLKT2	Nesouhlas	2937125	
2925MHMPP08PLKT2	Nesouhlas	2937128	
2925MHMPP08PLKT2	Nesouhlas	2937127	
2925MHMPP08PLKT2	Nesouhlas	2937126	
2926MHMPP08PLKS7	Jiné	2904672	

2926MHMPP08PLKS7	Nesouhlas	2927463	<p>Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Předmětný pozemek par. č. 1209/14, k.ú. Háje se nachází v rozsáhlé Lokalitě Jižní Město I. - jih (Z(07) O [S] 553 / Sídliště Jižní Město I. jih). Pozemek je součástí transformační plochy 411/533/2039, která je regulována následujícím způsobem.</p> <p>Způsob využití: obytná</p> <p>Parametrické regulativy:</p> <p>Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se</p> <p>Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se</p> <p>Zastavitelnost plochy: 60 %</p> <p>Dále je nad transformační plochou stanovena výšková hladina 6.</p> <p>Podstatným regulativem, mimo zastavěnost 60 % je stanovený typ struktury - (07) modernistická struktura. Ta je popsána v článku 47:</p> <p><i>Článek 47 (07) modernistická struktura</i></p> <p>(1) Modernistickou strukturou Je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</p> <p>(2) V lokalitě modernistické struktury Jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</p> <p>a) uliční čára nemusí být určena,</p> <p>b) b) stavební čára Je zpravidla volná,</p> <p>c) c) nestavební část stavebních bloků Je parkem ve volné zástavbě,</p> <p>d) d) výškové uspořádání Je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů Je doplněna nízkými areály.</p> <p>Z uvedených regulativů je zřejmé, že transformační plocha je v podstatě pokračováním sídlištní zástavby, a to včetně požadavku na to, aby plocha mezi objekty byla chápána jako „park ve volné zástavbě“.</p> <p><i>Článek 94 Park ve volné zástavbě</i></p> <p>(1) Park ve volné zástavbě Je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě Jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.</p> <p>(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 Jsou vymezeny osou.</p> <p>(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</p> <p><i>(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví Jinak, Je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</i></p> <p>Tento park je chápán jako přísně nezastavitelná zástavba s veřejnou přístupností.</p> <p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Připomínka Účastníka se týká zejména typu stanovené struktury. Pokračování v sídlištním způsobu zástavby není v tomto území logické, neboť je dlouhodobě považována za potencionální centrum Jižního Města. Území má již dnes charakter lokality s občanskou vybaveností, a právě sídlištní charakter nevyhraněného veřejného prostoru a jeho nepřehlednost jsou nositeli řady problémů. Zatímco samotná sídlištní struktura v jeho obytné části je dnes již považována za nespornou kvalitu určenou k ochraně (a Metropolitní Plán tuto myšlenku podporuje), pro nově budované centrum je nevhodná. Účastník se domnívá, že transformační plocha je prakticky symetrickým a významově shodným obrazem Lokality 077 - Opatov a měla by být rovněž definována jako hybridní struktura.</p> <p>Stanovení výškových hladin pomocí rastru 100x100m je pro danou plochu nevhodné, reálně je potřeba výškové řešení zpodrobnit. Účastník předpokládá, že probíhající práce na územní studii „Čtvrťové centrum v okolí metra Háje, Praha“ budou začleněny do návrhu Metropolitního Plánu.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Účastník požaduje změnu typu struktury transformační plochy 411/553/2039 z (07) modernistická na typ (03) hybridní. Účastník dále požaduje podrobnější stanovení výškových hladin a hladiny věží, a to zejména na probíhající zpracování urbanistické studie. Nad pozemkem by měla být rozšířena hladina 6(27), která na větší část již zasahuje.</p> <p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Důvodem pro připomínku je záměr realizace sportovní rekreačního areálu „Cyklopark Újezd“. Záměr spočívá v revitalizaci bývalé skládky zeminy (milíčovské haldy) po výstavbě Jižního Města a metra C. Sportovní areál se skládá zejména z přírodních terénních cyklostezek (trailů), které jsou doplněny zázemím v podobě restaurace, cyklocentra se servisem a malého ubytování do 50 lůžek. Tento záměr je v souladu s možným využitím, dle stávajícího územního plánu, který zde vymezuje plochy SO 1,3:</p> <p>+</p> <p>Funkční využití: Zezeň, pobytové louky, veřejně přístupná hřiště přírodního charakteru, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, dětská hřiště, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.</p> <p>Parkovací a odstavné plochy se zelení, komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Výjimečně přípustné funkční využití: Není stanoveno.</p> <p>S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce Je zezeň. Funkční využití: Zezeň, areály volného času, přírodní koupaliště, otevřené bazény v přírodním prostředí, pobytové louky, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p>
2926MHMPP08PLKVS	Nesouhlas	2913802	

Doplňkové funkční využití:
Dětská hřiště, drobné vodní plochy, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.
Parkovací a odstavné plochy se zelení, komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečné přípustné funkční využití:
Služební byty² obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
Klubová zařízení a služby (související s vymezeným funkčním využitím).

Výše uvedený záměr je v souladu se stávajícím Územním plánem (v částech ubytování a restauračního zázemí s výjimečnou přípustností plochy S03).

Samotný záměr naplňuje cíl vyznačení žlutě šrafovaně transformační plochy 412/914/5304, který je uveden v Krycím listu Lokality:

Vyznačením transformační plochy 412/914/5304 v návaznosti na Milčovský les je žlutou šrafou vyjádřen požadavek změny spočívající v revitalizaci bývalé skládky za účelem zlepšení podmínek pro rekreaci, a to bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění.

Nicméně v jednotlivých člancích návrhu Metropolitního Plánu není uvedena možnost výstavby budov pro stravování a ubytování. Zejména článek 65 uvádí pouze výčet příkladů staveb.

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:
Zachovat regulativy ze stávajícího územního plánu, které umožňovaly výstavbu ubytovacího a restauračního zařízení v režimu výjimečné přípustnosti. Vzhledem k rozpracované studii "Cyklopark Újezd" se jedná o zachování Účastníkem očekávaného využití území. Záměr je v souladu s charakterem území definovaným Metropolitním Plánem jako „rekreační“.

Účastník dále navrhuje vymezit předmětné území jako zastavitelné.

Stavby jsou pravděpodobně nadále umožněny, ale vyznění článku 65 je nejasné, neboť obsahuje pouze výčet příkladů. Posouzení je-li stavba „stavbou která zlepši podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“ může být zpochybnitelné. Účastník navrhuje doplnit do výčtu možných staveb v článku 65 **zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení**

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz. podání

A.) U pozemku par.č. 2423/35 v k.ú. Hostivař dochází nově navrženým využitím k znehodnocení pozemku, tedy ke snížení hodnoty pozemku.
Stávající využití pozemku dle platného územního plánu
1) ZMK a to o výměře 0,22 ha
2) ZMK/S4 a to o výměře 1,72 ha

Nově navržené využití pozemku dle návrhu Metropolitního plánu - Park ve volné zástavbě.

B.) U pozemku par.č. 2772/2 v k.ú. Hostivař dochází nově navrženým využitím k znehodnocení pozemku, tedy ke snížení hodnoty pozemku.
Stávající využití pozemku dle platného územního plánu
1) ZMK

Nově navržené využití pozemku dle návrhu Metropolitního plánu nelze určit, pozemek je zakreslen jako parcelní kresba - ostatní druhy pozemků.

C.) U pozemku par.č. 2772/4 v k.ú. Hostivař dochází nově navrženým využitím k znehodnocení pozemku, tedy ke snížení hodnoty pozemku.
Stávající využití pozemku dle platného územního plánu
1) ZMK
2) OBK

Nově navržené využití pozemku dle návrhu Metropolitního plánu nelze určit, pozemek je zakreslen jako parcelní kresba - ostatní druhy pozemků.

D.) U pozemku par.č. 2772/3 v k.ú. Hostivař dochází nově navrženým využitím k znehodnocení pozemku, tedy ke snížení hodnoty pozemku.
Stávající využití pozemku dle platného územního plánu
1) OBK
Pozemek Je zastavěn stavbou oplocení a takto byl také rozhodnutím soudu vydán.

Nově navržené využití pozemku dle návrhu Metropolitního plánu nelze určit, pozemek je zakreslen jako parcelní kresba - ostatní druhy pozemků.

U všech uvedených pozemků dochází k zhodnocení pozemků, a to s ohledem na jejich stávající a nově navržené využití. Pozemky je možno dle stávajícího územního plánu zastavět, a to však s uvedeným omezením. Dle návrhu nového územního plánu se pozemky stávají nezastavitelnými.

odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat samostatnou přílohou):

U pozemku nebo jeho části uvedené
· v odst. A.), text námitky - navrženým využitím dochází k znehodnocení pozemku. U pozemku s využitím ZMK/S4 je v souladu s platným uzemním plánem možno realizovat některé stavby (např. Parkovací a odstavné plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.) tak jak jsou uvedeny v části „Doplňkové a funkční využití“.
· V odst. A.), B.) a C), text námitky - navrženým využitím dochází k znehodnocení pozemku. U pozemku s využitím ZMK je v souladu s platným uzemním plánem možno realizovat některé stavby uvedené v části - Doplňkové funkční využití: Veřejně přístupná hřiště přírodního charakteru, dětská hřiště, drobné vodní plochy, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory a komunikace účelové. Nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí),
A
v části - Výjimečné přípustné funkční využití:
Zahradní restaurace, hvězdárny a rozhledny.
Parkovací a odstavné plochy (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
Komunikace vozidlové, nadřazená plošná zařízení a liniová vedení TV, stavby a zařízení pro provoz PID.
Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (související s vymezeným funkčním využitím).

<p>· V odst. D.), text námitky - navrženým využitím dochází k znehodnocení pozemku. U pozemku zastavěném stavbou oplocení a s využitím dle platného územního plánu - OBK je v souladu s platným uzemním plánem možno realizovat některé stavby, a to y návaznosti na využití dalších pozemků v našem vlastnictví, se kterými přímo sousedí.</p>			
<p>Pozemky uvedené v odst. A.), B.) a C), textu námitky byly nabídnuty v roce 2017 ke koupi. Usnesením rady městské části Praha 15, č. R- 1827 ze dne 20.12.2017 koupi odmítla. Nabídku následně zaslala na MHMP, od té doby nemáme žádnou odpověď. Z toho vyplývá, že městská část a ani magistrát hl.m. Prahy nemá o uvedené pozemky zájem.</p>			
<p>Z těchto důvodů nesouhlasíme s navrženým využitím pozemků, tak jak jsou v návrhu územního plánu hl. m. Prahy - Metropolitní plán.</p>			
<p>Pro doplnění uvádíme:</p>			
<p>Na takovýto případ se v současné době vztahuje § 102/2 stavebního zákona. Dle tohoto ustanovení náleží vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu, finanční náhrada. Tato náhrada pak vlastníkovi pozemku náleží ve výši vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši (zejména na koup pozemku, na projektovou přípravu výstavby) nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku.</p>			
<p>v obecné rovině platí, že: každý má právo vlastnit majetek, přičemž vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu; nucené omezení vlastnického práva je pak možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu (čl. 11/1 a 4 Listiny základních práv a svobod). K této problematice se pak podstatným způsobem vyslovil rovněž rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 21.7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, z něhož si dovolím krátkou citaci:</p>			
<p>„... Výše uvedené skutkové podstaty náhrad nepokrývají celou škálu možných případů, kdy zásah (též v podobě omezení vyplývajících z územního plánu) do vlastnického práva má takovou intenzitu, že je nezbytné jej kompenzovat náhradou. Vzniká tedy otázka, jak takovouto mezeru v právní úpravě řešit. Že se o mezeru v právní úpravě jedná, je zjevné - z čl. 11 Listiny, zejména z jeho odstavce 4 vyplývá, že každý jinak přípustný zásah do vlastnického práva ... musí být kompenzován. Pojem „nucený zásah do vlastnického práva“ je autonomním pojmem Listiny základních práv a svobod a je neodmyslitelné spojení s vlastnickým právem jako s jedním ze základních ústavně zaručených práv ... Pokud tedy zákonodárce výslovně upravuje náhrady jen pro některé m3slitelné případy, zatímco o jiných mlčí, nelze než ... dospět k závěru, že uvedenou náhradu by bylo možno přiznat na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny za přiměřeného užití § 102 stavebního zákona, čítaje v to i ustanovení o subjektech povinných k výplatě náhrad, o lhůtách a procedurách k jejich poskytnutí a o soudní ochraně ... “</p>			
2928MHMPP07FATEM	Nesouhlas	2903779	
		Připomínku společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.	
		Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) „Sportovně rekreační areál Krejčířek“	
<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme jednotně jako všichni spoluvlastníci níže uvedených pozemků v zákonně lhůtě následující připomínku: V návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky 2180/2, 2180/3, 2180/4, 2180/6, 2180/7 a 2180/8 v k.ú. Žižkov zapsané na LV č.11575 v našem vlastnictví zahrnuty do lokality 822 - Vítkov se strukturou parkové prostranství a je na nich plánován vznik parku Krejčířek jako plochy 412/822/5220. S touto strukturou na našich pozemcích nesouhlasíme, neboť neodpovídá plánovanému rozvoji území, jehož užitnou hodnotu bychom jako vlastníci chtěli zvýšit výstavbou rekreačně-sportovního a oddechového areálu spolu i s možností kulturního vyžití. V současné době je na pozemcích 2180/2 a 2180/3 umístěno zařízení discgolfového hřiště, v jednání ve spolupráci s Domem dětí a mládeže Praha Ulita je příprava studie (viz. příloha č. 1) pro aktivní využití území, které by mohlo zahrnovat parkour arénu, ale i např. přírodní amfiteátr, letní kino apod. V prostoru předmětných pozemků bychom rádi uvažovali i o komerčních aktivitách typu lanového centra nebo přírodního zábavního parku pro děti typu Mirakulum (https://www.mirakulum.cz). Řada těchto využití není možná bez oplocení příslušného prostoru, pro což struktura parkového prostranství není vhodná. Zde musíme konstatovat, že v návrhu Metropolitního plánu, který území sjednocuje do jedné lokality s Vítkovem, se jedná o výrazné omezení možností rozvoje území. V rámci připomínky považujeme za potřebné oblast našich pozemků vyčlenit z lokality Vítkova a buď vydefinovat novou zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou "parkového areálu" popř. "areálu vybavenosti", nebo oblast našich pozemků přičlenit k sousední lokalitě 802 - ZO Na Balkáně. Součástí tohoto přesunu by se mohlo stát též dětské hřiště na pozemku 2182/5, které je již nyní oploceno. A to z důvodu geografického sousedství. Požadujeme, aby naše pozemky nebyly zatíženy předpokladem apriory veřejného prostranství, neboť řada předpokládaných rozvojových aktivit bude sice sloužit veřejnosti, ale ze svého principu nemůže být realizována v prostoru pozemků volně přístupného každému bez omezení. Proto požadujeme nalézt řešení, které nebude rekreační prostor charakterizovat jako volně přístupný park, ale jako chráněný areál. V rámci jiné naší připomínky je řešena otázka modifikace polohy biocentra, které by rozvoji území patrně nepřispívalo. Součástí výše uvažovaných změn by neměla být západní polovina pozemku 2181/4 (zde uvažujeme jen východní část), k jejíž změnám určení je věnována samostatně jiná připomínka. Je třeba připomenout, že východní polovina našeho pozemku 2180/4 je v současném územním plánu v oblasti funkčního využití SO 1,3,5,7 a plánované zahrnutí do struktury parkového prostoru jako čtvrtový park výrazně degraduje možnosti využití pozemku a tím i jeho hodnotu. Se sníženou využitelností části našeho pozemku ve srovnání se současným územním plánem se jistě nelze smířit a jsme připraveni svá práva hájit i před nezávislým soudem. S ohledem na současný územní plán nesouhlasíme s vedením celoměstského systému zeleně přes naše pozemky.</p>			
<p>Tuto připomínku podává 6 fyzických osob, vlastníci dotčených pozemků.</p>			
2928MHMPP07FBNLG	Nesouhlas	2903757	
		Příloha č. 1 - Ideový koncept rekreačně-sportovně-kulturního areálu Krejčířek pořízený DDM P3 ULITA Příloha č. 2 - Celková představa úpravy MP v oblasti Krejčířku Připomínku společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.	
		Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) „Vznik parku Krejčířek“	
<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme jednotně jako všichni spoluvlastníci níže uvedených pozemků v zákonně lhůtě následující připomínku: V návrhu Metropolitního plánu je plánován vznik čtvrtového parku „Na Krejčířku" označeného 123/822/2512. Do tohoto parku je zahrnuta i plocha 412/822/5220, která pokrývá území pozemků 2180/1, 2180/2, 2180/3, 2180/4, 2180/5, 2180/6, 2180/7 a 2180/8 v k.ú. Žižkov zapsaných na LV č. 11575. Zde musíme konstatovat, že v návrhu Metropolitního plánu došlo k podstatné chybě, neboť pokud by plocha našich pozemků byla svým charakterem a strukturou parkové prostranství, čtvrtový park, pak by se zároveň muselo jednat o veřejné prostranství, kterým pozemky nikdy nebyly a nejsou (na pozemky je zákaz vstupu – viz. příloha č. 3). Žádáme, aby naše pozemky byly vyjmuty z plochy plánovaného „parku Krejčířek“ pod označením 123/822/2512.</p>			
<p>Odůvodnění: Tento soubor pozemků byl historicky od počátku minulého století zastavěn (viz. příloha č. 1 a 2). Naši rodině, právním předchůdcům současných vlastníků, byly v restituci pozemky vráceny již</p>			

<p>bez staveb jako zanedbaná, částečně stromy a trávou zarostlá plocha. Po roce 2000 začaly probíhat snahy ze strany MČ, abychom ze svých prostředků plochu udržovali tak, aby mohla sloužit jako veřejná zeleň.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v době odejmutí pozemků komunistickým režimem byly pozemky oplocené (malé zahrádky kolem domů), tak pozemky nikdy veřejnou zelení nebyly a veřejné prostranství se zde nenacházelo. Městská část se v roce 1998 ztotožnila se skutečností, že pozemky nejsou veřejnou zelení. Bylo proti nám totiž zahájeno správní řízení podle vyhlášky č. 2/1981 Sb. NVP o zřizování, údržbě a ochraně veřejné zeleně v hl.m.Praze, které bylo posléze 12.1.1998 zastaveno s odůvodněním orgánu MČ, že pozemky nejsou veřejnou zelení. Vzhledem k našemu aktivnímu nesouhlasu s územně plánovacími podklady v roce 1995 a 2007 (příloha č. 5 a 6) se pozemky ani součástí veřejného prostranství stát nemohly.</p> <p>Tuto skutečnost dokládá i fakt, že např. přiléhající okolní pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy (na rozdíl od našich pozemků) byly uvedeny ve výčtu prostranství, u kterých je vybírán poplatek za zvláštní využívání veřejného prostranství podle vyhlášky hl. m.Prahy. Skutečnost, že obecně závazná vyhláška č. 5/2011 Sb. ve znění účinném k 1.1.2014 nezahrnuje pod pojmem „Les Krejčíárek“ naše pozemky, je zřejmá z definované výměry lesa Krejčíárek 15.3ha (viz. http://www.praha-priroda.cz/lesy/krejcarek/) a přílohy č. 8. Tato výměra vychází právě za předpokladu, že se vezme součet výměr pozemků charakterizovaných v katastru nemovitostí jako pozemky „určené k plnění funkce lesa“ v oblasti vytyčené na mapě viz. příloha č. 7. To znamená mimo oblast našich pozemků.</p> <p>Vzhledem k návrhům Metropolitního plánu a tendencím prohlásit naše pozemky za veřejně přístupný park musíme konstatovat, že s tímto návrhem z pozice vlastníků zásadně nesouhlasíme, neboť stanovení veřejné přístupnosti pozemku je zcela zásadní zásah do vlastnických práv, které jsou tímto veřejnou mocí omezovány. Existují i právní výklady, že prohlášení pozemku za veřejné prostranství je ve své podstatě vyvlastnění podstatných práv k pozemku a toto dle zákona nemůže proběhnout bez náhrady.</p> <p>Podle § 128 odst. 2 obč. zák. lze ve veřejném zájmu věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, pouze nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu, pak by obecné užívání veřejného prostranství zahrnujícího i pozemky soukromé osoby znamenalo ve svých důsledcích vyvlastnění bez náhrady. Viz. rozsudek Nejvyšší soudu ČR (33 Odo 396/2004, 33 Odo 1253/2005, 33 Odo 1064/2005).</p> <p>V našem případě jsme si nechali u renomované právní kanceláře zhotovit právní rozbor ohledně otázky, zda naše pozemky mohou být prohlašovány za veřejné prostranství s negativním závěrem, v příloze č. 9 plné znění rozboru / memoranda přikládáme.</p> <p>V případě, že by mělo navrhovaným Metropolitním plánem dojít k omezení části našich vlastnických práv, jsme připraveni svá práva obhajovat před nezávislým soudem.</p>		
		<p>Tuto připomínku podává 6 fyzických osob, vlastníci dotčených pozemků.</p>
		<p>Příloha č. 1 - Zastavěnost lokality Krejčíárek Příloha č. 2 - Fotodokumentace historického stavu Příloha č. 3 - Fotodokumentace současného stavu Příloha č. 4 – Správní řízení ohledně údržby veřejné zeleně Příloha č. 5 - Námitka z roku 1995 Příloha č. 6 - Námitka z roku 2007 Příloha č. 7 - Mapa „lesa Krejčíárek“ http://www.praha-priroda.cz/priloha/519e0b490216d/21-krejcarek-59b175a4252e4.pdf Příloha č. 8 - Příslušnost pozemků k Lesu Krejčíárek Příloha č. 9 - Právní rozbor ohledně veřejného prostranství v oblasti „Na Krejčíárku“</p>
2928MHMPP07FBNMB	Nesouhlas	2903796
<p>Připomínku společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.</p>		
<p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). "Příliš rozsáhlá lokalita 822 - Vítkov"</p>		
<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Lokalita 822 - Vítkov zahrnuje koncepčně velmi rozdílná území. Západovýchodně je dlouhé téměř 4km a rozkládá se téměř od Masarykova nádraží až za Jarov. Jedná se o lokalitu velmi podlouhlého tvaru, při své rozloze 68ha má poměr délky a průměrné šířky cca 22:1, což z ní vytváří patrně "nejprotáhlejší" úzkou lokalitu v metropoli.</p> <p>Západně se nachází Park Vítkov, zhruba uprostřed je lokalita rozdělena frekventovanou komunikací, na východě pak navazuje les Krejčíárek, který je ve své severojižně rozšiřující se části přerušen skupinou cca 4,5 ha soukromých pozemků, u nichž je již nyní zcela rozdílné využití, než např. parku na Vítkově a jsou zde i v návaznosti na zásadní připomínky MČ Praha 3 zamýšlené výrazné změny.</p> <p>Předpokládá se zde rozvoj rekreačně-sportovního využití, které bylo již v roce 2012 ze strany MČ Praha 3 zahájeno výstavbou discgolfového hřiště. Lze předpokládat, že další sportovně-rekreační rozvoj tohoto území ve volné přírodě (charakteru např. lanového centra nebo tréninkových kondičních zařízení charakteru soutěže ArmyRUN - https://armyrun.cz - které se zde již několikátý rok koná) nebude možný bez regulace volného přístupu veřejnosti, pro což je patrně charakter a struktura této lokality nevhodná.</p>		
<p>Doporučujeme lokalitu rozdělit minimálně na dvě lokality, ostatně souvislé využití "zeleného" prostoru je velmi limitováno úzkým hrdlem tvořeným pěší lávkou přes komunikaci Pod Krejčíárkem. Komunikace Pod Krejčíárkem (křižovatka na Ohradě) lokalitu z hlediska pěší průchodnosti zcela zásadně stavebně rozděluje. Je též diskutabilní přítomnost této páteřní městské komunikace v lokalitě "Parkové prostranství".</p>		
<p>Doporučujeme východní část lokality 822 - Vítkov oddělit, vytvořit novou lokalitu např. "Pražačka", ke zvážení je i přeuspořádání lokalit s ohledem na Sportovní centrum Pražačka s bazénem, které je nyní pokryto lokalitou 022 - Ohrada.</p>		
<p>V souvislosti s naším vlastnictvím pozemků 2180/1, 2180/2, 2180/3, 2180/4, 2180/5, 2180/6, 2180/7 a 2180/8 v k.ú. Žižkov dotčených v lokalitě 822 - Vítkov budou navazovat další připomínky.</p>		
		<p>Tuto připomínku podává 6 fyzických osob.</p> <p>Připomínku společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.</p>
2928MHMPP07FBNO1	Nesouhlas	2903799
<p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) „ÚSES / biocentrum přes Krejčíárek“</p>		
<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme jednotně jako všichni spoluvlastníci níže uvedených pozemků v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je plánován vznik lokálního biocentra v přesných hranicích označeného jako 512/-/4249. Do tohoto biocentra je zahrnuta zejména plocha pozemků 2180/1, 2180/2, 2180/3, 2180/5, 2180/6, 2180/7 a 2180/8 v k.ú. Žižkov, zapsaných na LV č. 11575, jejichž jsme vlastníci.</p>		
<p>Nesouhlasíme s umístěním biocentra přes pozemky v mém spoluvlastnictví, určitě ne způsobem, který předmětné pozemky zatěžuje nesrovnatelně více, než stávající platný územní plán v rámci svého současného lokálního biokoridoru L4, a to navíc s přívlastkem „v přesných hranicích“.</p> <p>Navrhujeme zrušení celého biocentra (neexistuje žádné odůvodnění, proč by mělo pokrývat téměř celou 4,5 hektarovou plochu našich pozemků) nebo jeho přeměnu z „v přesných hranicích“ na „v prostoru k upřesnění“, za předpokladu, že dojde k jeho zúžení tak, aby přirozeně navazoval na šíří navazujícího biocentra 512/-/5101 a byl veden po části pozemku 2180/1 nebo 2180/2 v k.ú. Žižkov.</p>		
<p>Odůvodnění:</p> <p>Navrhované biocentrum by výrazným způsobem snížilo možnost budoucího rekreačního využití předmětného transformačního prostoru.</p>		

<p>Současný biokoridor v jižní části předmětného území v je rámci stávajícího územního plánu klasifikován jako nefunkční, a to pravděpodobně zejména vzhledem ke své poloze a způsobem vedení na pozemku č. 2180/4 v k.ú. Žižkov. Tudíž v současné době se zde nechrání žádné biologické či přírodní hodnoty nebo specifika. Je zjevné, že tvar současného biokoridoru nevychází z požadovaných „bio“ vlastností prostoru, ale vznikl jen pravděpodobně jako „prolobovaná“ snaha formální „ochrany“ území proti případným snahám doplnit uliční čáru v severní části ulice Kunešova zástavbou, neboť obyvatelům vícepodlažních budov v ulici Kunešova by se jistě zhoršil výhled na Prahu. Je nutno zde podotknout a důrazně upozornit, že celý pozemek 2180/4 v k.ú Žižkov byl v pracovním návrhu Metropolitního plánu ve verzi 2 označen jako zastavitelný ve stavební lokalitě Balkán a nerozumíme, proč ve finálním návrhu bylo od tohoto upuštěno, neboť původní pracovní návrh byl plně v souladu s hlavními principy Metropolitního plánu snažící se o maximální možné využití prostoru v kompaktním městě s jednotnými uličními čarami a vyvážením zastavěné plochy vůči zeleni a rekreačním prvkům. Je zcela nepřijatelné, aby biokoridor byl veden v přesných hranicích přes celou plochu výše uvedených pozemků a to kromě jiného i proto, že v sousedních navazujících územích (ve vlastnictví hl.m.Prahy) na východ i na západ biokoridor pokračuje v „prostoru k upřesnění“ (512/-/5098 západně a 512/-/5101 východně). Východně od našich soukromých pozemků je pak biokoridor veden ve výrazně užší šíři (navíc nikoliv v přesných hranicích), než přes naše pozemky, což považujeme nejen za výraznou disproporci v omezování vlastnických práv ve prospěch veřejnoprávního vlastníka, ale též jako funkční problém. Nejsme si vědomi, že by v kontextu našich pozemků proběhlo nějaké místní šetření, či studie, která by nadefinovala vedení biocentra v přesných hranicích kopírující z velké části právě naše pozemky. Vzhledem k tomu, že ze zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v § 4 odst. 1 jednoznačně vyplývá, že vytváření ÚSES je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát, nelze postupovat apriory tak, že pozemky v soukromém vlastnictví budou omezeny výrazně více než související sousední pozemky ve vlastnictví veřejnoprávního subjektu, který je navíc pořizovatelem územního plánu. V současném územním plánu část pozemku 2180/1 má využití jako „IZ“ a část počítá s využitím pro dnes již zavrženou novou kapacitní komunikaci. Tato část pozemku dnes není ani součástí celoměstského systému zeleně a skýtá tak řadu možností využití, které by přijetím nového Metropolitního plánu v současném navrženém znění bylo znemožněno a hodnota pozemku by tak přijetím Metropolitního plánu byla znehodnocena. Proč by mělo být biocentrum v přesných hranicích rozšiřováno za hranice současného systému celoměstské zeleně?</p> <p>Pokud nedojde v nejbližší době k řádné věcné diskusi o podobě biocentra mezi vlastníky dotčených pozemků a obcí v duchu výše uvedených ustanovení zákona, jsme připraveni svá práva hájit u nezávislého soudu.</p>			
<p>Tuto připomínku podává 6 fyzických osob, vlastníci dotčených pozemků.</p>			
2928MHMPP07FBNQR	Nesouhlas	2903776	Příloha č. 1 – Porovnání biokoridoru ve stávajícím územním plánu a podoba biocentra v návrhu Metropolitního plánu.
			Připomínku společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.
Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) „Nesouhlas se začleněním izolační zeleně do parku Krejčírek“			
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme jednotně jako všichni spoluvlastníci níže uvedených pozemků v zákonné lhůtě následující připomínku: Jsme spoluvlastníci pozemku 2180/1 v k.ú. Žižkov zapsaného na LV č. 11575, jehož severní část je ve stávajícím územním plánu klasifikována jako „IZ“ – Izolační zeleň a další část počítá s využitím pro dnes již zavrženou novou kapacitní komunikaci. Tato část pozemku není ani součástí celoměstského systému zeleně a regulativy izolační zeleně v současnosti umožňují výrazně odlišné využití území, než v Metropolitním plánu navrhované využití jako Městská parková zeleň zahradní či lesní ve struktuře parkového prostranství lokality 822-Vítkov. Požadují přiřčení alespoň části pozemku do sousední lokality 110 - Nové Vysočany v rozsahu minimálně současné izolační zeleně a plochy dopravní komunikace, ideálně však v pruhu rovnoměrné šířky podél komunikace „Novovysočanská“ navazující na severojižní šíři pozemků 1915/16 a 1915/1 v k.ú Vysočany (cca 50-60 m), aby případná zástavba doplňující uliční čáru nemusela architektonicky nežádoucím způsobem pracovat s trojúhelníkovým tvarem současného území izolační zeleně. Vzhledem k probíhající výstavbě patrových domů v oblasti (např. na p.č. 1915/53 v k.ú Vysočany) by bylo vhodné zvážit též úpravu výškové zastavitelnosti v jihozápadní části lokality 110 – Nové Vysočany.			
Odůvodnění: Problematika využití souboru pozemků v oblasti „Na Krejčárku“ je s vlastníky opakovaně řešena na úrovni Městské části Praha 3 ale i hl.m.Prahy. Názor Městské části Praha 3 ohledně plánované využitelnosti výše uvedeného pozemku je evidentní v příloze č.2 (bod II.1.2 usnesení). Zastupitelstvem MČ Praha 3 bylo usnesením č. 400 ze dne 12.6.2018 schváleno řešení uvedeného problému v podobě zásadní připomínky Městské části týkající se přiřčení území nyní v platném územním plánu charakterizované jako „Izolační zeleň“ do sousední stavební lokality. Se zásadní připomínkou Městské části Praha 3 ve znění: „Lokalita obsahuje i plochu, dnes určenou jako IZ. Městská část P3 se dlouhodobě snaží vyjednat přijatelný kompromis s privátními vlastníky pozemků na Krejčárku. Jako jedna z možností vyřešení sporu s vlastníky se jeví případné umožnění výstavby v uvedené ploše IZ při Novovysočanské (například přiřčením do sousední lokality).“ se jako vlastníci předmětného pozemku ztotožňujeme, neboť tato část území geograficky i účelově navazuje na dnes zastavované území podél ulice Novovysočanská a zcela přirozeným způsobem by zde případná přiměřená zástavba doplnila uliční čáru a území by mohlo být v širším rozsahu zkulturnováno. Předmětné území zejména jihozápadně od oblasti dnes označené jako „Izolační zeleň“ je velmi zpustlé, zarostlé neprostupnými křovinami a jistě nesplňuje ani požadavky na využití jako městská zeleň, jak Metropolitní plán navrhuje. Pravidelně zde dochází vzhledem ke struktuře prostředí k zakládání hnízd bezdomovců, jak je doloženo v příloze č. 3. Likvidace těchto nežádoucích sociálních vlivů stojí nemalé prostředky i z veřejných rozpočtů. V případě, že by se alespoň část pozemku č. 2180/1 začlenila do stavební zastavitelné lokality, vytvořily by se předpoklady pro žádoucí transformaci tohoto území, aby mohlo být občany města rozumně využitelné. V současné době je to spíše oblast ghetta, které osidlují pochybné existence a běžní občané se jí raději vyhýbají, což jistě není pro rozvoj města žádoucí.			
Tuto připomínku podává 6 fyzických osob, vlastníci dotčených pozemků.			
2928MHMPP07FBNSH			Nesouhlas
	Příloha č. 2 – Zásadní připomínka Městské části schválená Zastupitelstvem MČ Praha 3.		
	Příloha č. 3 – Dokumentace současného „využití“ území okrajem společnosti		
Připomínku společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.			
Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) „Cyklistická a pěší prostupnost přes oblast Krejčírek“			
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme jednotně jako všichni spoluvlastníci níže uvedených pozemků v zákonné lhůtě následující připomínku: Jsme spoluvlastníci souboru pozemků č. 2180/1, 2180/2, 2180/3, 2180/4, 2180/5, 2180/6, 2180/7 a 2180/8 v k.ú. Žižkov zapsaných na LV č. 11575. V rámci tzv. zásadních připomínek k návrhu Metropolitního plánu podávaných Městskou částí Praha 3 byly v rámci usnesení č. 400 ze dne 12.6.2018 schváleny tři připomínky (pod pořadovým číslem 46, 47 a 48) týkající se požadavku o doplnění územní studie na cyklistickou a pěší prostupnost mezi lokalitami východního cípu 822/Vítkov, 645/Na Balkáně, 802/ZO Na Balkáně a 110/Nové Vysočany.			
V této souvislosti si dovoluujeme podat připomínku ke stávajícímu způsobu navrhování cyklotras a pěších komunikací, které v současnosti vedou přes naše výše uvedené pozemky, se kterým jako vlastníci nesouhlasíme. Požadujeme, aby přes naše výše uvedené pozemky (zejména pak 2180/5,6,7 a 8), které nejsou veřejným prostranstvím (rozbor této situace je řešen v jiné naší připomínce) nebyly vedeny v Metropolitním plánu jako vybrané sítě cest v městských parcích a cyklotrasy.			
Odůvodnění: Bohužel nikdy v kontextu našich pozemků nebyly prováděny žádné územní studie prostupnosti (jako to např. nyní požaduje MČ Praha 3 v sousední oblasti) a přesto jsou přes naše pozemky vedeny cesty			

			<p>(2180/5, 2180/6, 2180/7, 2180/8) a cyklotrasy (2180/5 a 2180/7). V okolí našich pozemků vede dostatek veřejných komunikací po obecních pozemcích, naše pozemky nejsou vůči žádné jiné nemovitosti v blízkosti jedinou nezbytnou komunikační potřebou, není nezbytné naše soukromé pozemky zatěžovat institutem veřejně přístupné komunikace.</p> <p>Je třeba poukázat na situaci, že na našich pozemcích 2180/5 a 2180/7 v k.ú Žižkov jsou s příslušným souhlasem a správním rozhodnutím silničního správního úřadu umístěny dopravní značky B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel“ a navíc jsou na pozemcích i umístěny na mnoha místech informační tabulky se zákazem vstupu s informací, že se jedná o soukromý pozemek. I přesto je však přes náš pozemek č. 2180/7 v k.ú Žižkov vedena páteřní cyklotrasa č. 1 / A25 a přes pozemek 2180/5 pak cyklotrasa A244, a to i po příslušné písemné korespondenci s hl.m.Prahou vyjadřující náš nesouhlas s danou situací. Náš nesouhlas je odůvodněný jednak nevhodným technickým stavem povrchu pozemků, ale zejména pak s ohledem na nejisté otázky odpovědnosti za technický stav komunikací a zodpovědnosti za údržbu. Přestože uvedené komunikace nejsou veřejné (viz. právní rozbor v příloze jiné naší připomínky), tak se obáváme rizika nárokování odpovědnosti ze škod na zdraví a majetku, které by mohly využíváním našich nemovitostí (byť neoprávněným) vzniknout. Proto jsme také přistoupili k umístění zákazových dopravních značek a zákazových tabulek.</p> <p>Argumentaci ohledně otázky návrhu parku a nového veřejného prostranství na našich pozemcích podrobně rozebíráme v jiné naší připomínce týkající se „parku Krejčárek“ označeného jako 123/822/2512.</p>
			<p>Tuto připomínku podává 6 fyzických osob, vlastníci dotčených pozemků.</p>
			<p>Příloha č. 1 – Vybrané zásadní připomínky Městské části schválené Zastupitelstvem MČ Praha 3. Příloha č. 2 - Současný stav cyklotras vedených přes soukromé pozemky bez našeho souhlasu</p>
2928MHMPP07FBNTC	Nesouhlas	2903780	<p>Připomínku společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.</p>
			<p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) „Doplnění uliční čáry v ulici Kunešova“</p>
			<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme jednotně jako všichni spoluvlastníci níže uvedených pozemků v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Jsme spoluvlastníci pozemku 2180/4 v k.ú. Žižkov zapsaném na LV č. 11575, tento pozemek byl historicky mnoho desetiletí zastavěn, přičemž v době odnětí pozemku komunistickým režimem byla zástavba odstraněna. Původní zveřejněný pracovní návrh Metropolitního plánu ve verzi 2 se k této myšlence opět vracel, neboť po odborném posouzení bylo přistoupeno k velmi rozumnému architektonickému doplnění uliční čáry podél obou stran ulice Kunešova a pozemek byl součástí stavebního bloku v lokalitě nyní označené jako 304 Balkán.</p> <p>V této verzi Metropolitního plánu (cca rok 2016) vznikla však chyba a do stavebního bloku bylo zahrnuto i dětské hřiště spolu s Domem dětí a mládeže Praha 3 Uliťa. Proti zahrnutí hřiště, ale i našeho pozemku 2180/4 se zvedla výrazná míra až osobní nevole vybraných občanů a jako vlastníci pozemku jsme byli veřejně dehonestováni, až jsme byli nuceni podat žalobu na ochranu osobnosti. Výsledkem těchto aktivistických zásahů, které nesledovaly koncepci města, ale pouze osobní zájmy občanů zejména z ulice Kunešovy a nejbližšího okolí, je situace, že celý náš pozemek 2180/4 spolu s obcemi 2183/30 a 2182/5 byly před zveřejněním současné verze Metropolitního plánu přefazeny do nestavebního bloku lokality 822 - Vítkov.</p> <p>S touto změnou nesouhlasíme, a žádáme, aby byl návrh částečně vrácen do původní navrhované podoby, která koncepčně správně řeší oboustranné doplnění uliční čáry podél, resp. naproti stávající zástavbě.</p> <p>Žádáme, aby zhruba jihozápadní polovina pozemku 2180/4 spolu s částí pozemku 2183/30 byla přefazena do sousední lokality 304-Balkán, přičemž dětské hřiště by zůstalo v původní rekreační lokalitě tak, aby bylo chráněno před zástavbou, z čehož byli občané v původním návrhu pobouřeni, že by mělo být také součástí stavebního bloku.</p> <p>Věříme, že pořizovatel územního plánu se bude spolu s projektantem držet odborných hledisek a koncepčních návrhů a nebude podléhat aktivistickým tlakům vybraných skupin veřejnosti, které sledují pouze své osobní zájmy a nehlídají na rozvoj území.</p>
			<p>Tuto připomínku podává 6 fyzických osoby, vlastníci dotčených pozemků.</p>
			<p>Příloha č. 1 – Historická zastavěnost předmětného prostoru Příloha č. 2 – Srovnání první zveřejněné pracovní verze MP a jeho verze k projednání</p>
2928MHMPP08OP154	Nesouhlas	2903828	<p>Připomínku společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.</p>
			<p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) „Významná cyklotrasa přes Krejčárek“</p>
			<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme jednotně jako všichni spoluvlastníci níže uvedených pozemků v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Jsme spoluvlastníci pozemku č. 2180/1 a 2180/8 v k.ú. Žižkov zapsaných na LV č.11575.</p> <p>Navazujeme na připomínku s označujícím identifikátorem "zčetij", kde jsme řešili obecně nesouhlas s pěší a cyklistickou prostupností přes naše pozemky. V této připomínce konkrétně odmítáme vedení významné cyklotrasy v severní části pozemku 2180/8 přiléhající k severovýchodnímu cípu pozemku 2180/1.</p>
			<p>Požadujeme, aby tato významná cyklotrasa, která je vedena přes pozemek 2180/8, byla přetrasována. Je to z důvodu, že na tento pozemek si nepřejeme vjezd jakýchkoliv vozidel, navíc na tento pozemek je se souhlasem silničního správního úřadu zakázán vjezd všech vozidel (je zde umístěna i dopravní značka B1), tedy i jízdních kol, tudíž ztrácí jakýkoliv smysl, aby byla tudy vedena cyklotrasa, neboť tudy není možný průjezd.</p>
			<p>Tyto připomínku podává 6 fyzických osob, vlastníci dotčených pozemků.</p>
2928MHMPXP948E9K	Nesouhlas	2903828	<p>Připomínku společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.</p>
			<p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) „Významná cyklotrasa přes Krejčárek“</p>
			<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme jednotně jako všichni spoluvlastníci níže uvedených pozemků v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Jsme spoluvlastníci pozemku č. 2180/1 a 2180/8 v k.ú. Žižkov zapsaných na LV č.11575.</p> <p>Navazujeme na připomínku s označujícím identifikátorem "zčetij", kde jsme řešili obecně nesouhlas s pěší a cyklistickou prostupností přes naše pozemky. V této připomínce konkrétně odmítáme vedení významné cyklotrasy v severní části pozemku 2180/8 přiléhající k severovýchodnímu cípu pozemku 2180/1.</p>
			<p>Požadujeme, aby tato významná cyklotrasa, která je vedena přes pozemek 2180/8, byla přetrasována. Je to z důvodu, že na tento pozemek si nepřejeme vjezd jakýchkoliv vozidel, navíc na tento pozemek je se souhlasem silničního správního úřadu zakázán vjezd všech vozidel (je zde umístěna i dopravní značka B1), tedy i jízdních kol, tudíž ztrácí jakýkoliv smysl, aby byla tudy vedena cyklotrasa, neboť tudy není možný průjezd.</p>
			<p>Tyto připomínku podává 6 fyzických osob, vlastníci dotčených pozemků.</p>

2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903774	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903763	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903772	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903771	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903773	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903761	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903764	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903765	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přičadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903762	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903766	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903767	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
2929MHMPP08TIVUZ	Nesouhlas	2903768	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

			ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP.
2931MHMPXP947LD0	Nesouhlas	2943748	4) Požadujeme zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly, 076/Roztyly, 062/Chodov komerce.
2931MHMPXP947LD0	Nesouhlas	2943749	<p>Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.</p> <p>5) Požadujeme, aby transformační rekreační plocha 411/076/2083 (v lokalitě Roztyly) byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</p>
2931MHMPXP947LD0	Nesouhlas	2943750	<p>Odůvodnění: ad5) Území transformační plochy 411/076/2083 je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP.</p> <p>6) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</p>
2931MHMPXP947LD0	Nesouhlas	2943751	<p>Odůvodnění: ad 6) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>7) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).</p>
2931MHMPXP947LD0	Nesouhlas	2943752	<p>Odůvodnění: ad 7) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p> <p>8) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p>
2931MHMPXP947LD0	Nesouhlas	2943753	<p>Odůvodnění: ad 8) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlíšť a sníží cenu jejich nemovitostí.</p> <p>9) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště. V pásu parkovišť podél ul. Ryšavého (v návrhu MPP pouze bílé plochy - stavební bloky) požaduji realizovat pouze nástavbu lehkými parkovacími domy do výšky 2 NP.</p>
2931MHMPXP947OU2		2950593	<p>Odůvodnění: ad 9) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.</p> <p>mhfgd</p>
2931MHMPXP947OU2	Jiné	2950669	062 / Chodov komerce
2931MHMPXP947OU2	Jiné	2950592	<p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p> <p>Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
2931MHMPXP947OU2	Jiné	2906206	Připomínku společně uplatňuje 125 fyzických osob - viz podání.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950610	Nesouhlasím s článkem 61, odstavcem 7 textové části: <i>Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.</i>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950606	<p>Odůvodnění: Na základě tohoto odstavce dojde k tomu, že nevhodnou funkci se z území prakticky nikdy nepodaří vymístit.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požaduji, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasím, aby neexistoval regulativ, který určuje maximální možné využití území (maximální počet HPP).</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950591	<p>Odůvodnění: Podle čl. 157, odst. (5) textové části: <i>Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit</i> Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města.</p> <p><i>Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám. Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případě stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou míru. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.</i></p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950591	Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Rozvoj lokality 076 / Roztyly a ploch 411/549/2257, 411/062/2084 proto požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Do schválení této dokumentace požaduji zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požaduji podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.
			<p>Odůvodnění: Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PUR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“.</p>

2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950602	<p>Požadují, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umísťovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování.</p> <p>Odůvodnění: V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950667	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950668	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určený vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB_M do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZB_S od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZB_V od 12 000 m²: 50%</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna, či aby byl pro tuto transformační plochu vypracován regulační plán.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950666	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zataženě architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950686	<p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Individuální regulativy</u></p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950665	<p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.</p> <p>Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</p> <p>V Křycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:</p> <p>Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloku v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.</p> <p>Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:</p> <p>Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.</p> <p>V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.</p>

			Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je <i>zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží</i>
			Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.
			Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950685	<p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.</p> <p>Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950684	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p> <p>MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce</p> <p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p> <p>MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimítně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p> <p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950670	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 metrů byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950643	<p>076 / Roztyly</p> <p>Celoměstský systém zeleně</p> <p>Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:</p> <p>2) <i>Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy</i> 4) <i>Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</i></p> <p>Rozvojová plocha zasahuje do CSZ vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: <i>Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.</i></p> <p>Upozorňujeme také na skutečnost, že v území již byly snahy o rozsáhlou změnu územního plánu Z 2722/00 Velké Roztyly s obdobnou intenzitou zástavby, jakou navrhuje MPP. Návrh této změny Z2722/00 byl negativně vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj a byl zamítnut Zastupitelstvem hl. m. Prahy v září 2012.</p>

			<p>Změna z IZ (izolační zeleň) a SO3 (částečně urbanizované rekreační plochy) na zastavitelné rekreační území jsou v rozporu se zásadami územního rozvoje a jsou proto nepřijatelné. Změna představuje potenciální novu intenzivní zástavbu (až 20 %) a může vést ke změně území s minimálním zastoupením přírodních biotopů. Na území Jižního Města je dostatek ploch (transformačních), které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a zbytečné.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950662	<p>076 / Roztyly</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p> <p>MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly</p> <p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p> <p>MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p> <p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950636	<p>076 / Roztyly</p> <p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950641	<p>076 / Roztyly</p> <p>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950635	<p>076 / Roztyly</p> <p>PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950657	<p>076 / Roztyly</p> <p>Regulativy lokality</p> <p>Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les.</p> <p>Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</p> <p>Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950638	<p>076 / Roztyly</p> <p>SO3 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha SO3 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950633	<p>076 / Roztyly</p> <p>Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950634	<p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</p> <p>076 / Roztyly</p>

ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy
Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.
Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.

2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950658	<div><div></div><div>076 / Roztyly</div></div> <div>Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</div> <div>Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000 m²: 50%</div> <div>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div> <div>Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.</div>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950659	<div><div></div><div>076 / Roztyly</div></div> <div>Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</div> <div>Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%</div> <div>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div> <div>Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</div>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950663	<div><div></div><div>076 / Roztyly</div></div> <div><u>Individuální regulativy</u></div> <div>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</div> <div>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídliště Horní Roztyly a 361/Stary Spořilov.</div>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950660	<div><div></div><div>076 / Roztyly</div></div> <div><u>Veřejná vybavenost</u></div> <div>V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...</div> <div>Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</div>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950661	<div><div></div><div>076 / Roztyly</div></div>

			<u>Výšky</u>
			V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Příkladáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950656	076 / Roztyly <p>Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES – navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. V ekotonových biotopech lze očekávat výskyt některých chráněných druhů (slavík apod.). Pořizování změn v rámci MPP v tomto území požadujeme podmínit provedením podrobného biologického průzkumu, neboť na dotčené lokalitě či v jejím blízkém okolí byl v minulosti zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, a to čolka obecného, ropuchy obecné a skokana skřehotavého (viz příloha). Z plazů byl zjištěn výskyt silně ohrožených druhů slepýše křehkého a ještěrky obecné a dále užovky obojkové, která je druhem ohroženým. Požadujeme zhodnotit rovněž přítomnost bezobratlých. V případě výskytu zvláště chráněných druhů vyžadujeme provedení biologického hodnocení. Biologický průzkum a hodnocení by měly být součástí posuzování MPP - SEA, jinak budou nevymahatelné a nebudou zahrnuty v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. Biologický a dendrologický průzkum není možné odsouvat, a to dokonce dle vyhodnocení do fáze zahájení stavební činnosti. Dendrologické a biologické hodnoty a kvality území musí být jednoznačně zjištěny již v rámci rozhodování o změně funkčního využití území.</p>
			Michelský les je významným lesním celkem na území Prahy a je hnízdištěm velké skupiny ptáků, kteří získávají potravu i v bezprostředním okolí lesa. Případná zástavba tak může negativně ovlivnit populaci ptáků v severní části lesa. Lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy (okraje lesa), urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území, jejichž biodiversita je mnohem větší než sterilní plochy zelně urbanizovaného prostředí (kde lze do KZ započít i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci). Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.
			Navrhovaná změna zastavitelnosti území je též v rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 (viz příloha) – veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně – akustická studie k celoměstsky významné změně Z2979/00 potvrdila navýšení akustické zátěže (např. v ul. Ryšavého o 0,3 dB), lze se domnívat, že cca 2500 jízď vozidel spojených se záměrem povede ke zhoršení imisní zátěže (překračovaných limitů pro benzo(a)pyren, a hodinové max. imisní konc. NO2.
			Podle vyjádření Hygienické stanice hl.m. Prahy v rámci podnětů a vyjádření dotčených orgánů k návrhu zadání změny územního plánu SÚ HMP Z 2722/00 Velké Roztyly zahrnující rovněž předmětnou lokalitu při ulici Ryšavého: „ <i>Lokalita je napadena nadlimitním hlukem z dopravy, vysoká zdravotní rizika vyplývající z nadlimitního znečištění ovzduší. Umístění obytné zástavby v takto exponovaném prostředí není vhodné</i> “ Z výše uvedeného a z vyjádření dalších dotčených orgánů v rámci zjišťovacích řízení EIA na jiné záměry v dotčeném území (Garáže Tomíčkova PHA 518, administrativní budova U Kunratického lesa PHA 889, Prague Eye Towers PHA 794) i Územně analytických podkladů hl. m. Prahy je zřejmé, že posuzované území je již v současné době nadlimitně zatíženo z dopravy z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší a není vhodné pro novou bytovou zástavbu.
			Akustická studie k celoměstsky významné změně Z2979/00 konstatovala navýšení hluku u chráněných objektů v ul. Ryšavého a na Starém Spořilově (ul. Jižní III) až o 0,3 dB již stávajícího nadlimitu v noční době, ale nenavrhuje žádná zmírňující opatření. Akustická studie konstatuje navýšení hluku u bytových domů v ul. Ryšavého až o 0,1 dB v noci. Jedná se nicméně již v současné době o nadlimitně zatěžované území v noční době. Přestože je navýšení hluku o 0,3 dB sluchově ani legislativně nerozlišitelné, ke zvýšení energie dopadajícího hluku dojde a tím i zhoršení vlivu na lidské zdraví. Takovýmito „nerozlišitelnými“ nárůsty by šlo pokračovat do nekonečna (aneb stokrát nic umožilo osla). Čím vyšší je hluk pozadí (např. hluk z Jižní spojky a ul. 5. května), tím méně se projeví vlastní přírůstek zdroje. V území se plánují další záměry (např. Bytový park Roztyly I a II, povrchové parkoviště Tomíčkova pro cca 220 aut, dostavba OC Chodov apod.), které přivedou další automobilovou dopravu do ulice Ryšavého, příp. ulice Tomíčkova a další „nevýznamné“ navýšení hluku... Navrhovaný rozvoj území a jeho intenzita je tedy z tohoto pohledu nežádoucí.
			Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území – širšího okolí stanice metra Roztyly (viz přílohy). Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území.
			Připomínáme dlouhodobý nesouhlas místních obyvatel se zahuštěním území v okolí metra Roztyly – petici „Nechceme Velké Roztyly“ předanou primátoru Pavlu Bémovi k datu 1. 10. 2010 podepsalo 1381 obyvatel. Zmocnění zástupce veřejnosti o. s. Zelené Roztyly a věcně shodné připomínky ke konceptu nového územního plánu v roce 2009, a k návrhu změny Z2722/00 Velké Roztyly v roce 2012 podepsalo 591, respektive 508 spoluobčanů. Petici proti celoměstsky významné změně územního plánu Z2867/00 pro 3. etapu Bytového parku Roztyly podepsalo 550 místních občanů (05/2014). Petici - Nesouhlas veřejnosti se směnou pozemku č. 3336/75 a realizací Parkovacího domu Gregorova, Praha - Roztyly a nesouhlas s plánovaným zahušťováním sídliště Horní Roztyly podepsalo 547 místních občanů a 10 SVJ/BD. Petici proti intenzivní výstavbě na Roztylech (výstavba kliniky a ubytovacích zařízení spol. Crescon) podepsalo 361 obyvatel.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950619	549 / Sídliště Horní Roztyly <p>IZ - Izolační zeleň</p> <p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</p> <p>Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p>
			Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950615	549 / Sídliště Horní Roztyly <p>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950620	549 / Sídliště Horní Roztyly <p>MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OUR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p>

			Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa"... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950612	Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950616	Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950625	Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hručíkova na 2 NP (od úrovně ulice). 549 / Sídliště Horní Roztyly
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950624	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950622	Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950628	V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m². 549 / Sídliště Horní Roztyly
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950613	<u>Individuální regulativy</u> Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i _n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950627	<u>Regulativy lokality</u> Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu. Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality. Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany. 549 / Sídliště Horní Roztyly
			<u>Další připomínky k výškám a intenzitě zástavby navrhované v oblasti ulic Gregorova a Hručíkova</u>
			Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Hručíkova a Gregorova a ulicí Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hručíkova na 2 NP (od úrovně ulice). Vyšší budovy by představovaly zásah do pohody bydlení stávajících residentů, nárůst obyvatel a automobilové dopravy, která je již v současné době v této části sídliště velmi komplikovaná a intenzivní, a to včetně dopravy v klidu, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a snížení hodnoty nemovitostí mnoha vlastníků.
			Máme rovněž obavy ze stability podloží v dané lokalitě. Oblast je uložena na tzv. tvrdých břidlicích a základním problémem a důvodem pro omezení výšky původních panelových domů umístěných na okraji sídliště byla v době výstavby vysoká hladina spodní vody. Ta zřejmě stále přetrvává (v některých sklepech se dle našich informací voda občas objevuje, a to např. v Hručíkově a Augustinově ulici). Nová výstavba, umístěná navíc ve svahu směrem k ul. Ryšavého, by mohla způsobit zatížením podloží přesun hladiny spodních vod, které by mohly i vážně narušit základy a stabilitu stávajících staveb.
			Podle Studie regenerace Jižního Města (2001), která stanovila hlavní zásady regenerace Jižního Města, konkrétně lokality Horní Roztyly a měla/má být podkladem pro konkrétní projekty, je v dané lokalitě <i>...struktura zástavby stabilizována,... nezakládá možnost výraznějšího dotvoření či dalšího vzájemného rozlišení jednotlivých prostor, ...</i> dostavby bytových objektů jsou v dané hustotě v podstatě vyloučené,... největší funkční závadou je dnes citelný nedostatek parkovacích kapacit a následkem toho obtížná průjezdnost ulic. Studie dále uvádí, že pro danou oblast k roku 2001 byl deficit dopravy 2001 parkovacích stání. Z hlediska dopravy v klidu či občanské vybavenosti se stav od roku 2001 nezlepšil (kromě dokončení OC Chodov). Pochybujeme, že autoři územního plánu z roku 2000 počítali, že by se místo navržených parkovišť stavělo něco jiného.
			Uvedená studie regenerace Jižního Města (2001) uvádí, že s dílčími nástavbami, popř. drobnými dostavbami lze počítat pouze u objektů škol, školek, bývalých jeslí a rušených kotelen (pouze u těch lze doplnit až dvě podlaží).

Praha 11 má rovněž zdaleka nejvyšší hustotu zalidnění sídlištní zástavby v celé Praze (7 883 obyvv./km²), nevidíme proto důvod, proč v dané oblasti s deficitem veřejné i občanské vybavenosti navyšovat počet obyvatel. Příkladem je současný deficit ve školních, předškolních a sociálních zařízeních. Daná lokalita je urbanisticky plánovaná pro určitý počet obyvatel, určitý počet automobilů a také veřejný prostor snese omezený počet lidí. Narušovat lokalitu monofunkční bytovou stavbou je z urbanistické koncepce nepřijatelné. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa I uvádí, že „*Limity pro hluk a znečištění ovzduší byly stanoveny proto, aby byly dodržovány*“ a „*Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí*“.

Intenzivní rozvoj dané lokality je v rozporu s usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 o veřejném zájmu občanů Prahy 11 (nezahušťování zástavby a ochrana zdraví a pohody bydlení obyvatel) – viz příloha.

V dané lokalitě i jejím širším okolí je (díky blízkosti stanice metra a velkého kancelářského objektu T-Mobile se stáváme bezplatným záchytným parkovištěm pro valnou většinu řidičů mířících do Prahy) výrazný deficit dopravy v klidu (parkovacích míst) – ve všední dny se nedá zaparkovat přes den ani večer, místo na hlídaném parkovišti Gregorova (za rozumnou cenu) lze získat pouze tehdy, pokud někdo z nájemců zemře nebo se odstěhuje. Zrušení míst na stávajících veřejných povrchových parkovištích díky nové výstavbě, by způsobilo kolaps dopravy v klidu v dané lokalitě. Občané volají po řešení tohoto deficitu (např. lehkým zastřešením jednoho z parkovišť v ul. Gregorova) a ne po nových domech!

Daná lokalita tvoří přechod mezi sídlištní zástavbou a Michelsko-Kunratickým lesem, umístění nových hmotných objektů je nepřijatelné, a to jak z hlediska vyvolané dopravní zátěže a pohybu obyvatel, tak i z hlediska výškové hladiny staveb, která by se měla směřem k lesu a k okrají sídliště snižovat.

Z dané lokality se díky hotelu Globus stává jedno velké parkoviště pro autobusy, kde řidiči i přes instalované značení nechávají pozdě do noci nastartované motory (v sezóně u hotelu parkuje i 6 až 7 autobusů a již v současné době je počet parkovacích stání pro autobusy nedostačující), je rovněž problém s průjezdem autobusů k hotelu Globus úzkými komunikacemi a křižovatkami - v současné době není možné při příjezdu autobusu jedoucího k hotelu plynule ulici projet. Vést autobusovou dopravu skrz sídliště je nevhodné a nebezpečné pro naše děti. Průjezd těžkých autobusů se projevuje i na kvalitě komunikací (propadají se kanály, zvlněný povrch komunikace, samá záplata apod.). Nemluvě o výtrznostech a hluku, který vydávají opilí nezletilí hosté tohoto hotelu. Pro hotel Globus měla být původně postavena příjezdová komunikace separátně přímo z ulice Ryšavého, aby občané v obytné zóně nebyli zatěžováni zvýšeným hlukem a exhalacemi z autobusů a dopravní obslužností. K tomu však, bohužel, nedošlo a zvolila se levnější varianta. Díky tomu jsou občané a jejich děti v bytových domech podél ulic Gregorova, Hrudíčкова a Augustinova vystaveni exhalacím z autobusů projíždějících na 1. rychlostní stupeň.

Situaci občanů zdejší lokality navíc z hlediska zátěže hlukem a imisemi zhoršuje narůstající počet vozidel projíždějící po pár desítek metrů vedle situovaném dálničním přivaděči - ul. Ryšavého a blízkém dálničním uzlu Jižní spojka – ul. 5. května, na kterou byla v listopadu 2013 navedena těžká tranzitní doprava (jedná se min. o 5200 jízd nákladních aut denně).

2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950626	549 / Sídlíště Horní Roztyly <u>Výšky</u> Níže přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.
------------------	-----------	---------	--

Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).

2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950617	549 / Sídlíště Horní Roztyly Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.
------------------	-----------	---------	--

2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950621	549 / Sídlíště Horní Roztyly V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m ² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.
------------------	-----------	---------	--

Typ struktury: modernistická struktura
Způsob využití: obytná
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se

Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační. **Rozvoj této transformační plochy požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy.** Zároveň požadujeme podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti. **Zastavitelnost této transformační plochy požadujeme maximálně v úrovni 20 %.**

Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PUR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.

Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra.

Nesouhlasíme s intenzivní zástavbou v dané ploše – máme odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území – jedná se o často podmáčené bývalé koryto Roztylského potoka. Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a

stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.			
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950614	<p>Transformační plocha 411/549/2257 má o 12 486 m2 větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB – F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB – F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m2. Zastavitelnost této transformační plochy požadujeme max. v úrovni 20 %.</p> <p>549 / Sildliště Horní Roztyly</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950607	<p>Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.</p> <p>MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950580	<p>PŘIPOMÍNKY OBECNÉ:</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950603	<p>Návrh MPP je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Odsouvá rozhodování o území do správních řízení a na bedra stavebních úřadů, což není v souladu s principy územního plánování. Tento fakt navíc odstraňuje bariéru proti korupci, klientelismu a možnosti vytváření nátlaku na rozhodování úředníků. Žádáme proto, aby byl návrh MPP zásadním způsobem přepracován, a to zejména z následujících důvodů.</p> <p>Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p>
Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.			
Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.			
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950596	<p>Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.</p> <p>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</p> <p>Podle platného územního plánu platí:</p> <p>Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31</p>
V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako <i>základ pro celoměstský systém zeleně</i> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.			
V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: <i>V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrtěová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.</i>			
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950601	<p>V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“</p> <p>V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNED a VŠUDE. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněnosti a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavebního zákona.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950585	<p>Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950618	<p>Navrhovaná rozšíření zastavitelného území jsou též rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 - veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně, a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p> <p>ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</p>

			Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950594	Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950687	<p><u>Připomínky k SEA</u></p> <p>Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví.</p> <p>Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.</p> <p>V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.</p> <p>Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.</p> <p>K ochraně biodiversity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.</p> <p>V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,</p> <p>Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.</p> <p>Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:</p> <p>Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahnutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonně navrhovat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.</p> <p>V materiálu TO_Textová část odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí: „1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umístovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.“ Na straně 214 se uvádí: „Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy.“ Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížné řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.</p> <p>Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.</p> <p>Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídlště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!</p> <p>SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významné zahuštění zástavby.</p> <p>V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současně legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava.“</p> <p>Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěnosti území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.</p> <p>Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:</p> <p>- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR - stárí vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá - 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic - dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.</p> <p>Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro NO2 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.</p> <p>V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy.</p>

Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika.“

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace N02 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, potažmo na lidské zdraví.

vrzení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí křižení ulic Špoilovská X Hlavní a Jižní spojka u ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významně překračování imisního limitu pro BaP, stejně jako pro jemný prach PM_{2,5}. Měření byla provedena ve třech měřicích bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM_{2,5} ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezpřahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje geneticky materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už v plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetu, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benzo(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřicí stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM₁₀ (tzn. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitého NO₂ upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulice K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO₂ se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m³ stanovený zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213, 12. 6. 2012).

Sošky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM10. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již při průměrných ročních koncentracích částic PM_{2,5} 11 - 15 µg.m³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM_{2,5} o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM_{2,5} o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM_{2,5}-10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM₁₀-20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa 1 uvádí, že „*Limity pro hluk a znečištění ovzduší byly stanoveny proto, aby byly dodržovány*“ a „*Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí*“.

2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950664	<p>062/ Chodov komerce</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: hybridní • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</p>
------------------	-----------	---------	---

2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950611	<div>549/ Sídliště Horní Roztyly</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: modernistická</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div> <div>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</div> <div>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</div> <div>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždánská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</div> <div>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</div> <div>ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ</div> <div>Lokalita Sídliště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi Brněnskou, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing. arch. J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty. Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrásků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.</div> <div>V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.</div> <div>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</div> <div>Připomínáme dlouhodobý nesouhlas místních obyvatel se zahuštěním území sídliště Horní Roztyly – petici „Nechceme Velké Roztyly“ předanou primátoru Pavlu Bémovi k datu 1. 10. 2010 podepsalo 1381 obyvatel. Zmocnění zástupce veřejnosti o. s. Zelené Roztyly a věcně shodné připomínky ke konceptu nového územního plánu v roce 2009, a k návrhu změny Z2722/00 Velké Roztyly v roce 2012 podepsalo 591, respektive 508 spoluobčanů. Petici proti celoměstsky významné změně územního plánu Z2867/00 pro 3. etapu Bytového parku Roztyly podepsalo 550 místních občanů (05/2014). Petici - Nesouhlas veřejnosti se směnou pozemku č. 3336/75 a realizací Parkovacího domu Gregorova, Praha - Roztyly a nesouhlas s plánovaným zahušťováním sídliště Horní Roztyly podepsalo 547 místních občanů a 10 SVJ/BD. Petici proti intenzivní výstavbě na Roztylech (výstavba kliniky a ubytovacích zařízení spol. Crescon) podepsalo 361 obyvatel.</div>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950630	<div>Lokality: 076 / Roztyly</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: hybridní</div><div>• Stabilita: transformační</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div> <div>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.</div>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950589	<div>Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.</div> <div>Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro částí města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.</div> <div>Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamičených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.</div>
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950604	<div>Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</div>

Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.

Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.

2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950599	Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950609	Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950605	Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950590	Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950608	Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950608	Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950587	Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: <i>Modernistickou strukturu Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</i> Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950587	V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950598	Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví, biodiversitu a nechrání před dopady klimatické změny. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika díky vyšší expozici hluku a imisím. Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku či nadlimitním hodnotám znečišťujících látek (jak bylo vyhodnoceno v SEA) až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení či na rozhodnutí na politické úrovni. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950584	MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950584	Návrh MPP nežádoucím způsobem rozvolňuje a znepréhledňuje pravidla pro umísťování staveb, to z hlediska výšky i objemů, požadovaného podílu zeleně či občanské vybavenosti v rámci dotčených pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům o maximální vytěžení pozemků. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950586	Nesouhlasíme s navrhovaným významným navýšením počtu obyvatel Prahy 11 a souvisejícím zahuštěním zástavby. Podle tabulky č. 14 uvedené v SEA stávající územní plán na Praze 11 předpokládá k roku 2050 maximální počet obyvatel na úrovni 85 590, zatímco MPP k roku 2050 až 114 843 obyvatel! Počet obyvatel Prahy 11 v 12/2016 byl 77 522. Počet obyvatel Prahy 11 by tedy oproti stávajícímu stavu měl narůst o téměř 50% ! Pokud ale sečteme přírůstky obyvatel a pracovních míst v jednotlivých lokalitách vymezených na území Prahy 11 uvedených v příloze č. 6 SEA, dostaneme se k nárůstu na úrovni 42 670 obyvatel a 44 316 pracovních míst! Bez ohledu na výše uvedené rozpory v počtu nárůstu obyvatel v dokumentu návrhu MPP (téměř v řádu 10 tisíc) se jedná o nepřijatelné zahuštění městské části Praha 11.

Připomínáme, že Městská část Praha 11 je v hustotě obyvatel druhou městskou částí v Praze, a to se 79,2 ob./ha. Dle návrhu MPP má hustota obyvatel narůst na cca 120 ob./ha! Nárůst počtu automobilů pro nové obyvatele bude nejméně 21000 a pro nové pracovníky bude potřeba 14000 parkovacích míst. Tedy je nutno počítat s přírůstkem nejméně 35000 parkovacích míst. To způsobí enormní nárůst dopravy, se kterým jsou spojené negativní jevy. Auta budou muset někde parkovat a budou zatěžovat nejen místní dopravní infrastrukturu ale i životní prostředí a lidské zdraví.

I přes tento návrh intenzivního nárůstu zástavby MPP na Praze 11 (ani jinde v Praze) nevymezuje nové pozemky pro veřejnou infrastrukturu. Městská část tak bude mít velký problém zajistit školy, školky, ordinace, knihovny, parky a další občanskou vybavenost a technickou infrastrukturu města pro své obyvatele.

Stávající technická a veřejná infrastruktura Jižního Města je v současné době na hranicích své kapacity, v případě dopravy v klidu dokonce za hranicí potřebné kapacity, již v současné době jsou komunikace, zvláště křižovatky přetíženy. Podle podkladů TSK jsou to např. křižovatky Opatovská - Ke Kateřinkám, Na Jelenách - K Hrnčířům - sjezd D1-Chilská které mají stanovenou kvalitu dopravy E - Nestabilní stav. Umístění transformačních a rozvojových lokalit a ploch na území Prahy 11 (navíc bez jasně daných regulativů výstavby), zejména ve stávající husté obytné zástavbě považujeme za nepřijatelné, a to z hlediska prohloubení výše uvedených deficitů, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a znehodnocení kvality bydlení.

Žádám proto, aby návrh nového územního plánu umožňoval nárůst počtu obyvatel Prahy 11 maximálně v úrovni současného ÚP, tedy nárůst o 8000 osob (oproti stavu v r. 12/2016) a po naplnění plánu byl stav obyvatel 85590 osob.

V souladu s usnesením Rady Městské části Praha 11 č. 0699/19R/2015 ze dne 15. 5. 2015 považujeme v současné době většinu území MČ Prahy 11 za území stabilizované. Vzhledem k naplnění kapacit obslužných komunikací a překračování limitů pro hluk z dopravy a imisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených za účelem ochrany veřejného zdraví je další významný stavební rozvoj na území MČ Praha 11 nežádoucí, a to zejména ve vztahu k usnesení Zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 o veřejném zájmu, kterým je mimo jiné ochrana obyvatel před hlukem a

			emisemi, ochrana kvality bydlení, ochrana zeleně, krajinného rázu a ochrana zvláště chráněných živočichů.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950600	Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona. Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950597	Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území.
			Odůvodnění: Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZ10 k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MPP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí.
			Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950588	Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR; „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950583	Stavební úřady nebudou schopny podle MPP rozhodovat. MPP má určovat jasná pravidla pro výstavbu a také chránit veřejné zájmy (zejména veřejnou vybavenost a ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel) a nekomerční funkce města.
			Územní plán má být právně závazným podkladem pro rozhodování stavebních úřadů v územním a stavebním řízení a je tak významnou právní zárukou proti libovůli stavebních úřadů při posuzování jednotlivých stavebních záměrů, a tím i důležitou bariérou proti korupci a klientelismu. Absence jasných regulativů v MPP odsouvá dohodu nad přípustnou intenzitou zástavby až do povolování konkrétních staveb, a to s rizikem nejistoty a významných sporů až ve fázi umísťování staveb.
			Absence regulativů v návrhu MPP nechává rozhodování v území na subjektivním přístupu OÚR MHMP a místních stavebních úřadů. Tím se významně zvedá riziko korupce.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950581	Plán zásadním způsobem určuje zhodnocení pozemků. Toto zhodnocení pozemků nepřísluší výše uvedeným orgánům (státní správě) ale voleným orgánům místně-příslušné samosprávě, tj. Zastupitelstvu hl. m. Prahy prostřednictvím jasně daného územního plánu.
			Územní plán je podle § 90 odst. 1) a 2) stavebního zákona základním podkladem pro potřeby posuzování záměrů při územním rozhodování, jeho hlavním smyslem podle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona by mělo být zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji. Určení podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. ÚP by měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změny v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950582	V hlavním výkrese Z02 nejsou veškeré informace o limitech v území, ty jsou v koordinačním výkrese O01, grafika limitu je velmi nepřehledná. Současný ÚP má limity v hl. výkrese vyžítí území.
2931MHMPXP947OU2	Nesouhlas	2950688	V SEA chybí vyhodnocení vlivů Mimoúrovňové křižovatky Újezd u Průhonic označenou číslem 611/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh přesahující hranice hl. m. Prahy.
2931MHMPXP947PCD		2950593	mhfgd
2931MHMPXP947PCD	Jiné	2950669	062 / Chodov komerce
			Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.
2931MHMPXP947PCD	Jiné	2950592	Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
2931MHMPXP947PCD	Jiné	2906206	Připomínku společně uplatňuje 125 fyzických osob - viz podání.
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950610	Nesouhlasím s článkem 61, odstavcem 7 textové části: <i>Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.</i>
			Odůvodnění: Na základě tohoto odstavce dojde k tomu, že nevhodnou funkci se z území prakticky nikdy nepodaří vymístit.
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950606	Nesouhlasím s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požaduji, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasím, aby neexistoval regulativ, který určuje maximální možné využití území (maximální počet HPP).
			Odůvodnění: Podle čl. 157, odst. (5) textové části: <i>Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit</i> Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města. <i>Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám.</i> Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případě stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou mírou. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.

2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950591	<p>Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Rozvoj lokality 076 / Roztyly a ploch 411/549/2257, 411/062/2084 proto požadují podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Do schválení této dokumentace požadují zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požadují podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.</p> <p>Odůvodnění: Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PUR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950602	<p>Požadují, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umísťovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování.</p> <p>Odůvodnění: V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950667	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950668	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB_M do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZB_S od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZB_V od 12 000 m²: 50%</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna, či aby byl pro tuto transformační plochu vypracován regulační plán.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950666	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zataženě architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950686	<p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Individuální regulativy</u></p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950665	<p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.</p> <p>Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</p> <p>V Křycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:</p> <p>Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloku v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.</p>

			Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:
			Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.
			V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.
			Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je <i>zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží</i>
			Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.
			Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950685	Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany. 062 / Chodov komerce <u>Výšky</u> Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950684	062 / Chodov komerce Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno: MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj. MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimítně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území. Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950670	062 / Chodov komerce
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950643	Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 metrů byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR. 076 / Roztyly Celoměstský systém zeleně Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:

2) *Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy*
4) *Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.*

Rozvojová plocha zasahuje do CSZ vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: *Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.*

Upozorňujeme také na skutečnost, že v území již byly snahy o rozsáhlou změnu územního plánu Z 2722/00 Velké Roztyly s obdobnou intenzitou zástavby, jakou navrhuje MPP. Návrh této změny Z2722/00 byl negativně vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj a byl zamítnut Zastupitelstvem hl. m. Prahy v září 2012.

Změna z IZ (izolační zeleň) a SO3 (částečně urbanizované rekreační plochy) na zastavitelné rekreační území jsou v rozporu se zásadami územního rozvoje a jsou proto nepřijatelné. Změna představuje potenciální novu intenzivní zástavbu (až 20 %) a může vést ke změně území s minimálním zastoupením přírodních biotopů. Na území Jižního Města je dostatek ploch (transformačních), které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a zbytečné.

2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950662	<p>076 / Roztyly</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p> <p>MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly</p> <p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p> <p>MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p> <p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950636	<p>076 / Roztyly</p> <p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950641	<p>076 / Roztyly</p> <p>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950635	<p>076 / Roztyly</p> <p>PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950657	<p>076 / Roztyly</p> <p>Regulativy lokality</p> <p>Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les.</p> <p>Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</p> <p>Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950638	<p>076 / Roztyly</p> <p>S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreací, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).</p>

2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950633	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div>Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.</div><div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</div><div>076 / Roztyly</div><div>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</div></div>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950634	
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950658	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div>Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</div><div>Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parku: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000 m²: 50%</div><div>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div><div>Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.</div></div>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950659	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div>Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</div><div>Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%</div><div>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div><div>Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</div></div>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950663	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div><u>Individuální regulativy</u></div><div>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</div><div>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov.</div></div>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950660	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div>Veřejná vybavenost</div></div>

			V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950661	<p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p> <p>076 / Roztyly</p> <p><u>Výšky</u></p> <p>V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Přikládáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.</p> <p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p> <p>076 / Roztyly</p> <p>Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES – navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. V ekotonových biotopech lze očekávat výskyt některých chráněných druhů (slavík apod.). Pořizování změn v rámci MPP v tomto území požadujeme podmínit provedením podrobného biologického průzkumu, neboť na dotčené lokalitě či v jejím blízkém okolí byl v minulosti zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, a to čolka obecného, ropuchy obecné a skokana skřehotavého (viz příloha). Z plazů byl zjištěn výskyt silně ohrožených druhů slepýše křehkého a ještěrky obecné a dále užovky obojkové, která je druhem ohroženým. Požadujeme zhodnotit rovněž přítomnost bezobratlých. V případě výskytu zvláště chráněných druhů vyžadujeme provedení biologického hodnocení. Biologický průzkum a hodnocení by měly být součástí posuzování MPP - SEA, jinak budou nevymahatelné a nebudou zahrnuty v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. Biologický a dendrologický průzkum není možné odsouvat, a to dokonce dle vyhodnocení do fáze zahájení stavební činnosti. Dendrologické a biologické hodnoty a kvality území musí být jednoznačně zjištěny již v rámci rozhodování o změně funkčního využití území.</p> <p>Michelský les je významným lesním celkem na území Prahy a je hnízdištěm velké skupiny ptáků, kteří získávají potravu i v bezprostředním okolí lesa. Případná zástavba tak může negativně ovlivnit populaci ptáků v severní části lesa. Lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy (okraje lesa), urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území, jejichž biodiversita je mnohem větší než sterilní plochy zelné urbanizovaného prostředí (kde lze do KZ započíst i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci). Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.</p> <p>Navrhovaná změna zastavitelnosti území je též v rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 (viz příloha) – veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně – akustická studie k celoměstsky významné změně Z2979/00 potvrdila navýšení akustické zátěže (např. v ul. Ryšavého o 0,3 dB), lze se domnívat, že cca 2500 jízď vozidel spojených se záměrem povede ke zhoršení imisní zátěže (překračovaných limitů pro benzo(a)pyren, a hodinové max. imisní konc. NO2.</p> <p>Podle vyjádření Hygienické stanice hl.m. Prahy v rámci podnětů a vyjádření dotčených orgánů k návrhu zadání změny územního plánu SÚ HMP Z 2722/00 Velké Roztyly zahrnující rovněž předmětnou lokalitu při ulici Ryšavého: „<i>Lokalita je napadena nadlimitním hlukem z dopravy, vysoká zdravotní rizika vyplývající z nadlimitního znečištění ovzduší. Umístění obytné zástavby v takto exponovaném prostředí není vhodné</i>“ Z výše uvedeného a z vyjádření dalších dotčených orgánů v rámci zjišťovacích řízení EIA na jiné záměry v dotčeném území (Garáže Tomíčkova PHA 518, administrativní budova U Kunratického lesa PHA 889, Prague Eye Towers PHA 794) i Územně analytických podkladů hl. m. Prahy je zřejmé, že posuzované území je již v současné době nadlimitně zatíženo z dopravy z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší a není vhodné pro novou bytovou zástavbu.</p> <p>Akustická studie k celoměstsky významné změně Z2979/00 konstatovala navýšení hluku u chráněných objektů v ul. Ryšavého a na Starém Spořilově (ul. Jižní III) až o 0,3 dB již stávajícího nadlimitu v noční době, ale nenavrhuje žádná zmírňující opatření. Akustická studie konstatuje navýšení hluku u bytových domů v ul. Ryšavého až o 0,1 dB v noci. Jedná se nicméně již v současné době o nadlimitně zatěžované území v noční době. Přestože je navýšení hluku o 0,3 dB sluchově ani legislativně nerozlišitelné, ke zvýšení energie dopadajícího hluku dojde a tím i zhoršení vlivu na lidské zdraví. Takovýmito „nerozlišitelnými“ nárůsty by šlo pokračovat do nekonečna (aneb stokrát nic umořilo osla). Čím vyšší je hluk pozadí (např. hluk z Jižní spojky a ul. 5. května), tím méně se projeví vlastní přírůstek zdroje. V území se plánují další záměry (např. Bytový park Roztyly I a II, povrchové parkoviště Tomíčkova pro cca 220 aut, dostavba OC Chodov apod.), které přivedou další automobilovou dopravu do ulice Ryšavého, příp. ulice Tomíčkova a další „nevýznamné“ navýšení hluku... Navrhovaný rozvoj území a jeho intenzita je tedy z tohoto pohledu nežádoucí.</p> <p>Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území – širšího okolí stanice metra Roztyly (viz přílohy). Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území.</p> <p>Připomínáme dlouhodobý nesouhlas místních obyvatel se zahuštěním území v okolí metra Roztyly – petici „Nechceme Velké Roztyly“ předanou primátoru Pavlu Bémovi k datu 1. 10. 2010 podepsalo 1381 obyvatel. Zmocnění zástupce veřejnosti o. s. Zelené Roztyly a věcně shodné připomínky ke konceptu nového územního plánu v roce 2009, a k návrhu změny Z2722/00 Velké Roztyly v roce 2012 podepsalo 591, respektive 508 spoluobčanů. Petici proti celoměstsky významné změně územního plánu Z2867/00 pro 3. etapu Bytového parku Roztyly podepsalo 550 místních občanů (05/2014). Petici - Nesouhlas veřejnosti se směnou pozemku č. 3336/75 a realizací Parkovacího domu Gregorova, Praha - Roztyly a nesouhlas s plánovaným zahušťováním sídliště Horní Roztyly podepsalo 547 místních občanů a 10 SVJ/BD. Petici proti intenzivní výstavbě na Roztylech (výstavba kliniky a ubytovacích zařízení spol. Crescon) podepsalo 361 obyvatel.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950619	<p>549 / Sídlíště Horní Roztyly</p> <p>IZ - Izolační zeleň</p> <p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</p> <p>Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p> <p>Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území.</p>

2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950615	<p>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950620	<p>MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950612	<p>Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa“... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"</p> <p>Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950616	<p>Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950625	<p>Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudíčkova na 2 NP (od úrovně ulice).</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950624	<p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950622	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950628	<p>V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m².</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950613	<p><u>Individuální regulativy</u></p> <p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i_n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950627	<p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.</p> <p>Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.</p> <p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas		<p><u>Další připomínky k výškám a intenzitě zástavby navrhované v oblasti ulic Gregorova a Hrudíčkova</u></p> <p>Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Hrudíčkova a Gregorova a ulicí Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudíčkova na 2 NP (od úrovně ulice). Vyšší budovy by představovaly zásah do pohody bydlení stávajících residentů, nárůst obyvatel a automobilové dopravy, která je již v současné době v této části sídliště velmi komplikovaná a intenzivní, a to včetně dopravy v klidu, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a snížení hodnoty nemovitostí mnoha vlastníků.</p> <p>Máme rovněž obavy ze stability podloží v dané lokalitě. Oblast je uložena na tzv. tvrdých břidlicích a základním problémem a důvodem pro omezení výšky původních panelových domů umístěných na okraji sídliště byla v době výstavby vysoká hladina spodní vody. Ta zřejmě stále přetrvává (v některých sklepech se dle našich informací voda občas objevuje, a to např. v Hrudíčkově a Augustinově ulici). Nová výstavba, umístěná navíc ve svahu směrem k ul. Ryšavého, by mohla způsobit zatížením podloží přesun hladiny spodních vod, které by mohly i vážně narušit základy a stabilitu stávajících staveb.</p>

Podle Studie regenerace Jižního Města (2001), která stanovila hlavní zásady regenerace Jižního Města, konkrétně lokality Horní Roztyly a měla/má být podkladem pro konkrétní projekty, je v dané lokalitě ...*struktura zástavby stabilizována,... nezakládá možnost výraznějšího dotvoření či dalšího vzájemného rozlišení jednotlivých prostor, ...* **dostavby bytových objektů jsou v dané hustotě v podstatě vyloučené,... největší funkční závadou je dnes citelný nedostatek parkovacích kapacit a následkem toho obtížná průjezdnost ulic.** Studie dále uvádí, že pro danou oblast k roku 2001 byl deficit dopravy 2001 parkovacích stání. Z hlediska dopravy v klidu či občanské vybavenosti se stav od roku 2001 nezlepšil (kromě dokončení OC Chodov). Pochybujeme, že autoři územního plánu z roku 2000 počítali, že by se místo navržených parkovišť stavělo něco jiného.

Uvedená studie regenerace Jižního Města (2001) uvádí, že s dílčími nástavbami, popř. drobnými dostavbami lze počítat pouze u objektů škol, školek, bývalých jeslí a rušených kotelen (pouze u těch lze doplnit až dvě podlaží).

Praha 11 má rovněž zdaleka nejvyšší hustotu zalidnění sídlištní zástavby v celé Praze (7 883 obyv./km²), nevidíme proto důvod, proč v dané oblasti s deficitem veřejné i občanské vybavenosti navyšovat počet obyvatel. Příkladem je současný deficit ve školních, předškolních a sociálních zařízeních. Daná lokalita je urbanisticky plánovaná pro určitý počet obyvatel, určitý počet automobilů a také veřejný prostor snese omezený počet lidí. Narušovat lokalitu monofunkční bytovou stavbou je z urbanistické koncepce nepřijatelné. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa I uvádí, že „*Limity pro hluk a znečištění ovzduší byly stanoveny proto, aby byly dodržovány*“ a „*Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí*“.

Intenzivní rozvoj dané lokality je v rozporu s usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 o veřejném zájmu občanů Prahy 11 (nezahušťování zástavby a ochrana zdraví a pohody bydlení obyvatel) – viz příloha.

V dané lokalitě i jejím širším okolí je (díky blízkosti stanice metra a velkého kancelářského objektu T-Mobile se stáváme bezplatným záchytným parkovištěm pro valnou většinu řidičů mířících do Prahy) výrazný deficit dopravy v klidu (parkovacích míst) – ve všední dny se nedá zaparkovat přes den ani večer, místo na hlídaném parkovišti Gregorova (za rozumnou cenu) lze získat pouze tehdy, pokud někdo z nájemců zemře nebo se odstěhuje. Zrušení míst na stávajících veřejných povrchových parkovištích díky nové výstavbě, by způsobilo kolaps dopravy v klidu v dané lokalitě. Občané volají po řešení tohoto deficitu (např. lehkým zastřešením jednoho z parkovišť v ul. Gregorova) a ne po nových domech!

Daná lokalita tvoří přechod mezi sídlištní zástavbou a Michelsko-Kunratickým lesem, umístění nových hmotných objektů je nepřijatelné, a to jak z hlediska vyvolané dopravní zátěže a pohybu obyvatel, tak i z hlediska výškové hladiny staveb, která by se měla směrem k lesu a k okraji sídliště snižovat.

Z dané lokality se díky hotelu Globus stává jedno velké parkoviště pro autobusy, kde řidiči i přes instalované značení nechávají pozdě do noci nastartované motory (v sezóně u hotelu parkuje i 6 až 7 autobusů a již v současné době je počet parkovacích stání pro autobusy nedostačující), je rovněž problém s průjezdem autobusů k hotelu Globus úzkými komunikacemi a křižovatkami - v současné době není možné při příjezdu autobusu jedoucího k hotelu plynule ulici projet. Vést autobusovou dopravu skrz sídliště je nevhodné a nebezpečné pro naše děti. Průjezd těžkých autobusů se projevuje i na kvalitě komunikací (propadají se kanály, zvlněný povrch komunikace, samá záplata apod.). Nemluvě o výtržnostech a hluku, který vydávají opilí nezletilí hosté tohoto hotelu. Pro hotel Globus měla být původně postavena příjezdová komunikace separátně přímo z ulice Ryšavého, aby občané v obytné zóně nebyli zatěžováni zvýšeným hlukem a exhalacemi z autobusů a dopravní obsluhností. K tomu však, bohužel, nedošlo a zvolila se levnější varianta. Díky tomu jsou občané a jejich děti v bytových domech podél ulic Gregorova, Hrudíčkova a Augustinova vystaveni exhalacím z autobusů projíždějících na 1. rychlostní stupeň.

Situaci občanů zdejší lokality navíc z hlediska zátěže hlukem a imisemi zhoršuje narůstající počet vozidel projíždějící po pár desítek metrů vedle situovaném dálničním přivaděči - ul. Ryšavého a blízkém dálničním uzlu Jižní spojka – ul. 5. května, na kterou byla v listopadu 2013 navedena těžká tranzitní doprava (jedná se min. o 5200 jízd nákladních aut denně).

2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950626	549 / Sídlíště Horní Roztyly <u>Výšky</u> Níže přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.
			Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950617	549 / Sídlíště Horní Roztyly Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950621	549 / Sídlíště Horní Roztyly V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m ² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy. Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: <i>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</i> <i>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</i> <i>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</i> <i>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</i> Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační. Rozvoj této transformační plochy požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy . Zároveň požadujeme podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti. Zastavitelnost této transformační plochy požadujeme maximálně v úrovni 20 % .

Nesouhlasíme s vymešováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.

Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra.

Nesouhlasíme s intenzivní zástavbou v dané ploše – máme odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území – jedná se o často podmáčené bývalé koryto Roztylského potoka. Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.

Transformační plocha 411/549/2257 má o 12 486 m2 větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB – F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. **Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB – F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m2. Zastavitelnost této transformační plochy požadujeme max. v úrovni 20 %.**

2931MHMPXP947PCD Nesouhlas 2950614

549 / Sildliště Horní Roztyly

Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.

2931MHMPXP947PCD Nesouhlas 2950607

MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.

2931MHMPXP947PCD Nesouhlas 2950580

PŘIPOMÍNKY OBECNÉ:

Návrh MPP je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Odsouvá rozhodování o území do správních řízení a na bedra stavebních úřadů, což není v souladu s principy územního plánování. Tento fakt navíc odstraňuje bariéru proti korupci, klientelismu a možnosti vytváření nátlaku na rozhodování úředníků. Žádáme proto, aby byl návrh MPP zásadním způsobem přepracován, a to zejména z následujících důvodů.

2931MHMPXP947PCD Nesouhlas 2950603

Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.

Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.

Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.

2931MHMPXP947PCD Nesouhlas 2950596

Celoměstský systém zeleně (CSZ)

Podle platného územního plánu platí:

Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31

V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako *základ pro celoměstský systém zeleně* a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.

V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: *V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešení a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrtová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.*

V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojit ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“

2931MHMPXP947PCD Nesouhlas 2950601

V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekoncepčně zástavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNED a VŠUDE. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněnosti a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavebního zákona.

2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950585	<p>Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950618	<p>Navrhovaná rozšíření zastavitelného území jsou též rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 - veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně, a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950594	<p>ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950687	<p><u>Připomínky k SEA</u></p> <p>Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví.</p> <p>Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.</p> <p>V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.</p> <p>Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.</p> <p>K ochraně biodiverzity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.</p> <p>V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,</p> <p>Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.</p> <p>Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:</p> <p>Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahrnutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonné navrhopat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.</p> <p>V materiálu TO_Textová část odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí: „1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umístovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.“ Na straně 214 se uvádí: „Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy.“ Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížně řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.</p> <p>Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.</p> <p>Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídlíště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!</p> <p>SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významné zahuštění zástavby.</p> <p>V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru in-travilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současně legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava.“</p> <p>Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěností území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.</p> <p>Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:</p>

- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR
- stáří vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá
- 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic
- dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro NO2 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika."

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace NO2 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, potažmo na lidské zdraví.

Tvrzení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze Je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí křížení ulic Spořilovská X Hlavní a Jižní spojka x ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významné překračování imisního limitu pro BaP, stejně jako pro jemný prach PM2,5. Měření byla provedena ve třech měřících bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM2,5 ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetů, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřící stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM10 (tzn. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitého NO2 upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulice K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO2 se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m3 stanovený zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213,12. 6. 2012).

Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM10. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatická uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již při průměrných ročních koncentracích částic PM2,5 11 - 15 µgm³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM2,5 o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM2,5 o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM2,5 -10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM10-20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa 1 uvádí, že „*Limity pro hluk a znečištění ovzduší byly stanoveny proto, aby byly dodržovány*" a „*Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí*".

2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950664	062/ Chodov komerce
			<div><div></div><div><ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební• Typ struktury: hybridní• Stabilita: stabilizovaná• Využití území: obytné</div></div>

2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950611	<p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, ze Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</p> <p>549/ Sídlíště Horní Roztyly</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební• Typ struktury: modernistická• Stabilita: stabilizovaná• Využití území: obytné <p>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Sídlíště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</p> <p>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita Sídlíště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</p>
			<p>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</p> <p>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</p> <p>ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ</p> <p><i>Lokalita Sídlíště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevrnou ulicemi Brněnskou, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídlíště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing. arch. J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídlíště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty. Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrásků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.</i></p>
			<p>V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídlíště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídlíště Horní Roztyly.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950630	<p>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p> <p>Připomínáme dlouhodobý nesouhlas místních obyvatel se zahuštěním území sídliště Horní Roztyly – petici „Nechceme Velké Roztyly“ předanou primátoru Pavlu Bémovi k datu 1. 10. 2010 podepsalo 1381 obyvatel. Zmocnění zástupce veřejnosti o. s. Zelené Roztyly a věcně shodné připomínky ke konceptu nového územního plánu v roce 2009, a k návrhu změny Z2722/00 Velké Roztyly v roce 2012 podepsalo 591, respektive 508 spoluobčanů. Petici proti celoměstsky významné změně územního plánu Z2867/00 pro 3. etapu Bytového parku Roztyly podepsalo 550 místních občanů (05/2014). Petici - Nesouhlas veřejnosti se směnou pozemku č. 3336/75 a realizací Parkovacího domu Gregorova, Praha - Roztyly a nesouhlas s plánovaným zahušťováním sídliště Horní Roztyly podepsalo 547 místních občanů a 10 SVJ/BD. Petici proti intenzivní výstavbě na Roztylech (výstavba kliniky a ubytovacích zařízení spol. Crescon) podepsalo 361 obyvatel.</p>
			<p>Lokalita: 076 / Roztyly</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební• Typ struktury: hybridní• Stabilita: transformační• Využití území: obytné <p>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.</p>
			<p>Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950589	<p>Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „improze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro částí města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí</p>

považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.			
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950604	<p>Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamičených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.</p> <p>Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950599	Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950609	Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950605	<p>Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p> <p>Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950590	Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950608	<p>Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.</p> <p>Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: <i>Modernistickou strukturov Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</i> Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950587	<p>V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.</p> <p>Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví, biodiversitu a nechrání před dopady klimatické změny. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika díky vyšší expozici hluku a imisím. Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku či nadlimitním hodnotám znečišťujících látek (jak bylo vyhodnoceno v SEA) až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení či na rozhodnutí na politické úrovni. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.</p>
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950598	MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950584	Návrh MPP nežádoucím způsobem rozvolňuje a znepřehledňuje pravidla pro umísťování staveb, to z hlediska výšky i objemů, požadovaného podílu zeleně či občanské vybavenosti v rámci dotčených pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům o maximální vytížení pozemků. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.
2931MHMPXP947PCD	Nesouhlas	2950586	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným významným navýšením počtu obyvatel Prahy 11 a souvisejícím zahuštěním zástavby. Podle tabulky č. 14 uvedeně v SEA stávající územní plán na Praze 11 předpokládá k roku 2050 maximální počet obyvatel na úrovni 85 590, zatímco MPP k roku 2050 až 114 843 obyvatel! Počet obyvatel Prahy 11 v 12/2016 byl 77 522. Počet obyvatel Prahy 11 by tedy oproti stávajícímu stavu měl narůst o téměř 50% !</p> <p>Pokud ale sečteme přírůstky obyvatel a pracovních míst v jednotlivých lokalitách vymezených na území Prahy 11 uvedených v příloze č. 6 SEA, dostaneme se k nárůstu na úrovni 42 670 obyvatel a 44 316 pracovních míst! Bez ohledu na výše uvedené rozpory v počtu nárůstu obyvatel v dokumentu návrhu MPP (téměř v řádu 10 tisíc) se jedná o nepřijatelné zahuštění městské části Praha 11.</p>
<p>Připomínáme, že Městská část Praha 11 je v hustotě obyvatel druhou městskou částí v Praze, a to se 79,2 ob./ha. Dle návrhu MPP má hustota obyvatel narůst na cca 120 ob./ha! Nárůst počtu automobilů pro nové obyvatele bude nejméně 21000 a pro nové pracovníky bude potřeba 14000 parkovacích míst. Tedy je nutno počítat s přírůstkem nejméně 35000 parkovacích míst. To způsobí enormní nárůst dopravy, se kterým jsou spojené negativní jevy. Auta budou muset někde parkovat a budou zatěžovat nejen místní dopravní infrastrukturu ale i životní prostředí a lidské zdraví.</p> <p>I přes tento návrh intenzivního nárůstu zástavby MPP na Praze 11 (ani jinde v Praze) nevymezuje nové pozemky pro veřejnou infrastrukturu. Městská část tak bude mít velký problém zajistit školy, školky, ordinace, knihovny, parky a další občanskou vybavenost a technickou infrastrukturu města pro své obyvatele.</p> <p>Stávající technická a veřejná infrastruktura Jižního Města je v současné době na hranicích své kapacity, v případě dopravy v klidu dokonce za hranicí potřebné kapacity, již v současné době jsou komunikace, zvláště křižovatky přetíženy. Podle podkladů TSK jsou to např. křižovatky Opatovská - Ke Kateřinkám, Na Jelenách - K Hrnčířům - sjezd D1-Chilská které mají stanovenou kvalitu dopravy E - Nestabilní stav.</p>			

Umístění transformačních a rozvojových lokalit a ploch na území Prahy 11 (navíc bez jasně daných regulativů výstavby), zejména ve stávající husté obytné zástavbě považujeme za nepřijatelné, a to z hlediska prohloubení výše uvedených deficitů, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a znehodnocení kvality bydlení.

Žádám proto, aby návrh nového územního plánu umožňoval nárůst počtu obyvatel Prahy 11 maximálně v úrovni současného ÚP, tedy nárůst o 8000 osob (oproti stavu v r. 12/2016) a po naplnění plánu byl stav obyvatel 85590 osob.

V souladu s usnesením Rady Městské části Praha 11 č. 0699/19R/2015 ze dne 15. 5. 2015 považujeme v současné době většinu území MČ Prahy 11 za území stabilizované. Vzhledem k naplnění kapacit obslužných komunikací a překračování limitů pro hluk z dopravy a imisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených za účelem ochrany veřejného zdraví je další významný stavební rozvoj na území MČ Praha 11 nežádoucí, a to zejména ve vztahu k usnesení Zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 o veřejném zájmu, kterým je mimo jiné ochrana obyvatel před hlukem a emisemi, ochrana kvality bydlení, ochrana zeleně, krajinného rázu a ochrana zvláště chráněných živočichů.

Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. **Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.** Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.

Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území.

Odůvodnění:
Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZ10 k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MPP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí.

Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.

Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR; „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".

Stavební úřady nebudou schopny podle MPP rozhodovat. MPP má určovat jasná pravidla pro výstavbu a také chránit veřejné zájmy (zejména veřejnou vybavenost a ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel) a nekomerční funkce města.

Územní plán má být právně závazným podkladem pro rozhodování stavebních úřadů v územním a stavebním řízení a je tak významnou právní zárukou proti libovůli stavebních úřadů při posuzování jednotlivých stavebních záměrů, a tím i důležitou bariérou proti korupci a klientelismu. Absence jasných regulativů v MPP odsouvá dohodu nad přípustnou intenzitou zástavby až do povolování konkrétních staveb, a to s rizikem nejistoty a významných sporů až ve fázi umísťování staveb.

Absence regulativů v návrhu MPP nechává rozhodování v území na subjektivním přístupu OÚR MHMP a místních stavebních úřadů. Tím se významně zvedá riziko korupce.

Plán zásadním způsobem určuje zhodnocení pozemků. Toto zhodnocení pozemků nepřísluší výše uvedeným orgánům (státní správě) ale voleným orgánům místně-příslušné samosprávě, tj. Zastupitelstvu hl. m. Prahy prostřednictvím jasně daného územního plánu.

Územní plán je podle § 90 odst. 1) a 2) stavebního zákona základním podkladem pro potřeby posuzování záměrů při územním rozhodování, jeho hlavním smyslem podle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona by mělo být zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji. Určení podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. UP by měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změny v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

V hlavním výkrese Z02 nejsou veškeré informace o limitech v území, ty jsou v koordinačním výkrese O01, grafika limitu je velmi nepřehledná. Současný ÚP má limity v hl. výkrese vyžití území.

V SEA chybí vyhodnocení vlivů Mimoúrovňové křižovatky Újezd u Průhonic označenou číslem 611/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh přesahující hranice hl. m. Prahy.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště *v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy *v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území *v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a *v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní*

			rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2933MHMPP08PXB1D	Jiné	2903822	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2933MHMPP08PXB1D	Nesouhlas	2903810	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.			
Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.			
Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.			
2934MHMPP08PXD2U	Jiné	2903823	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2934MHMPP08PXD2U	Nesouhlas	2903811	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.			
Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.			
Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.			
2935MHMPP08TO2CY	Jiné	2903824	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2935MHMPP08TO2CY	Nesouhlas	2903812	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.			
Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.			
Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.			
2936MHMPP08PIXQ1	Jiné	2903825	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2936MHMPP08PIXQ1	Nesouhlas	2903813	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

			<p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			<p>Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
2937MHMPP08TO2H9	Jiné	2903820	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2937MHMPP08TO2H9	Nesouhlas	2903808	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			<p>Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
2938MHMPP08NMBPY	Jiné	2903826	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2938MHMPP08NMBPY	Nesouhlas	2903814	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			<p>Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
2939MHMPXP92U2F2	Jiné	2903827	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2939MHMPXP92U2F2	Nesouhlas	2903815	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO

Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládk a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.
Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

2940MHMPP08PV46R	Nesouhlas	2903801	Žádám o změnu územního plánu z lesního pozemku parc. č. 1883/4 v k. ú. Kunratice na zastavitelnou rekreační lokalitu. V budoucnu by se využíval pro širokou veřejnost a na pozemku plánuji vznik muzea.
2940MHMPP08PV4FI	Nesouhlas	2903802	Žádám o změnu územního plánu z lesního pozemku parc. č. 1883/9 v k. ú. Kunratice na zastavitelnou rekreační lokalitu. V budoucnu by se využíval pro širokou veřejnost a na pozemku plánuji vznik muzea.
2941MHMPP08PS0FD	Nesouhlas	2903803	Předmětem připomínky je drobná korekce hranice zastavitelného území.

Spolu s manželkou jsme uvedený pozemek zakoupili již v roce 2004 s tím, že bychom ve výhledu postavili rodinný dům pro naše děti. V té době nám byl znám platný územní plán. V něm byla vedena hranice zastavitelného území, ovšem zcela nelogicky, mimo jakékoliv hranice stávajících parcel. Z naší parcely spadala a doposud spadá do zastavitelného území jen malá část, odhadem cca 120 m2.

V roce 2009 jsme podali "Námitku ke konceptu územního plánu hl. m. Prahy" s návrhem na úpravu výše uvedené hranice. Poté, při mé osobní návštěvě jsem problém podrobně vysvětlil. Závěr byl ten, že z pohledu zpracovatele je námitka ke konceptu územního plánu logická, ale že vedení hranice zastavitelného území navrhnou sami tak, aby nezbytná část předmětné parcely v rozsahu pro umístění rodinného domu byla v zastavitelném území. Následný vývoj se ovšem ubíral zcela jinou cestou.

Návrh korigované hranice, zpracovaný na podkladu z doposud platného územního plánu, je v příloze vyznačený plnou červenou čarou tak, aby oranžově vyznačená část plochy pozemku parc.č. 2179/11 byla součástí zastavitelného území. Toto řešení se nám navíc zdá logické, neboť umožní využití jednostranně zastavěné ulice Pod Cukrákem včetně technické infrastruktury v ní vedené (samozřejmě po dohodě s jejím majitelem, kterým není hl. m. Praha, ale společnost Ekospol).

2942MHMPP08PINGD	Nesouhlas	2908568	Vážení, obracím se na vás jakožto vlastník pozemku, který je z historických důvodů veden jako izolační zeleň. Na mém pozemku stojí stavba - nevyužívaná trafostanice.
------------------	-----------	---------	---

Do nového Metropolitního plánu vznáším připomínku ke změně užívání tohoto pozemku na pozemek zastavitelný, s využitím obytným, tak jako je celá oblast 041/Nusle.

Dle mého názoru zeleň neplní izolační funkci a ani není navazujícím prvkem v ÚSES, právě z důvodu již postavené trafostanice a přilehlé železniční trati.
Děkuji za kladné vypořádání mé připomínky.

2942MHMPP08PINI3	Nesouhlas	2904704	Jakožto vlastník pozemku parc.č. 1520, k.ú. Kunratice, obec Praha, na kterém se nachází rekreační objekt parc.č. 1519 téhož katastrálního území, se na Vás obracím s touto připomínkou k novému Metropolitnímu plánu. Vzhledem k tomu, že se se pozemek nachází v území se smíšenou zástavbou rodinných a rekreačních domů a v těsném sousedství mého pozemku, na kterém je postaven objekt k rekreaci, je funkční plocha využití území čistě obytné s regulativem OB-C, žádám o změnu funkčního plochy stávajícího stavu ZMK městská zeleň, na funkční plochu OB - plocha k bydlení. Oprávněnost mé připomínky je založena na skutečnosti, že bývalé zahrady v těsném sousedství jsou dnes již vedeny ve funkční ploše OB-C tedy jako stavební parcely k bydlení. Dalším faktickým důvodem je prakticky nemožnost můj dnešní stávající objekt opravit. Vzhledem k jeho stáří a materiálům, ze kterých byl historicky postaven, nejsem schopen splnit nesmyslné přísné podmínky pro jeho opravy, případně nahrazení jeho nosných pilířů, aniž by stavba dle stavebních zákonů zanikla. Věřím, že se k mé připomínce kladně vyjádříte.
2943MHMPP08TJ8LC	Nesouhlas	2904707	2. Podle čl. 98 odst. (5) "plochy s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stávajícího stavu jsou zobrazeny černou barvou". Ve čtvercích X = 751173 až -751373, Y = -1046495 (při dolní straně polygonu vyznačeného v lokalizaci) je vyznačena podlažnost 8, což je v rozporu se skutečností. Na ploše vymezené čtverci se nachází budovy občanské vybavenosti - nákupní středisko spadající do rozmezí podlažnosti 2, resp. budova pošty spadající do rozmezí podlažnosti 4. Navýšení rozmezí podlažnosti na hodnotu 8 je v rozporu s čl. 103 odst. (3):"V plochách komerční vybavenosti dle čl. 146 je možné stávající budovy navýšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy". Přestože nejde striktně o oblast dle čl. 146 určenou výčtem v příloze 7/800, domnívám se, že pro tento případ lze použít analogii. Navýšení je též v rozporu s čl. 70 odst. (1) Textové částí, takové razantní navýšení podlažnosti, jež je v rozporu s původním urbanistickým návrhem, by zcela zásadně změnilo charakter území. Nesouhlasím s navýšením podlažnosti oproti stávajícímu stavu.
2943MHMPP08TJ8LC	Nesouhlas	2904708	3. Ve čtvercích X = -751273 až -751373, Y = -1046295 až -1046395 (při levém horním rohu polygonu vyznačeného v lokalizaci) jsou vyznačeny hodnoty rozmezí podlažnosti 12, což je v rozporu se skutečností, stávající budovy spadají do rozmezí podlažnosti 8.
2943MHMPP08TJ8LC	Nesouhlas	2904706	AD lokalita 522 / Sídliště Stodůlky, Z(07) O [S].

1. Šostakovičovo náměstí je vyznačeno jako náměstí vymezené plochou, v rozporu se skutečností není vyznačena parkově upravená část náměstí. Žádám o doplnění. Pokud nejde o chybu, ale navrhovaný cílový stav, pak protestuji proti této změně. Park je významným prvkem lokality pozitivně přispívajícím ke kvalitě života obyvatel. Zrušení parku by výrazně změnilo charakter lokality a zhoršilo kvalitu života.

2943MHMPP08TJ8LC	Nesouhlas	2904709	AD lokalita 523 / Sídliště Lužiny, Z(07) O [S], transformační plocha 411/523/2184.
------------------	-----------	---------	--

Zásadně nesouhlasím s definicí této transformační plochy, zejména s rozmezím podlažnosti 12. Tato oblast tvoří náměstí a bulvár parkové propojení oblasti sídliště Lužiny s Centrálním parkem Stodůlky. Zastavění této oblasti by zásadně změnilo charakter lokality a je v rozporu s původním urbanistickým návrhem.

2944MHMPP08TIRY7	Nesouhlas	2904710	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
------------------	-----------	---------	---

Jako majitelé a obyvatelé domu v Zahradníčkově ulici vyjadřujeme zásadní nesouhlas s navrhovanou změnou Metropolitního plánu a to s tou částí, která umožňuje zastavění motolské louky a přilehlého území Motolských rybníků.

Zdůvodnění:
1. Jedná se o poslední kompaktní a původní zbytek veřejné přístupné zeleně, která sloužila obyvatelům Motola a sídliště Homolka k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám a v neposlední řadě i k vycházkám mateřských škol.
2. Jedná se o poslední, z Motola a Homolky relativně bezpečně přístupný zbytek zeleně, po zastavění lokality nad hřištěm Sparty Košíře, kdy není třeba překonávat velmi frekventované ulice Plzeňská (pro návštěvu Cibuleckého háje) nebo Kukulova (pro návštěvu bývalé Třešňovky, zničené skládkou a navážkou, která navíc rozsahem i výškou přesahuje povolenou rozlohu) a běžným občanům nepřístupného areálu golfového hřiště.
3. Další část zeleně byla zlikvidována výstavbou stanice metra a velká část bude zlikvidována rozšířením Kukulovy ulice a výstavbou tramvajové trati.
4. Plzeňská a Kukulova ulice jsou již dnes velmi frekventované, kolony aut jsou na denním pořádku a přecházet na tramvajové zastávky je nebezpečné i na přechodech! Při již zmíněných kolonách je jako

objízdná trasa využívána Zahradníčkova ulice, ve které navíc řidiči nedodrží předepsanou rychlost. Vybudování obytných domů přivede do tak již vytížené oblasti další individuální dopravu, čímž se z relativně klidné vilové čtvrti stane přehluštěná a frekventovaná lokalita.
5. Zastavění motolské louky by mělo velmi negativní dopad na životní prostředí zvýšenou ekologickou zátěží torza původní zeleně, které již nyní trpí zvýšenou návštěvností, ale i likvidací posledních útočišť chráněných živočišných druhů, které ve zmíněné lokalitě nacházejí zatím relativně bezpečná hnízdiště a útočiště.

			Navrhujeme proto změnu Metropolitního plánu tak, aby CELÁ lokalita motolské louky a Motolských rybníků, přilehlá k Plzeňské ulici, byla změněna na NEZASTAVITELNOU PLOCHU S REKREAČNÍM VYUŽITÍM.
2945MHMPP08TI48A	Nesouhlas	2904712	"Nesouhlasíme s plánovanou výstavbou v bezprostřední blízkosti Plzeňské ulice u motolských rybníků (168 / Motol). Důvodem našeho nesouhlasu je, že se jedná o oblíbenou volnočasovou oblast využívanou místní školkou, rodinami s dětmi, pejskaři i důchodci. U rybníků žije více druhů žab, užovka podplamatá a také zde hnízdí vodní ptáci. Obáváme se také zhoršení dopravy v území, úbytku zeleně a s tím spojeném oteplování okolí. Jedná se také o zátopovou oblast a prvek úses I5/289."
2946MHMPP08TIAKG	Nesouhlas	2904729	Chtěla bych podat připomínku k Metropolitnímu plánu za sebe a obyvatele ulice Krupná 2086/2, 2087/4 a 2088/6. Dle mapy Metropolitního plánu je na parcele č. 258/1 namalovaná červená čára (149/Komořany), kde je po rozkliknutí odkaz - Zastavitelnost: zastavitelná, Struktura: heterogenní struktura, Míra stability: stabilizovaná, Využití: obytná . S ev. plánovanou výstavbou nesouhlasíme.
			Občané (majitelé a nájemníci domů) bydlící v Praze 12, Komořanech, v ulici Krupná a v jejím okolí nesouhlasí s návrhem výstavby dvou objektů podél silnice naproti území zvaném Šabatka především z těchto důvodů: <div><div>1. Prostředkem parčíku vede vodovodní a kanalizační potrubí a při předpokládaném ochranném pásmu stejné vzdálenosti od stávající obytné budovy a eventuální zamýšlené stavby nelze toto ochranné pásmo dodržet.</div><div>2. Vzhledem k zastavěnosti území zvaného Šabatka ubyde volné prostranství pro relaxaci a procházky místních obyvatel a malý parčík podél ulice Krupná se stane jediným místem klidu a odpočinku.</div><div>3. Naproti Šabatce podél silnice nestojí žádný objekt a není tedy nutný důvod návaznosti. Naopak zahrádky vilkové čtvrti jsou situovány směrem k silnici vedoucí na Zbraslav, tudíž při určité údržbě zeleně, která by nebyla ani příliš finančně náročná, by bylo možné při této straně silnice zachovat zeleň, což by bylo estetičtější a zdravější i pro budoucí obyvatele Šabatky.</div><div>4. Z ekologického hlediska by představovalo v případě výstavby objektu nenávratnou škodu odstranění lipové aleje.</div><div>5. Považujeme za výhodnější ochranu před hlukem a prachem přirozenou přírodní zábranu než případný objekt, jehož eventuální obyvatelé by byli tomuto hluku a prachu bezprostředně vystaveni.</div><div>6. Příliš zahuštěnou zástavbou bez zachování určitého množství zeleně automaticky klesá hodnota bytových jednotek s ohledem k eventuálnímu prodeji i pronájmu.</div></div>
2947MHMPP08PAKPL	Nesouhlas	2904733	Vzhledem k výjimečné poloze vyznačených pozemků a historickému charakteru dotčeného území navrhuji přiřadit ploše výškové regulace na vyznačených pozemcích hladinu věží v rozmezí podlažnosti 21. Dle mého názoru se jedná o pozemky s potenciálem pro umístění výškové dominanty, která se může podílet na zlepšení architektonického výrazu nejen městské části Praha 5, ale i celé Prahy (jižní brána do města ze směru Strakonice). Umístěním takovéto dominanty by přitom nebyla narušena celková kompozice Prahy ani panoramatické pohledy na historické centrum města, neboť předmětné pozemky se nacházejí v kotlině a jednalo by se proto pouze o lokální dominantu vycházející z částečně historicko-industriálního charakteru dané lokality (pro lokalitu byly v historii typické dominanty továrních komínů výšky až 60 m).
2949MHMPP08TI3GD	Nesouhlas	2904741	Pozemek parc.č. 3392, k.ú. Smíchov, se nachází v katastrálním území Smíchov a je veden v katastru nemovitostí jako zahrada. Podle nového Metropolitního plánu Prahy má být tento pozemek včetně přilehlých pozemků nově veden jako stavební blok. Stavební blok je vymezen v grafické části Z 02 bílou plochou a podle článku 49 textové části Metropolitního plánu je stavební blok definován jako veřejně přístupný v souladu s jeho využitím.
			S tímto návrhem nesouhlasím: <div><div>Důvod:</div><div>Jedná se o soukromé pozemky.</div></div> <div><div>Návrh:</div><div>Navrhují a zároveň požadují, aby uvedený pozemek byl v novém Metropolitním plánu Prahy byl veden jako soukromá zahrada, stejně jako je vedeno u pozemků severně od ulice Švédská až po koleje Strahov.</div></div>
2949MHMPP08TI3H8	Nesouhlas	2904740	Pro názornost přikládám obrázek č. 2, kde je vyznačena uvedená oblast světle zelenou s popisem. Nachází se mezi ulicemi Švédská, Zapova a Holečkova. Na pozemku parc.č. 3391,k.ú. Smíchov, se nachází stavba č.p. 1127. Tento pozemek včetně stavby se nachází v katastrálním území Smíchov. Podle nového Metropolitního plánu Prahy má tento pozemek včetně přilehlých pozemků nově spadat do katastrálního území Košíře 033.
			S tímto návrhem nesouhlasím: <div><div>Důvod:</div><div>Vždy historicky se tato oblast nacházela v katastrálním území Smíchov. Dlouhodobě zde bydlíme a tudíž důvod je osobní. Další důvod je praktický a sice umístění dětí do školky, školy, lékař atd.</div></div> <div><div>Návrh:</div><div>Navrhují, aby uvedený pozemek a pozemky k němu přiléhající zůstaly v katastrálním území Smíchov, tak jak je vedeno v současné době v katastru nemovitostí.</div></div>
2950MHMPP08TI495	Nesouhlas	2904743	Pro názornost přikládám obrázek č. 1, kde je vyznačena uvedená oblast světle zelenou s popisem. Nachází se mezi ulicemi Švédská, Zapova a Holečkova. Připomínkuji plánovanou výstavbu v bezprostřední blízkosti Plzeňské ulice u motolských rybníků. (168/Motol).
			Tato oblast tvoří zónu, kterou využívají obyvatelé Motola a to jak senioři, rodiče s dětmi k procházkám, ale i mateřská školka a lidé s pejsky, po celé roční období. Děti mají kde sáňkovat v zimě, což je docela v Praze ojedinělé. Navíc je zde zátopová oblast, v okolí rybníků žije spousta živočichů, jako jsou žáby, hmyz i užovka podplamatá, která je chráněna. Hnízdí tady na potoce kachny a další vodní ptactvo. Zeleň chrání zástavbu od naměrného hluku a škodlivin z výfuků z velmi frekventované Plzeňské ulice, a i vozovny, odkud brzy ráno vyjíždějí tramvaje.
2951MHMPP08TI3CX	Nesouhlas	2915875	Věřím, že zvítězí zdravý rozum nad snahami developerů zastavět každé možné místo v této krásné Praze. V současné době je pozemek č.parc. 1185/1, k.ú. Nusle, veden jako ostatní plocha s izolační zelení. Vzhledem k zastavěnosti sousedních pozemků pozbývá tato zeleň jakékoli funkce. Nenavazuje na žádný prvek ÚSES a dle názoru občanů v sousedství i odborných poradců v oblasti územního plánování je namístě tuto proluku změnit na plochu zastavitelnou tak, aby vznikla protihluková bariéra proti stávající železniční trati. V oddychové zóně parku by se zastavěním snížila prašnost a také nepříjemný hluk.
2951MHMPP08TI3DS	Jiné	2904744	Žádám Vás o změnu užívání pozemku parc.č. 1520, k.ú. Kunratice, na stavební. V sousedství jsou již několik let pozemky zastavěny rodinnými domy a tudíž pozbývá logiky a systematiky tento pozemek zachovávat jako nezastavitelný. S ohledem na okolní výstavbu je namístě i u tohoto pozemku status změnit.

2952MHMPP08TIQ80	Nesouhlas	2904748	Nesouhlasím se zařazením se zařazením (parc.č. 811, k.ú. Točná), ohraničené ulicemi Na Šancích - K Závorum - Mezi Chatami - Brtecká v k.ú. Točná (dále jen "území") jako zahrádkové osady a požadují její zařazení mezi plochy zastavitelné s obytným využitím stejně, jako je tomu u všech přilehlých ostatních ploch. Již nyní se v území nachází více legálně postavených domů pro trvalé bydlení. V ÚP navržené využití území jako nelogického ostrovu uprostřed ploch pro bydlení je pro vlastníky dotčených nemovitostí jednoznačně diskriminující a zásadně omezující jejich vlastnická práva. Děkuji za objektivní posouzení této mé připomínky a věřím v její zohlednění.
2953MHMPP08TIS3B	Nesouhlas	2904751	Konstatuji, že návrh v sousedství zastavitelné lokality 251 / Holyně v sousedství komunikace Za Knotkem není vyhovující z pohledu reality místní situace, vlastníků pozemků a místních obyvatelů.
<u>Návrh změny:</u> Rozšíření zastavitelné lokality 251/Holyně zahrnutím uceleného pásu sousedících pozemků parcelních čísel 1785/5, 1785/6 k.ú. Hlubočepy do rozvojové plochy 413/251/2161.			
<u>Odůvodnění:</u> - Ačkoliv pozemky spadají do k.ú. Hlubočepy, jsou logickou součástí obce Holyně, kterou z východní strany uzavírají. Zástavba v tomto pásu umožní harmonické ukončení vesnické struktury Holyně. - Nepatřičnost vedení tohoto pásu jako krajinného dokládá i skutečnost že jej po desetiletí definuje vyasfaltovaná otočka autobusové linky a stanoviště kontejnerů tříděného odpadu. - Parcely sousedí a jsou stejného charakteru jako pozemky v rozvojové ploše 413/251/2161 již obsažené. - V územním plánu staršího data bylo již toto území navrženo jako zastavitelné. V urbanistické studii Slivenec-Holyně v koordinaci s US Dostavby Barrandova byly součástí ploch OC, tedy obytných ploch čistých, při zachování zeleného předělu ploch mezi Holyní a dostavbou Barrandovského sídliště. - Historicky byla uvedená parcelní čísla oddělena od původní parcely 1785 v roce 1996 po vydání souhlasu stavebního úřadu v rámci procesu jejich změny na stavební, jako dílčího protiplnění ze strany Městské části Praha 5 za dlouholeté bezplatné užívání a následný převod sousedícího pozemku parc. č. 1785/12 pro účely točny autobusu městské hromadné dopravy. Liknavostí městské části však tento proces nebyl dokončen. - Pás bezprostředně přiléhá ke komunikaci Za Knotkem s vybudovanými inženýrskými sítěmi, včetně kanalizace financované MČ Praha Slivenec, realizovanými s ohledem k budoucí zástavbě těchto pozemků. - Změna bude reflexí místní logiky a charakteru území v situaci kdy jsou pozemky užívány jako zahrady a od okolních zemědělsky obhospodařovaných polí jsou odděleny oplocením.			
2954MHMPXP948J2K	Nesouhlas	2904758	Jsem zástupce nově zvoleného předsedy (OptimCare s.r.o.) našeho klienta, kterým je Společenství vlastníků jednotek bytového komplexu Rostovská. Jménem výše jmenovaného společenství NESOUHLASÍME se změnou, která z pozemků 100 a 104 dělá pozemky stavební. Žádáme zachování současného využití pozemků jako zeleň a ostatní plocha, nikoliv jejich převedení na pozemky stavební. Nesouhlasíme s jakoukoli další možnou výstavbou v okolí.
2955MHMPP08T11TY	Nesouhlas	2904761	MČ Praha 5 mezi své připomínky k MPP zařadila návrh na přesunutí dětského hřiště v Nepomucké ulici (č. parcely 25/3, kat. území 728764 Praha – Košíře). Dětské hřiště chce přesunout do svahu u zastávky autobusu č. 123 „Schodová“. Navrhovaná parcela je však svým půdorysem pro dětské hřiště zcela nevhodná. Požadují zachovat dětské hřiště minimálně ve stávajícím rozsahu. Nesouhlasím ani se změnou parcely 25/3 na zastavitelnou bytovou zástavbu, kterou navrhuje MČ Praha 5. Parcela 25/3 slouží jako nejbližší zeleň po méně mobilní starší spoluobčany a provzdušňuje ulici Nepomucká. Bytová zástavba by ulici neúměrně zahustila, včetně dopravy. Navržená změna na bytovou zástavbu je navíc v přímém rozporu s projektem ochlazování a ozeleňování ulic, jímž Praha bojuje proti klimatickým změnám.
2956MHMPP08PYJW5	Nesouhlas	2904775	Zásadní připomínka vlastníka pozemku a nemovitosti, a oprávněného investora k návrhu územního plánu: v návrhu je chybně zařazeno pod Vidrholec a Xaverovvský háj (N14, krycí karta 900), s funkčním vymezením ploch Sport a rekreaci.
Dotčené pozemky a budovy: pozemek par.č. 1101 o výměře 1.154 m2 (zastavěná plocha), pozemek par.č. 1102 o výměře 181 m2 (zastavěná plocha), pozemek par.č. 1103/7 o výměře 24.534 m2 (ostatní plocha) a pozemek par.č. 1103/10 o výměře 829 m2 (ostatní plocha).			
Požadujeme správné zařazení uvedených výše uvedených ploch a budovy pod MČ Klánovice (Z06, krycí karta 379), zastavitelnost 2.			
<u>Odůvodnění:</u> Dotčené pozemky a budova jsou součástí Klánovic již od roku 1938, budovy č.p. 260 a 261 byly zkolaudovány v roce 1939! Přístup k pozemkům je z ul. Axmanova (pozemek par.č. 1297, komunikace), pozemky jsou napojeny na inženýrské sítě.			
Změnou územního plánu Z1733/07 (resp. Z1733/00) došlo ke zrušení funkčního využití ploch SO02 (golf, zeleň) na LR v oblasti Klánovického lesa a byla tak fakticky znemožněna obnova původního 9-ti jamkového golfového hřiště, tudíž i stávající vymezení na dotčených pozemcích pro sport a rekreaci zcela postrádá logiku a opodstatnění.			
FGRP a.s. jako vlastník předpokládá využití dotčených pozemků 1103/7 a 1103/10 pro výstavbu Centra pro seniory (vč. komunitního centra) s kapacitou cca 100-120 lůžek, a dále využití objektu bývalé golfové klubovny č.popisné 260 na pozemku par.č. 1101 jako zázemí Centra pro seniory (kuchyň, restaurace, klub, knihovna, PC, atd.). Záměr byl projednán s radním HMP pro územní rozvoj a územní plán a členem komise pro otázky seniorů, a s ředitelem odboru zdravotní a sociální péče. Centrum pro seniory nebude mít žádné finanční nároky (investiční, provozní) na HMP.			
2957MHMPP08T11GR	Nesouhlas	2904782	Připomínku společně uplatňuje 182 fyzických osob - viz podání. Požadují doplnění Metropolitního plánu o plán trasy obchvatu Radotína. Cílem nového obchvatu bude odklonění dopravy směrem na Černošice a další obce v Poberouní mimo centrum Radotína a vyvedení na ulici Strakonická.
<u>Odůvodnění:</u> Obchvat byl dlouhá léta občanům Radotína slibován, jeho trasa byla navržena v pozastaveném Konceptu územního plánu z roku 2009, současný návrh MP ale žádný plán obchvatu Radotína neobsahuje. Tranzitní doprava směrem na hustě obydlené území za jihozápadním okrajem Prahy je dle návrhu MP nadále vedena samotným centrem městské části, ulicemi Výpadová a Karlická. S tímto řešením zásadně nesouhlasím a žádám doplnění návrhu MP o plán trasy obchvatu. Dopravní situace v Radotíně je dlouhodobě neuspokojivá a poslední roky se neustále zhoršuje v souvislosti s rostoucím zalidněním obcí jihozápadně od Prahy, pro které je silnice č.115 sběrnou komunikací směrem do centra města. Tranzitní doprava velmi nepříznivě ovlivňuje zdraví i bezpečnost obyvatel, protože je vedena v těsné blízkosti obytných domů a míst, kde se často pohybují děti (ZUŠ, MŠ). Kvalita ovzduší v Radotíně je již tak nepříznivě ovlivněna přítomností cementárny, která i přes provedené technologické úpravy stále zůstává druhým největším stacionárním znečišťovatelem ovzduší v Praze, i blízkostí dálničního okruhu. Hustá doprava v centru městské části zásadním způsobem komplikuje pohyb chodců. Naprostá většina radotínských dětí musí cestou do školy nebo na kroužky přejít tuto frekventovanou silnici, stále častější jsou úrazy chodců a denně jsme svědky nebezpečných situací. Hustá doprava přetrvává i během víkendů. Dlouhé kolony, které se tvoří v ranních a odpoledních hodinách jsou již nyní na hranici únosnosti a další zhoršení nastane po ukončení rozsáhlé bytové výstavby v samém centru Radotína (projekt Centrum Radotín) a zejména v souvislosti s rekonstrukcí železniční tratě, v jejíž rámci dojde ke zrušení přejezdu v ulici Na Betonce. Doprava v Radotíně tak bude limitována průjezdností křižovatky na nám. Osvoboditelů, přičemž její plánované tzv. zkapacitnění nemůže vyvážit budoucí nárůst dopravy. Doprava tak bude v horizontu několika let zásadním omezujícím faktorem pro další rozvoj městské části. Aby tomu tak nebylo, je odklon tranzitní dopravy mimo centrum Radotína nezbytný.			
2958MHMPP08PKGJ2	Nesouhlas	2904788	Žádáme, aby pozemky č.parc.1677,1174/4, 1184, 1184/4,30,68,53,5,17,69,7,52,48,31,36,6,1177,1178,1178/10 k.ú.Hlubočepy byly nedílnou součástí přírodního parku Prokopského a Dalejského údolí. Tyto pozemky byly původně součástí přírodního parku. To, že jsou zakresleny mimo přírodní park je zřejmě chybou vadného zakreslení do mapy.
2959MHMPP08PKBRG	Nesouhlas	2904793	Žádáme o zařazení pozemků 3844/8, 3835/103,3844/15,3835/101 k.ú. Modřany do zastavitelného území, možnost zástavby individuální bytovou výstavbu , dále smíšenou zástavbou (možnost výstavby zubního střediska, kanceláří, objektů pro služby obyvatelům Komořan) . V současnosti se jedná o území (spolu s pozemky 3844/6 a 3844/10) postižené výstavbou bývalých Modřanských strojíren tzv. brownfield. Pořizovatel (odbor UZR MHMP) nyní zajistil u UNIT architekti s.r.o. zpracování studie na na územního využití Komořan včetně ul. Do Koutů, spolupracuje s vlastníky pozemků ,městskou částí , místními obyvateli a spolkem chce najít shodu na využití území. Ze současného průběhu projednávání na veřejných setkání je zřejmé, že místní obyvatelé Komořan jsou myšlenke využití změny využití tohoto území nakloněni.
2960MHMPP08PKB9Y	Nesouhlas	2904795	Metropolitní plán chybně zahrnuje pozemek č. 1740/3 v k.ú. Radotín do ploch lesa na lesních pozemcích. Předmětný pozemek je však dle katastru nemovitostí veden jako zahrada. Pozemek je v současnosti také jako zahrada užíván. Požadují zařazení pozemku do lokality 390/Vinička se zastavitelností: Zastavitelná, struktura:zahradní město, míra stability:stabilizovaná, využití:obytné.

			Tato připomínka byla podávána jako námitka ke Konceptu územního plánu při jeho projednávání. V Metropolitním plánu však tato námitka není zohledněna.
2961MHMPP08PAFK9	Nesouhlas	2904796	<p>Podané připomínky se týkají lokality 976/Území Libušského a Cholupického potoka, jedná se o nezastavitelné území se strukturou krajina výrazných údolí a s využitím přírodním.</p> <p>Struktura krajina výrazných údolí je definována v čl. 59 jako „otevřená krajina tvořená výraznými údoími Vitavy a jejích přítoků, která Jsou z významné části iesnatá, často s výskytem skainích výchozů ve svazích a na jejích horních hranách, přičemž beziesé části svahů Jsou zpravidia cíleným managementem udržovány bez dřevinné vegetace. Místy Je původní reiiéf změněn v důsledku minuíe i probíhající těžby nerostných surovin".</p> <p>Předmětný pozemek parc.č. 1829/1 v k.ú. Modřany je dotčen zároveň „krajinným rozhraním" a zároveň plochou „lokalitního parku". Zároveň je tato část označena jako „městská parková plocha zpevněná", která je definována jako zpevněná plocha v parku.</p> <p>„Krajinné rozhraní" je definována jako pás nezastavitelných lokalit podél souvislého zastavitelného území města. V konkrétním případě však tento pás končí ulicí Československého exilu a dále již nepokračuje, což je v daném území zcela nesmyslné.</p> <p>Stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy pozemek parc.č. 1829/1 v k.ú. Modřany zařazuje do funkční plochy S03 - částečně urbanizované rekreační plochy, což může být vnímáno jako stejný charakter v návrhu Metropolitního plánu. Problém je ale ten, že předmětný pozemek návrh Metropolitního plánu uvažuje jako zpevněnou plochu, kde nelze situovat žádné stavby.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na okolí dané lokality stanovuje v daném území strukturu krajiny výrazných údolí, která uvažuje se situováním budov pouze výjimečně a navíc daný pozemek je součástí zpevněné plochy, kde se umístění žádných budov sloužících rekreaci nepředpokládá.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu vůbec nerespektuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, nerespektuje okolní zástavbu, včetně okolních navržených sportovních ploch a nezajišťuje návaznost daného území na stávající stavby.</p> <p>Požadujeme, aby předmětný pozemek byl zahrnut do zastavitelného území s možností umístění např. školských zařízení, kde by jasně navázal na okolní zástavbu, která situování škol a dalších např. klubových zařízení vyžaduje.</p>
2962MHMPP08PI3CT	Nesouhlas	2912076	<p>V současné době je podán podnět na změnu stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, jak vyplývá z přiložené studie.</p> <p>Metropolitní plán stanovuje pro lokalitu [415/237/4005] koeficient zastavění stavebního bloku ZB (bloky do 6000 m2: 30 %; bloky nad 12000 m2: 20 %). Požadujeme změnu koeficientu zastavění na (bloky do 6000 m2: 40 %; bloky od 6000 do 12000 m2: interpolací; bloky nad 12000 m2: 30 %).</p> <p>Odůvodnění: Pro lokalitu [415/237/4005] byla vypracována v souladu s platným územním plánem projektová dokumentace pro územní řízení a uzavřena plánovací smlouva s městskou částí Ďáblice. Regulativ dle návrhu metropolitního plánu neumožňuje využití kapacit dle platného územního plánu. Současně výše zmíněná navržená studie (dle stávajícího územního plánu) svým architektonickým řešením navazuje na výstavbu v Městské části Praha – Ďáblice po roce 2000 (struktura a šíře uliční sítě, řadové domy), při navrhovaném koeficientu zastavění by došlo k diskrepanci mezi stávajícím charakterem intravilánu obce, který nelze považovat za vesnickou strukturu, a řešeným územím.</p>
2962MHMPP08PI8UC	Nesouhlas	2912068	<p>Metropolitní plán stanovuje pro lokalitu [415/237/4005]regulaci podlažnosti RNP 2. Požadujeme změnu regulativu na RNP 3</p>
2962MHMPP08PIICW	Nesouhlas	2904798	<p>Odůvodnění: Navrhovaný regulativ podlažnosti neodpovídá charakteru stávající výškové hladiny v okolí (trojice čtyřpodlažních bytových domu a dvoupodlažní rodinné domy umístěné nad dobývacím prostorem). Pro lokalitu [415/237/4005] byla vypracována v souladu s platným územním plánem projektová dokumentace pro územní řízení a uzavřena plánovací smlouva s městskou částí Praha Ďáblice. Současně je území umístěno v bývalém těžebním prostoru bývalé „cihelny", takže navýšení regulativu na RNP 3, nebude mít žádná vliv na celkové panorama Městské části Prah – Ďáblice.</p> <p>Metropolitní plán stanovuje pro lokalitu [411/147/2067] heterogenní strukturu (04).</p> <p>Požadujeme změnu struktury z heterogenní na hybridní strukturu (03)</p>
2962MHMPP08PIIFH	Nesouhlas	2912072	<p><u>Odůvodnění:</u> Při návrhu studie byli zohledněny a respektovány poměry okolité stávající zástavby a charakter revitalizovaného území. Navrhovaná revitalizace je pojata jako urbánní struktura kompaktních bloků a solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené v různých podlažích nad sebou v různorodém výškovém uspořádání a je pojata jako klíčová struktura části města. Navrhovaná nestavební část mezi stavební a uliční čárou je veřejně přístupná, stavební blok je v prvním nadzemním podlaží zcela zastavěn a na části střechy prvního nadzemního podlaží jsou navrženy zahrady.</p> <p>Metropolitní plán stanovuje pro lokalitu [415/237/4005] typ struktury „vesnická struktura". Požadujeme změnu typu struktury na (04) "heterogenní struktura".</p>
2962MHMPP08PINP4	Nesouhlas	2912069	<p>Odůvodnění: Pro lokalitu [415/237/4005] byla vypracována v souladu s platným územním plánem projektová dokumentace pro územní řízení a uzavřena plánovací smlouva s městskou částí Ďáblice. Navrhovaná struktura dle návrhu metropolitního plánu neumožňuje harmonické propojení stávajících typů obytné výstavby. Naopak výše zmíněná navržená studie (dle stávajícího územního plánu) svým architektonickým řešením navazuje na stávající výstavbu v Městské části Praha – Ďáblice (struktura a šíře uliční sítě, řadové domy, bytové domy). Při navrhované struktuře zastavění (dle metropolitního plánu)by došlo k diskrepanci mezi stávajícím charakterem intravilánu obce, který nelze považovat za vesnickou strukturu, a řešeným územím.</p> <p>Do zastavitelné plochy v plochy na západ od lokality [415/237/4005] zasahuje VPO 924-512-/3036. Navrhujeme změnu hranice VPO tak, aby respektovala hranici zastavitelného území.</p>
2962MHMPP08PINQZ	Jiné	2912075	<p>Odůvodnění: Část navrhované plochy VPO 924-512-/3036 zasahuje do zastavitelné plochy. Toto je v rozporu s aktuálně platným územním plánem a prostorově tato změna není opodstatněná.</p> <p>Metropolitní plán vymezuje lokalitu [415/237/4005] jako transformační plochu s využitím pro obytnou výstavbu. Při západním okraji je část území bývalého dobývacího prostoru cihelny označena jako „zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím". Požadujeme, aby celá plocha původního dobývacího prostoru (resp. aktuálně průmyslové výrobního areálu) byla označena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p>Odůvodnění: Celá plocha původního dobývacího prostoru cihelny a následně průmyslové výrobní areál je transformační plochou. Část s označením jako „rozvojová plocha" součástí původního dobývacího prostoru.</p>

2962MHMPP08PINRU	Nesouhlas	2904799	Metropolitní plán stanovuje pro lokalitu [411/147/2067] regulaci podlažnosti RNP 4.
			Požadujeme změnu regulativu na RNP 12
			<u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný regulativ podlažnosti neodpovídá charakteru stávající výškové hladiny v okolí (pětici dvanáctipodlažních a několika sedmipodlažních bytových domů na severu od regulované lokality). Pro lokalitu [411/147/2067] byla vypracována architektonická studie, na které se spolupodíleli zastupitelé městské části Prahy 16 - Radotín a také občané a obyvatelé sousedící s plochou [411/147/2067]. Zpracovaná architektonická studie na revitalizaci plochy je již schválena městským zastupitelstvem MČ Praha 16 – Radotín a v současné době se projednává změna Územního plánu hl. m. Prahy, která by umožnila navrhovanou studií realizovat. Při návrhu studie byli zohledněny a respektovány zejména výškové poměry okolité stávající zástavby a charakter revitalizovaného území. (viz. příloženou schválenou studií).
2962MHMPP08PINSP	Nesouhlas	2904797	Metropolitní plán stanovuje pro lokalitu [411/147/2067] koeficient zastavění stavebního bloku ZB (bloky do 6000 m2: 60 %; bloky od 6000 do 12000 m2: interpolací; bloky nad 12000 m2: 30 %).
			Požadujeme změnu koeficientu zastavění na (bloky od 12000 m2: 45 %).
			<u>Odůvodnění:</u> Pro lokalitu [411/147/2067] byla vypracována architektonická studie, kde značná část území bude revitalizovaná jako veřejný park. Na vypracované architektonické studii se spolupodíleli zastupitelé městské části Prahy 16 - Radotín a také občané a obyvatelé sousedící s plochou [411/147/2067]. Zpracovaná architektonická studie na revitalizaci plochy je již schválena městským zastupitelstvem MČ Praha 16 – Radotín a v současné době se projednává změna Územního plánu hl. m. Prahy, která by umožnila navrhovanou studií realizovat. Při návrhu studie byli zohledněny a respektovány zejména výškové poměry okolité stávající zástavby a charakter revitalizovaného území. (viz. příloženou schválenou studií).
2963MHMPP08OP4ZD	Jiné	2904800	Při kontrole návrhu nového metropolitního planu - nového územního planu hl.m. Praha, v nejmensim mozmem meritku není zrejme, zda je cely pozemek zahrnut v zastavitelnem uzemi, prosim tedy o zarazeni celého pozemku parcelni číslo 2495, katastralni uzemi Zbraslav do zastavitelného uzemi - plochy, z duvodu vystavby rodinného domu.
2964MHMPP08OP501	Nesouhlas	2915033	2. Stávající volný pozemek u lesa (2339/109 a 829/4) vyjmout ze zastavitelného území a vyhradit pro občanskou/veřejnou vybavenost (dětské sportovní hřiště, plocha pro sport a oddych apod.). V případě nevyhovění požadavku o vyloučení pozemku ze zastavitelného území požadujeme navrhnout výškovou hladinu max. 3 NP a vymezit ji pro občanskou vybavenost.
2964MHMPP08OP501	Nesouhlas	2915034	3. Pozemek parc. č. 2339/2 vyjmout ze zastavitelné části z důvodu relativně malé plochy, kde by došlo k obestavění a tím i ohrožení lesní plochy a k znehodnocení kvality bydlení již stávající zástavby.
2964MHMPP08OP501	Nesouhlas	2904801	Sídliště Zelené Údolí Praha 4 Kunratice je v novém Územním Plánu vyznačeno jako plocha zastavitelná, kromě zelené části „Městské parkové plochy zpevněné“, kde se v současné době nachází hřiště pro nejmenší. Sídliště je odděleno od hlavní frekventované ulice Vídeňská protihlukovým valem, který je však v novém plánu zahrnut do zastavitelného území. Toto území má od dokončení výstavby dlouhodobě nevyřešené pozemkové vztahy (soudní spory) včetně pozemků pod komunikacemi. Z tohoto důvodu jsou zde komunikace ve velmi zanedbaném stavu. Vnitrobloky domů a další plochy nejsou udržovány majiteli pozemků. Nová zástavba tak může vést pouze k co největšímu vytížení území a nekoordinované zástavbě bez ohledu na občanskou vybavenost, hustotu zástavby a kvalitu bydlení. V celé lokalitě chybí občanská a veřejná vybavenost včetně hřiště pro starší děti (10+ let) a sportovně oddychové plochy pro dospělé. V současné době je kromě dětského hřiště velmi využívána plocha pro oddych parcela, která však má být zastavěna. Vzhledem k tomu, že se jedná opět o návrh zástavby (tj bytového domu), v celém územním plánu se opakovaně nepočítá s občanskou vybaveností, která zde byla původně naplánovaná, ale po dostavbě neuskutečněná. Vzhledem k popsané situaci považujeme naše připomínky (výše) a požadavky (níže) za zásadní:
			<u>Proto požadujeme:</u> 1. Protihlukový val při Vídeňské vyznačit zelenou barvou jako nezastavitelnou plochu, tj ponechat protihlukovou bariéru.
2965MHMPP08PVE2D	Nesouhlas	2912179	Osoba podávající připomínky je vlastníkem pozemků pare. č. 1859/111,1859/112,1859/113 k.ú. Kamýk Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 538/Sídliště Modřany sever. Jedná se o zastavitelnou lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s modernistickou strukturou. Připomínka: YIT Stavo s.r.o. Jako vlastníků výše uvedených pozemků nesouhlasíme s návrhem plánu a Jeho parametry, respektive s limity dané Metropolitním plánem. V Metropolitním plánu Jsou pozemky v našem vlastnictví zařazeny do zastavitelné plochy se stanovenou výškovou hladinou - regulací 2. K tomuto zařídění máme zásadní připomínku. Tento návrh Je v rozporu s urbanistickým a architektonickým charakterem této lokality, která svým situováním v homogenní urbanistické struktuře okolní zástavby s výškovou hladinou 21 respektive 12 navrženou Metropolitním plánem, na kterou náš pozemek navazuje a kterou doplňuje Je zcela neadekvátní. Naše výše zmíněné pozemky bezprostředně navazují a kontinuálně doplňují tuto zástavbu a Je zcela logický a oprávněný požadavek o navýšení podlažnosti v této lokalitě.
			Tento požadavek je i podpořen jednou z hlavních zásad PSP a to <i>Hospodárního využívání území se zachováním kvality prostředí, kdy „vize kompaktního města krátkých vzdáleností s nízkými nároky na dopravu a technickou infrastrukturu je obecně uznávaným přístupem k plánování měst ve vyspělých zemích Již od osmdesátých let minulého století, pro jejíž uplatnění je třeba přehodnotit přístup a využívání území tak, aby se předcházelo jeho plýtvání spojenému se zábořem volné krajiny a poškozováním ekosystémů"</i> S přihlédnutím k výše uvedenému lze konstatovat, že přijmutím limitů Metropolitního plánu v této lokalitě by zároveň došlo i k značnému nejen kompozičnímu, ale i ekonomickému omezení, námi připravovaného investičního záměru. V současné době je zpracována a projednávána dokumentace k územnímu řízení na „Bytový dům Imrychova", který svou funkční náplní plně odpovídá funkci danou platným Územním plánem a který se zcela nachází na našich, výše zmíněných pozemcích. Takovéto stanovení výškové hladiny - regulace s ohledem na vynaložené investice, související s pořízením stavební parcely nabyté naší společností v dobré víře v době platnosti stávajícího územního plánu a dále pak s ohledem na vynaložená prostředky spojené s přípravou projektové dokumentace, považujeme za nepřijatelné Z výše uvedeného se nám tedy jeví navrhované zařídění této lokality do výškové hladiny -regulace 2 jako neodůvodněné a diskriminační. S tímto výškovým omezením tedy zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla navýšena výšková hladina, a to z Metropolitním plánem navrhované výškové hladiny 2, na námi požadovanou výškovou hladinu 12 a to z důvodu prostorově návaznosti na okolní přilehlou zástavbu. Nastavením vyšší podlažnosti bude naplněna i hlavní myšlenka návrhu Metropolitního plánu, kterou je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování.
2966MHMPP08PYJ13	Nesouhlas	2904900	Lokalita 923 / Chabry - Ďáblice N (17) / P [S] Význam základních regulativů: N nezastavitelné území (17) zemědělská krajina v rovině P využití: produkční [S] stabilita: stabilizovaná lokalita
			Metropolitní plán vymezuje pozemek parc.č. 1548/97 v k.ú. Ďáblice (na západním okraji jeho zastavitelného území) jako plochy stabilizované, nezastavitelné, se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Přitom tento pozemek je soukromou zahradou, stejně jako okolní sousední oplocené pozemky. Hranice zastavitelného území je logicky vedena vnějším okrajem zástavby a soukromých zahrad (severní a západní okraj), nicméně z jižního okraje je vedena mezi dvěma oplocenými zahradami, čímž jediná z několika zahrad není do stabilizovaného území zahrnuta.

Připomínka se týká požadavku na posun hranice zastavitelného území za poslední oplocený pozemek tedy u jižní hranice pozemku včetně parc.č. 1548/97, přičlenění této pozemkové plochy zahrady k obci, nikoliv k poli – tedy nikoliv k nezastavitelnému území.

Lokalita 237 / Ďáblice Z (05) / O [S]
Z zastavitelné území
(05) vesnická struktura
/O Obytná
[S] Stabilizovaná lokalita

Odůvodnění:
Hranice zastavitelného území je vedena zahradami, ačkoli k tomuto není jasný logický důvod, a tím vylučuje zmíněný pozemek mimo hranici zástavby obce a přičleňuje jej k zemědělské ploše – k poli. Pokud má být definována vnější hranice obce dle stávajícího stavu, což lze dovozovat z průběhu v těsném okolí, žádám přičlenit také zbývající část pozemku 1548/97.

2967MHMPP05MRAZ0	Nesouhlas	2904905	Dovoluji si požádat o prověření hlukové a emisní zátěže plynoucí z umístění SOKP 520 v těsné blízkosti obytného území Praha - Satalice, které je již nyní zatíženo hlukem a emisemi z dálnice R10 a letiště Kbely. Nesouhlasím s umístěním této stavby tak, jak je v Metropolitním plánu navržena.
2967MHMPP08TJA56	Nesouhlas	2904905	Dovoluji si požádat o prověření hlukové a emisní zátěže plynoucí z umístění SOKP 520 v těsné blízkosti obytného území Praha - Satalice, které je již nyní zatíženo hlukem a emisemi z dálnice R10 a letiště Kbely. Nesouhlasím s umístěním této stavby tak, jak je v Metropolitním plánu navržena.
2967MHMPXP93M9IP	Nesouhlas	2904905	Dovoluji si požádat o prověření hlukové a emisní zátěže plynoucí z umístění SOKP 520 v těsné blízkosti obytného území Praha - Satalice, které je již nyní zatíženo hlukem a emisemi z dálnice R10 a letiště Kbely. Nesouhlasím s umístěním této stavby tak, jak je v Metropolitním plánu navržena.
2968MHMPP08P9RXH	Jiné	2915991	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické odoby - viz podání.
2968MHMPP08P9RXH	Nesouhlas	2915993	V nedávném období požádal majitel pozemku označeného v plánu 800/556/2194 o stavební povolení s tím, že má zájem nástavbu 11 NP nad stávajícím OC Květ. Obyvatelé této části Prahy s nástavbou nesouhlasili a více jak 1000 spoluobčanů vyjádřilo tento nesouhlas podpisem petice, která byla předána na Městskou část Prahy 10. Jsme majitelé řadového domu, který se nachází na pozemku k. č. 932. Je situován v ulici Ostružinová a od OC Květ je oddělen silnicí. Nástavbou nad obchodní centrum by došlo k zastínění našeho domu stejně tak jako ostatních domů situovaných naproti OC Květ. Současný obchodní dům má 2 NP a výškově tak odpovídá domům postaveným ve 40 letech minulého století a charakterizovaným v plánu jako zahradní město (370). Obchodní dům tak tvoří přechodovou zónu k sídlišti Zahradní Město západ (označené jako modernistická struktura 556). Aby toto uspořádání zůstalo, i do budoucna navrhuji, aby ploše č. 800/556/2194 byl přiřazen individuální regulativ dvou (2) pater.
2968MHMPP08PO1OD	Jiné	2915991	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické odoby - viz podání.
2968MHMPP08PO1OD	Nesouhlas	2915993	V nedávném období požádal majitel pozemku označeného v plánu 800/556/2194 o stavební povolení s tím, že má zájem nástavbu 11 NP nad stávajícím OC Květ. Obyvatelé této části Prahy s nástavbou nesouhlasili a více jak 1000 spoluobčanů vyjádřilo tento nesouhlas podpisem petice, která byla předána na Městskou část Prahy 10. Jsme majitelé řadového domu, který se nachází na pozemku k. č. 932. Je situován v ulici Ostružinová a od OC Květ je oddělen silnicí. Nástavbou nad obchodní centrum by došlo k zastínění našeho domu stejně tak jako ostatních domů situovaných naproti OC Květ. Současný obchodní dům má 2 NP a výškově tak odpovídá domům postaveným ve 40 letech minulého století a charakterizovaným v plánu jako zahradní město (370). Obchodní dům tak tvoří přechodovou zónu k sídlišti Zahradní Město západ (označené jako modernistická struktura 556). Aby toto uspořádání zůstalo, i do budoucna navrhuji, aby ploše č. 800/556/2194 byl přiřazen individuální regulativ dvou (2) pater.
2968MHMPXP9925ZI	Jiné	2915991	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické odoby - viz podání.
2968MHMPXP9925ZI	Nesouhlas	2915993	V nedávném období požádal majitel pozemku označeného v plánu 800/556/2194 o stavební povolení s tím, že má zájem nástavbu 11 NP nad stávajícím OC Květ. Obyvatelé této části Prahy s nástavbou nesouhlasili a více jak 1000 spoluobčanů vyjádřilo tento nesouhlas podpisem petice, která byla předána na Městskou část Prahy 10. Jsme majitelé řadového domu, který se nachází na pozemku k. č. 932. Je situován v ulici Ostružinová a od OC Květ je oddělen silnicí. Nástavbou nad obchodní centrum by došlo k zastínění našeho domu stejně tak jako ostatních domů situovaných naproti OC Květ. Současný obchodní dům má 2 NP a výškově tak odpovídá domům postaveným ve 40 letech minulého století a charakterizovaným v plánu jako zahradní město (370). Obchodní dům tak tvoří přechodovou zónu k sídlišti Zahradní Město západ (označené jako modernistická struktura 556). Aby toto uspořádání zůstalo, i do budoucna navrhuji, aby ploše č. 800/556/2194 byl přiřazen individuální regulativ dvou (2) pater.
2969MHMPP08PKCCC	Nesouhlas	2914003	V prvé řadě připomínáme soukromé vlastnictví pozemků/parcel již od r. 1896, tj. přes 120 let. Naši předci, zejména Václav Holeyšovský ze Slavětína, na nich již tehdy plánovali RD/d voj domek/třípatrový ve smyslu schváleného výměru Zemského výboru Království Českého ze dne 31. října 1903 Č.100.208(stavební místa v mezích regulačních čar plánu polohy v obci Podolí), což sděluje Obecní úřad v Podolí dopisem ze dne 9. listopadu 1903- starosta s kulatým razítkem k č. 1229/03.

Z titulu neuspořádání v Evropě pak výměr, ze dne 28.12.1917 č. j. 3015/17 a v něm uvedeném regulačním plánu č. 106711/ni z r. 1917 -bylo schváleno zemskou správní komisí království Českého 30 stavebních míst, postoupení pozemku/parcely obci(dnes ul. U Vápenné skály), vč. textace o nástupnictví pánů parcelantů.

Připomínám také judikaturu: „Jen sám vlastník má právo si určit, koho na své pozemky pustí“, natož aby mu byly měněny funkce pozemku bez jeho souhlasu a ten byl tím navíc ještě znehodnocován!

Rozhodně tedy trváme na tom, že v rámci listinných důkazů (notářský zápis o dědictví) se v našem případě jedná o STAVENIŠTĚ!!!

V posledních letech se ale zdá, že o našich pozemcích zřejmě rozhodují úředníci, nevlastníci, zastupitelé, dlouhodobé desítky let také lobbisté a vytváří se tak určité seskupení osob v rámci např. komise a výborů nebo zkrátka dalších osob, které na to podle ústavy nemají právo! Návrhový horizont ZMK/LR předjímají a o našich pozemcích/vlastnictví rozhodují jako o hotové věci, někteří dokonce tvrdí, že na našem pozemku je les a les tam bude, jiní požadují po zastupitelích MHMP aby zajistili prostupnost našich soukromých (!!) pozemků a další naopak sdělují, že zazelenění našich pozemků je omyl, že tam stavět lze. S tímto posledním názorem nemůžeme než souhlasit. Naše pozemky jsou oploceny, magistrátem odsouhlaseny přípojky v rámci stavebního povolení, máme tedy zkolaudované přípojky elektro, vody a kanalizace a to dokonce již z r. 2006. Nyní se vede řízení o dodatečné povolení stavby pro RD/dvoj domek, ve smyslu přání našich předků a ve smyslu pojmu staveniště (což je místo, kde se zejména staví a také se staví)! Navíc máme již vybudovanou okrasnou zahradu z keřů, smrků a jiných dřevin v rozsahu cca 80% z rozlohy pozemku.

Důrazně se ohrazujeme proti návrhu Metropolitního plánu, kde jsou naše pozemky zabarvené ZELEŇ. Nutně se musí jednat o omyl, neboť jsme jako vlastníci nedali souhlas ke změně. Správně patříme do zastavitelného území „DĚKANKA“.

Požadujeme proto respektování našich práv tak, abychom měli na našich vlastních pozemcích KONEČNĚ možnost dokončit stavbu RD/dvojdomu a tím také KONEČNĚ!! umožnit bydlení jak nám, tak i našim dětem a vnoučatům.

Závěrem připomenu, ještě některou z křivd z minulosti způsobenou našim předkům tj. vyvlastnění větší části pozemku (z dostupných zdrojů/ č.j. 447/87výst/Dk/V z 24.1.1967) a to takovým způsobem, že zbývající část se stala nepřístupnou(celkem 1300m2). Lidem v okolí se tenkrát před vyvlastněním rodinné domky prostě bouraly, aniž jim bylo dopředu sděleno, že se tak stane. Až možná 2 desítky m³ „sutin“ máme na pozemcích doposud. Několik kontejnerů bylo postupně odvezeno na skládku a zapláceno. Aby vůbec naši předci mohli realizovat své záměry (RD/dvojdomu), museli se tehdy vzdát ve prospěch města pražského/obce velkého pozemku (dnes ulice u Vápenné skály). V rámci interpelací na MHMP jsem upozornil na výši dosud spáchané křivdy našim rodům a to v rozsahu cca. 70 mil. Kč.

Pro úplnost ještě připomenu jméno Wohanka (našeho předka, který pro Prahu a Českou republiku jako průmyslník, politik a prezident obchodní komory hodně udělal a prosadil - viz wikipedie(za Rakousko/Uherska a Československou republiku, pro Prahu , např. výstaviště PRAHA , elektrické dráhy, Národní technické museum, UMPRUM a také pro vyšlechtění ŘEPNÉHO SEMENA, které tehdy jako největší (a český!!) výrobce na světě vyvážel s 30 násobným předstihem před druhým - viz ocenění Grand PRIX v Paříži roku páně 1896) téměř po celém světě v objemu přes 1000 tun!!!!) a tím úspěšně propagoval dobré jméno České republiky.

2970MHMPP08PYB9W	Nesouhlas	2917007	<p>Na závěr rozhodně a důrazně požadujeme, aby se respektovala ústava ČR a naše parcely 1061/2,3 a 4, k.ú. Podolí byly zařazeny do rozsahu pojmu OB tak, jak bylo realizováno předky.</p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</p>
2970MHMPP08TGA64	Nesouhlas	2917007	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek</p>

nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.
Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

2970MHMPXP99R27Y	Nesouhlas	2917007	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
------------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážně části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).
Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.
Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

2971MHMPPO8TGUGU	Jiné	2933808	ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce
------------------	------	---------	---

			<p>studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933677	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933756	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933784	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933501	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933523	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933545	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933567	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933589	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933611	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933633	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933655	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
2971MHMPP08TGUGU	Nesouhlas	2933479	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
2971MHMPP08TO3RO	Jiné	2933808	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také</p>

			<p>přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933677	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933756	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933784	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933501	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933523	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933545	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933567	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933589	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933611	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933633	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933655	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2971MHMPP08TO3RO	Nesouhlas	2933479	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2971MHMPXP99EF8Z	Jiné	2933808	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933677	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.

2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933756	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933784	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933501	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933523	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933545	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933567	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933589	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933611	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933633	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933655	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
2971MHMPXP99EF8Z	Nesouhlas	2933479	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
2972MHMPPO8PYB81	Nesouhlas	2917009	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.</p>

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

2972MHMPP08TGA7Z	Nesouhlas	2917009	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
------------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).
Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.
Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

2972MHMPXP99R3WA	Nesouhlas	2917009	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
------------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a

Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

2973MHMPP08PWZJK	Jiné	2927410	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2973MHMPP08PWZJK	Nesouhlas	2927411	Jako vlastníci pozemku č. parc. 1337/16 v k. ú. Řepy nesouhlasíme se začleněním tohoto pozemku nezastavitelné lokality “907 / Zličín - Veleslavín” a žádáme o jeho zahrnutí do zastavitelné lokality “607 / Jiviny areály“. Velká část uvedeného pozemku přináleží svým charakterem a polohou více k lokalitě 607.
2973MHMPP08PWZJK	Nesouhlas	2927412	Jako vlastníci pozemků č. parc. 826/10 a 715/3 v k. ú. Zličín žádáme o začlenění těchto pozemků jako transformační plochy sportovního a rekreačního využití v rámci lokality 908 / Letiště Václava Havla - Sobín. Uvedené pozemky jsou v docházkové vzdálenosti obytné zástavby Řep - stávající i budoucí nové a jsou svým charakterem a polohou vhodné pro sportovní a rekreační využití.
2973MHMPP08TGUIK	Jiné	2927410	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2973MHMPP08TGUIK	Nesouhlas	2927411	Jako vlastníci pozemku č. parc. 1337/16 v k. ú. Řepy nesouhlasíme se začleněním tohoto pozemku nezastavitelné lokality “907 / Zličín - Veleslavín” a žádáme o jeho zahrnutí do zastavitelné lokality “607 / Jiviny areály“. Velká část uvedeného pozemku přináleží svým charakterem a polohou více k lokalitě 607.
2973MHMPP08TGUIK	Nesouhlas	2927412	Jako vlastníci pozemků č. parc. 826/10 a 715/3 v k. ú. Zličín žádáme o začlenění těchto pozemků jako transformační plochy sportovního a rekreačního využití v rámci lokality 908 / Letiště Václava Havla - Sobín. Uvedené pozemky jsou v docházkové vzdálenosti obytné zástavby Řep - stávající i budoucí nové a jsou svým charakterem a polohou vhodné pro sportovní a rekreační využití.
2973MHMPXP97CJ9Q	Jiné	2927410	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2973MHMPXP97CJ9Q	Nesouhlas	2927411	Jako vlastníci pozemku č. parc. 1337/16 v k. ú. Řepy nesouhlasíme se začleněním tohoto pozemku nezastavitelné lokality “907 / Zličín - Veleslavín” a žádáme o jeho zahrnutí do zastavitelné lokality “607 / Jiviny areály“. Velká část uvedeného pozemku přináleží svým charakterem a polohou více k lokalitě 607.
2973MHMPXP97CJ9Q	Nesouhlas	2927412	Jako vlastníci pozemků č. parc. 826/10 a 715/3 v k. ú. Zličín žádáme o začlenění těchto pozemků jako transformační plochy sportovního a rekreačního využití v rámci lokality 908 / Letiště Václava Havla - Sobín. Uvedené pozemky jsou v docházkové vzdálenosti obytné zástavby Řep - stávající i budoucí nové a jsou svým charakterem a polohou vhodné pro sportovní a rekreační využití.
2974MHMPP08TGUHP	Jiné	2933809	ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933678	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933757	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)

2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933785	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933502	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933524	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933546	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933568	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933590	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933612	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933634	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933656	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2974MHMPP08TGUHP	Nesouhlas	2933480	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2974MHMPP08TO4G0	Jiné	2933809	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrátí území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933678	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodrжуje charakter této a okolních čtvrtí.
2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933757	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933785	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>

2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933502	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933524	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933546	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933568	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933590	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933612	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933634	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933656	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2974MHMPP08TO4G0	Nesouhlas	2933480	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2974MHMPXP99EGUQ	Jiné	2933809	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odražeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933678	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodrжуje charakter této a okolních čtvrtí.
2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933757	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933785	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivě ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933502	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>

2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933524	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933546	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933568	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933590	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933612	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933634	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933656	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2974MHMPXP99EGUQ	Nesouhlas	2933480	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2975MHMPXP948U0P	Jiné	2904917	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> Zdvořile vás žádám o rozumný přístup k metropolitnímu plánu, jelikož místní úřad a jeho zastupitelstvo takto nejedná.
2975MHMPXP948U0P	Nesouhlas	2904915	Území 123/143/1034 - navržena zástavba zeleně, zrušení cyklostezky do Satalic, která byla nedávno vybudovaná a je plně využívána - rovněž nesouhlasím z výše uvedených důvodů
2975MHMPXP948U0P	Nesouhlas	2904914	Území: 411/143/2295 413/143/2393 415/143/4016 415/143/4015
2975MHMPXP948U0P	Souhlas	2904916	- navržené rodinné domy, ale s možností je navýšit na 4 – 6 pater, s čímž nesouhlasím Území 958/Pražský zlom a 918/Satalice-Černý Most - již údajně koupil developer, který zde provádí ve spolupráci s místním starostou rozsáhlou výstavbu, vy tato území prezentujete na metropolitním plánu jako nezastavitelná – rovněž nesouhlasím s další výstavbou
2976MHMPXP9478QQ	Nesouhlas	2904934	Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 (obvodová komunikace místního významu) dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Tato komunikace byla městskou částí navržena předtím, než bylo rozhodnuto o zastavění nejbližšího okolí bytovými a rodinnými domy. V tehdejší době jistě představovala schůdné dopravní řešení, nyní ale dle mého názoru zůstává nekoncepčně zakreslena v mapách. Její funkci podle všeho nahradí budoucí plánovaný obchvat Prahy (stavba 511). Dále, na opačné straně (986/ Skládka Uhříněves) je plánována zeleň a prostor pro odpočinek. Myslím si, že plánovaná komunikace představuje výrazné zhoršení životního prostředí a ohrožení bezpečnosti obyvatel v přilehlých domech. Uvítal bych koncepční řešení lokality, které by více odpovídalo potřebám obyvatel v nejbližším okolí (např. zřízení dodatečného parkoviště pro místní obyvatele a jejich návštěvy).
2976MHMPXP947A7Z	Nesouhlas	2911900	Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace převyšuje stávající zástavbu. Vzhledem k tomu, že je v okolí (986/ Skládka Uhříněves) plánována zeleň a odpočinková zóna, uvítali bychom, pokud by byla nová výšková regulace přizpůsobena původní zástavbě (rodinné domky). Obáváme se, že navrhovaný regulativ by přiblížil naše okolí typickému panelovému sídlišti a snížil by kvalitu života v lokalitě.
2977MHMP08PLKOR	Nesouhlas	2922638	Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu: Obecné regulativy z hlediska krajiny -> Lokalita je součástí krajinného rozhraní -> Krajinné rozhraní a krajinný park, čl. 109 -> (15) Leso-zemědělská krajina, čl. 55 Obecné regulativy z hlediska využití území -> Nezastavitelná rekreační lokalita, čl. 65 Zájmová plocha je dále vyznačena barvou podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny - barvou, která pravděpodobně znamená Jiná plocha, přírodě blízká . Účastník tímto upozorňuje na rozpor mezi barevností této plochy v aplikaci na webu Návrhu Metropolitního Plánu a Krycím listem. Zatímco v aplikaci je barva šedá, bez odpovídající položky v legendě, v krycím listu Lokality barva odpovídá výše uvedenému podrobnějšímu členění.

článek 65 je z hlediska využití území zásadní:
Nezastavitelná rekreační lokalita

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je **přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepši podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).**

(3) y nezastavitelné rekreační lokalitě Je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Popis záměru, odůvodnění připomínky:
Důvodem pro připomínku je záměr realizace přírodní sportovně rekreační areál s navazující infrastrukturou. Záměr spočívá v odklonu cyklostezky A41 od rušné křižovatky frekventovaných ulic Mírového hnutí a K Horkám. Součástí trasy je i posílení vybavenosti cyklostezky zřízením cyklocentra s možností ubytování v malém ubytovacím zařízení o kapacitě 20 lůžek. Veškeré zásahy do území jsou podřízeny ponecháním stávajícího přírodního charakteru místa, které sice není součástí, ale bezprostředně navazuje na přírodní a rekreační plochy lokality Trojmezí s chráněným územím přírodního parku Hostivař - Záběhlice s Meandry Botiče.

Přírodní sportovně rekreační areál
Návrh uvažuje s maximálním využitím a tím i ponecháním stávající geomorfologie území i stávající vzrostlé zeleně. Atrakce parku a zázemí budou volně rozprostřeny v území, bez zásadnějších terénních úprav. Dopravně bude park napojen z ulice K Horkám dobudováním křižovatky a vyřešením výjezdu od stávající benzínové pumpy, s přímým napojením na zastávku MHD a v přímé vazbě na cyklostezku. Areál by se do budoucna, díky své pozici s návazností na místní dopravní tepny, mohl stát návštěvnickou branou do přírodního parku Trojmezí. Uvažovaná náplň parku:

Centrální budova („stodola“) s terasou, s umístěním návštěvnického centra, restaurace, sociálního zařízení, provozního zázemí a dětského klubu se zastavěnou plochou cca 1.000 m²

Dětské hřiště umístěné v přímé návaznosti na venkovní terasu restaurace.

Adventure golf - venkovní částečně přírodní minigolfové plochy o celkové výměře cca 1.500 m².

Lezecké centrum s centrální věží a lanovým sjezdem. Lanové centrum ve třech výkonnostních kategoriích doplněné umělými lezeckými stěnami a překážkami.

Venkovní trampolíny.

Vodní plocha - brouzdaliště se skluzavkami a dalšími vodními atrakcemi. Lesní svět s atrakcemi, pobytovou loukou a lesním amfiteátre.

Parkoviště pro uspokojení potřeb návštěvníků.

Tento záměr je v souladu s možným využitím, dle stávajícího územního plánu, který zde vymezuje plochy **SO 3**, tedy **částečně urbanizované rekreační plochy**:

S03 - částečně urbanizované rekreační plochy
Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.
Funkční využití:
Zezeň, areály volného času, přírodní koupaliště, otevřené bazény v přírodním prostředí, pobytové louky, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Doplňkové funkční využití:
Dětská hřiště, drobné vodní plochy, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy se zelení, komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:
Služební byty², obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Klubová zařízení a služby (související s vymezeným funkčním využitím).

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:
Zachovat regulativy ze stávajícího územního plánu, které umožňovaly výstavbu ubytovacího a restauračního zařízení v režimu výjimečné přípustnosti. Vzhledem k rozpracované území studii „přírodního sportovně rekreačního centra“ se jedná o zachování Účastníkem očekávaného využití území. Záměr je v souladu s charakterem území definovaným Metropolitním Plánem jako „rekreační“.

Stavby jsou pravděpodobně nadále umožněny, ale vyznění článku 65 je nejasné, neboť obsahuje pouze výčet příkladů. Posouzení je-li stavba „stavbou která zlepši podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“ může být zpochybnitelné. Účastník navrhuje doplnit do výčtu možných staveb v článku 65 **zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení**

Účastník dále navrhuje vymezit předmětné území jako **zastavitelné**.

Navíc žádám, aby v příloze 6 byly doplněny tyto veduty:
Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského hradu, z jižních zahrad Pražského hradu, od Letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalínova pomníku, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti
- a aby tyto byly zapracovány do výškové regulace.

21) **Navrhují územní rezervu pro případnou okružní trasu metra kolem Prahy.**

10) **Nemělo by být přípustné, aby developéři, kteří přijdou v transformačních a rozvojových plochách se zástavbou jako první, mohli všem dalším vyčerpat přípustné koeficienty (článek 87, 96).**

11) **Metropolitní plán by měl zamezit obecně zástavby vnitrobloků nebo zeleně mezi budovami ve stabilizovaných územích.**

2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907546	14) Zahušťováním zástavby a zvyšováním počtu obyvatel Prahy a jejích městských částí rostou nároky na dopravní infrastrukturu, už dnes přetíženou (jak u automobilové, tak u veřejné dopravy). Rámcová pravidla v Metropolitním plánu nevyřeší stávající a budoucí - ještě navýšené – přetížení dopravní sítě.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907547	15) Neregulovaným navyšováním počtu podzemních či nadzemních parkovišť v centru vzroste již tak nadměrná soukromá automobilová doprava jak v centru, tak do centra a z centra. A vjezdy do garáží porušují památkový charakter chráněných území. V památkové zóně a v ochranném pásmu by stavby garáží neměly být povoleny. Minima parkovacích míst u novostaveb v Pražských stavebních předpisech jsou v chráněných územích také kontraproduktivní.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907533	2) Metropolitní území poškozuje veškerá stabilizovaná území, rovněž mimo Pražskou památkovou rezervaci, plošně navýšenou přípustnou zástavbou a přípustným navyšováním rohových domů.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907534	3) Metropolitní plán porušuje zastavitelností některé vyhlášené národní kulturní památky - kupříkladu - Bělohorskou pláň (bojiště bitvy na Bílé hoře) včetně přístupových alejí a zeleného průhledu od Mohyly k letohrádku Hvězda - letohrádek Hvězda s oborou - okrajovou zástavbou i deklarací celé obory jako zastavitelné území
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907535	4) Metropolitní plán porušuje chráněná přírodní území a narušuje krajinný ráz - kupříkladu - okrajovou zástavbou podél Evropské ulice v Nové Šárce - zde by měla být zrušena transformační plocha a území přiřazeno logicky k Šárce, nikoliv k lokalitě Dědina - plošně povolenou zástavbou v Tiché Šárce, kde bude narušen krajinný ráz a rovněž naroste automobilová doprava, čímž bude nenapravitelně poškozen rekreační charakter údolí
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907536	5) Navrhují, aby u stávajících staveb, které byly v minulosti povoleny v rozporu s předpisy památkové péče, nebo v rozporu s předpisy chráněných přírodních území - kupříkladu McDonald u konečné stanice tramvaje Divoká Šárka, byl navržen status "stavebních prvků ke zrušení - shodně s prvkem "infrastruktury ke zrušení" - viz článek 5 g).
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907537	6) Minimální šířky biokoridorů (15 nebo 20 m) nesplňují svůj účel ochrany přírody - měly by být navýšeny.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907538	7) Břehy Vltavy pod soutokem s Berounkou a severním směrem od Prahy 1 by neměly být zároveň z obou stran zužovány další zástavbou, nýbrž by měly poskytovat velké vodě možnost rozlivu aspoň do jedné strany. Obecně by se v záplavových územích Vltavy a jejích přítoků nemělo stavět více, než je dnes povoleno. Břehy potoků by neměly by být zastavovány rovněž kvůli záplavám - kupříkladu Botič, Rokytka, Šarecký potok, Slatinský potok atd.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907539	8) Schopnosti území zadržet vodu - retenční funkcí - je věnována v Metropolitním plánu vzhledem ke změnám klimatu s častými záplavami a suchem příliš malá pozornost - naplánováno je pouze 17 polderů, pouze 10 dešťových usazovacích nádrží, 24 záchytných nádrží. Navrhují, aby bylo vystavěno tolik polderů a nádrží, aby zvládly tisíciletou vodu.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907540	9) Metropolitní plán nepočítá se zeleným pásem na okraji Prahy - nepočítá se okružním zalesněním polí na periférii, jak před lety magistrát sliboval.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907555	B) Doplňky k "Návrhu zásadních připomínek městské části Praha 10" z 11.6.2018: 1) následující šedivě značené plochy bez zelených puntíků či se zelenými puntíky (parkově upravená náměstí) vykázat bez výjimky jako nezastavitelné - Vršovické náměstí, náměstí Svatopluka Čecha, Kubánské náměstí, spodní část ulice Pod Rapidem, Hollarovo náměstí (zdůvodnění: v budoucnu by mohlo být zastavěno, protože je definované jako zastavitelné)
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907545	13) Metropolitní plán by měl v transformačních a rozvojových plochách klást přísnější rámcová pravidla pro občanskou vybavenost odpovídající budoucímu počtu obyvatel v tomto území a návaznosti na okolní území - rezervovat preferenční umístění občanské vybavenosti (stejným způsobem jako u koridorů pro dopravní stavby), například v blízkosti veřejných dopravních prostředků.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907548	16) Metropolitní plán nenaplníuje Strategický plán hl. m. Prahy ohledně cílového 70 % podílu neautomobilové dopravy. Nereflektuje v tomto směru dostatečně další strategické dokumenty: Zásady územního rozvoje, Plán udržitelné mobility, Krajský integrovaný program snižování emisí. Akční plán zlepšení akustické situace na území hl. m. Prahy, Klimatická strategie hl.m. Prahy, Plán rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky do roku 2020.
<p>Třetina tramvajových tratí a železniční diametr jsou navrženy k realizaci až po roce 2035. Naopak projekty automobilové dopravy jsou přednostní. Pro pěší dopravu není definován žádný systém či zásady pro hlavní pěší tahy či spojení. Zároveň pěší prostupnost není explicitně deklarována jako dopravní. Výkresy Metropolitního plánu znázorňují nepřehledně pěší a cyklistickou prostupnost: pěší prostupnost není ve výkresu infrastruktury, v hlavním výkresu jsou pouze nové trasy, nikoliv návazné stávající.</p> <p>Navrhují, aby veškeré projekty neautomobilové dopravy byly převedeny z územní rezervy do návrhového, záměrového statusu. Plán by měl počítat i se znovuzavedením trolejbusů na určitých trasách. Metropolitní plán by měl zklidnit širší centrum stanovením stropů pro individuální automobilovou dopravu u všech typů komunikací (na základě přípustné decibalové zátěže dle zákonných limitů). V širším centru by měla být výrazně posílena hustota sítě cyklistické dopravy. Projekty cyklistické dopravy by měly být deklarovány jako veřejné prospěšné. Pěší prostupnost by měla být explicitně deklarována jako dopravní, nikoliv pouze jako rekreační a sportovní. Pěší a cyklistická prostupnost by měly být řešeny jako celek, v provázanosti. Cyklistická a pěší doprava by měly být rovnocenným prvkem dopravního systému.</p> <p>Cyklotrasy by neměly být na úkor přírody a na úkor pěší dopravy - kupříkladu navrhovaná cyklotrasa podle Říčanského potoka, Dalejského potoka, Pitkovického potoka. Botiče, kolem rybníků. Cyklotrasy by neměly porušovat charakter významných přírodních míst - kupříkladu plánovaná cyklotrasa kolem Vyšehradské skály. Cyklotrasy by neměly zavádět cykloprovoz (i dvoukolový a jednokolový motorový) do míst Památkové rezervaci, která jsou dnes klidná - viz plánovaná cyklotrasa pod Mánesovým mostem na Klárově.</p>			
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907549	17) Stavební uzávěry v transformačních územích (Bubny, Slatiny-Bohdalec) by měly platit tak dlouho, dokud nebudou vyhotoveny regulační plány.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907550	18) Schematický systém čtvercového vymezování přípustné podlažnosti nerespektuje charakter zástavby.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907551	19) Lokality nerespektují různorodost stávající zástavby - cílový charakter celku lokality často neodpovídá charakteru a potřebám částí lokality (příklad lokalita 100 Želivského, kde území jižně od Soběslavské ulice je jednotná vilová čtvrť zařazená do lokality s heterogenní strukturou). Lokality by měly být vymezeny tak, aby neobsahovaly území s různou strukturou.

2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907556	2) následující zeleně vyznačené plochy vykázat bez výjimky jako nezastavitelné : park mezi ulicemi Ruská/Pod Rapidem/Nad Primaskou, park u Gutovky, zelené plochy Na Vinici, na Třebešíně, na Solidaritě, na Zahradním Městě, v Záběhlicích, parčík mezi ulicí Pod Kapličkou a židovským hřbitovem. Malešická stráž, park Malešice, Za Dráhou, atd. (zdůvodnění: v budoucnu by mohlo být zastavěno, protože je definované jako zastavitelné)
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907552	20) Podlažnost je nelogicky určena pouze pro 2,3,4,6,8,12,21,27, přičemž maximální výška v metrech je určena pouze u 12, 21 a 27. Chybějí přípustné počty podlaží 1,5,7,9,10,11, 13-20 a 22-26. Navrhují počty podlažnosti pro 1 - 21 podlaží, s vymezením přípustné výšky jednoho podlaží. Přípustná podlažnost by se měla řídit současným stavem - je-li v lokalitě současně 13 podlaží, nemělo by být přípustno 21 podlaží, nýbrž pouze 13 podlaží.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907554	22) Nová přístávací a odletová dráha v Ruzyni navýší provoz - který tím bude překračovat hlukové a imisní škodlivinové limity.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907557	3) břehy Botiče a Slatinského potoka vykázat jako nezastavitelné biokoridory (zdůvodnění: potoky jako přirozené přírodní území jsou pro faunu a floru důležité v celistvosti. Botič je navíc záplavový - šířka biokoridoru by měla být dostatečná jak z ohledu na faunu a floru, tak na možnost rozlivu velké vody)
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907558	4) nezahušťovat další zástavbou/nástavbou/přístavbou následující stabilizovaná obytná území - sídlíště Vlasta, Nové Vršovice, Solidarita, Zahradní Město - vilové čtvrti Vinohradská stráž, Strašnice, Na Bohdalcí, Třebešín, Zahradní Město, Malešice (zdůvodnění: zástavba je často promyšlený celek, zčásti stavebně hodnotný, a zeleň mezi domy má své opodstatnění)
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907559	5) plánované sídlíště Bohdalec/Slatiny/V Korytech je předimenzované - nárůstem obyvatel bude docházet ke kolapsům individuální i veřejné dopravy směrem do města
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907560	5) stávající zahrádkové kolonie by měly být ponechány - kupříkladu Slatiny (zdůvodnění: občané mají možnost zahradničit ve městě, omezí se tím jízdy do okolí Prahy)
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907561	6) není myšleno na prostupnost bezmotorové dopravy a pěších tras všemi směry napříč městskou částí, např. u transformačních ploch Slatin a území Pod Bohdalcem (zdůvodnění: pro motorovou dopravu se v Plánu vykazují koridory, pro bezmotorovou a pěší nikoliv) - plánovaná cyklotrasa Slatiny je pouze radiální směr, doplnit o další směry
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907562	7) změna vedení tramvaje východně od rondelu metra Strašnická by měla být Prahou 10 zdůvodněna. Nevýhodou by bylo zmenšení parkové školní zahrady.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907563	8) Tzv. proluka by měla být zachována jako parčík, maximálně by se mohla připustit dostavba stávajícího bloku.
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907531	A) Obecné připomínky: 1) Metropolitní plán je v nesouladu se stávajícími stavebními předpisy Pražské památkové rezervace, památkových zón, ochranného pásma Pražské památkové rezervace, zadáním Územního plánu hl. m. Prahy, a porušuje mezinárodní závazky vyplývající z dohody s UNESCO, jakož i principy Management plánu ochrany světového kulturního dědictví: - plošným určováním počtu podlaží v těchto územích (často vyšším než je stávající) (umožní se tak bourání za účelem přípustné vyšší stavby či nástavby) - sčítáním počtů podlaží na křižovatkách, hlavních třídách a náměstích (umožní se bourání či nástavby u stávající zástavby - ruší se stavební a památkový charakter území, město by nemělo být prošpikované vysokými stavbami nad úrovní ostatní zástavby, poruší se horizontály) - výškovou regulací stanovenou pouze v podlažích, převážně bez určení maximální výšky jednoho podlaží (tato regulace je ve výškových maximech nepřesná, navíc v budoucnu by úmyslně vysoká patra mohla být dodatečně přepatrována a dosáhlo by se takto defakto dvojnásobného počtu podlaží) - deklarováním některých náměstí a parků jako zastavitelná území (v budoucnu by mohla být zastavěna právě z nejasné definice zastavitelnosti ("nestavební blok v zastavitelném území") - kupříkladu v památkové rezervaci Hradčanské náměstí. Malostranské náměstí, z parkových území Petřín, Jelení příkop. Královské zahrady, zahrady Pražského hradu a Chotkovy sady, Letenské sady) - NEdeklarováním náměstí Curieových jako náměstí (když se stavěly okolní budovy, bylo náměstí Curieových průběžně do dneška vedeno v městském plánu jako náměstí) - deklarováním některých parkových území v památkové rezervaci jako transformační a zastavitelná (kupříkladu lokalita Mariánské hradby, Chotkova ulice) - deklarováním některých lokalit uvnitř Památkové rezervace jako nechráněné - kupříkladu lokality Albertov, Karlov, Petřín, Jelení příkop. Královská zahrada a Chotkovy sady (jako chráněné jsou deklarovány jen lokality Hradčany, Pražský hrad bez Jeleního příkopu a Královské zahrady. Malá Strana bez Petřína, bez Klárova, Staré Město a jen část Nového města) - nedostatečnou ochranou panoramatu Prahy přípustnou výškovou zástavbou v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace - MPP navrhuje v ochranném pásmu umístit nejméně 11 souborů výškových budov (I. Pražská teplárenská, II. Zátory, III. Bubny, IV. Dolní Holešovice, V. Maniny, VI. Palmovka, X. Nákladové nádraží Žižkov, XI. Pelc-Tyrolka, XIV. Pankrác, XV. Třetí pankrácký horizont, XVI. Čtvrtý pankrácký horizont). - nedostatečnou ochranou panoramatu Prahy výškovou zástavbou nad limit 70 metrů stanovený v dohodě s UNESCO

			<p>Metropolitní plán takto porušuje</p> <ul style="list-style-type: none"> - nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze - zákon 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění - mezinárodní úmluvu s UNESCO - Management plán ochrany světového kulturního dědictví, předaný hlavním městem Prahu výboru pro světové dědictví UNESCO - zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) schválené ZHMP Usnesením č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013
2978MHMPP08PLFRB	Nesouhlas	2907544	<p>Je nutné, aby pro památkově chráněná území a ochranná pásma platila odlišná pravidla od zbytku Prahy, a aby tato byla v souladu s nadřazenými předpisy.</p> <p>A4) Obytná zástavba v transformačních a rozvojových plochách by měla mít převážně formu blokové zástavby se zelenými vnitrobloky (IPR dosud upřednostňoval právě v transformačních a rozvojových územích - příklad Nové Bubny - blokovou strukturu se zelenými vnitrobloky, ale v Metropolitním plánu umožňuje ve všech transformačních a rozvojových plochách volnou zástavbu).</p>
2979MHMPXP947EOU	Jiné	2904994	<p>Analýza připomínky a doporučení:</p> <p>A4 - Charakter zástavby jednotlivých transformačních a rozvojových ploch je definován v regulativech těchto ploch.</p>
2979MHMPXP947EOU	Jiné	2904960	<p>Úvod</p> <p>Dle výkresů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „město“) ke dni 1. 1. 2018 vyplývá, že přes pozemek parc.č. 744/376 (viz příloha č. 1 - Kolovraty_744_376_01.pdf) v kat.úz. Kolovraty, obci Praha (dále jen „pozemek“) a s dopady i na okolní pozemky, se plánuje v rámci dobudování vnějšího pražského okruhu (viz SOKP 511, dále jen „okruh“) provést napojení stávající obslužné komunikace (dále jen „komunikace“) v této části Prahy.</p> <p>Komunikace je navržena dle kategorie ČSN 73 6101, odst. 4.2, Tab. 1 jako S4 (tj. silnice III. třídy viz regulativa). Komunikace má tak vést přes parcely 744/141, 744/160, 744/231, 744/206, 744/6 atd. viz katastr). A také právě přes výše uvedený pozemek. Všechny tyto pozemky nejsou v majetku města.</p>
2979MHMPXP947EOU	Jiné	2905005	<p>Stávající stav</p> <p>Dnešního dne prochází v části obce přilehlá hlavní komunikace kategorie S 7.5 (III. třídy) tzv. Černokostelecká, kterou protínají spojující komunikace kategorie S 4 „K Říčanům“ a „K Poště“.</p> <p>Ulice (komunikace) „K Říčanům“ pokračuje okolo daného pozemku, kde přetíná po pravotočivé zatáčce železniční trať. Situace je více patrná z přílohy č. 3 - Kolovraty_744_376_03.pdf.</p> <p>Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.</p>
2979MHMPXP947EOU	Nesouhlas		<p>Z hlediska navrženého řešení komunikace bude nutné vykoupit pozemky, kdy např. v případě posuzovaného pozemku tento pozbude na ceně, kdy bude rozdělen na dva menší, nevyužitelné.</p> <p>Dále se bude (jak bylo popsáno v předchozích odstavcích) zbytečně budovat silniční těleso pro komunikaci a povrch komunikace.</p> <p>V případě intravilánu pak bude muset nová komunikace být opatřena dopravním značením.</p> <p>To vše bude mít tak vliv na rozpočet obce (MČ resp. Hl.M.Prahy), která tak bude nucena ze zákona se o novou komunikaci starat.</p> <p>Navrhované řešení tedy odporuje účelu územního plánování, pokud jde o hospodářský rozvoj a ekonomickou efektivnost vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů při realizování změn v území.</p>
2979MHMPXP947EOU	Nesouhlas	2905003	<p>Předpoklady pro přijetí navrhovaného řešení</p> <p>Pro přijetí navrhovaného řešení by bylo třeba dožít jeho vhodnost, potřebnost a proporcionalitu z hlediska výhod a nevýhod, a to na základě zejména následujících podkladů resp. faktorů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identifikovat samotný důvod (dopravně inženýrský) nově navrhovaného technického řešení obsahující novou přímo protínající komunikaci skrz obec s nutností vybudování kruhové křižovatky a tím i změnu přednosti na stávající komunikaci - Ekonomická studie dokazující návratnost, předpokládanou cenu a následný provoz komunikace - Dopravní studie vlivu na životní prostředí (jaký bude mít navrhované řešení vliv na stávající chod obce a bezpečnost residentů) <p>Navrhované řešení pak může být začleněno do územní dokumentace pouze za předpokladu, že výše uvedená posouzení budou zpracována, a to s kladným závěrem. Pokud závěry těchto studií nebudou ve všech případech kladné (odůvodňující návrh) nebo nebudou zpracovány, nelze navrhované řešení považovat za vhodné resp. přípustné.</p>
2979MHMPXP947EOU	Nesouhlas	2905001	<p>Majitel dotčeného shora uvedeného pozemku požaduje, aby předkladatel návrhu územního plánu ustoupil od tohoto návrhu a setrval u stávajícího řešení, popř. řešení obdobného (viz příloha č. 4 - Kolovraty_744_376_04.pdf).</p> <p>Negativní vliv na životní prostředí</p> <p>Negativní vliv na soudržnost společenství obyvatel území</p>
2979MHMPXP947EOU	Nesouhlas	2905001	<p>Dle navrženého řešení dochází k vybudování nové komunikace, která bude mít významný vliv na okolní zástavbu v intravilánu obce. Z normy sice není třeba pro tuto komunikaci budovat ochranné pásmo (§30 zákona č. 347/2009 Sb.), avšak z jejího tvaru, který vede napřímo skrz vyplývá, že nejen, že komunikace ještě více rozparceluje stávající stav v obci, ale bude také mít na hluk a bezpečnost v jejím okolí.</p> <p>Navržené řešení tak bude působit spíše jako tranzitní komunikace než uvažovaná obslužná komunikace.</p> <p>Takové navrhované řešení by bylo přijatelné pouze na základě analýzy, a jí odpovídajících stanovení, ohledně předpokládané propustnosti nové komunikace s přesným stanovením vlivu na stávající zástavbu. Řešení je však navrhováno bez takové analýzy a stanovení, tj. bez odpovídajících důvodů.</p> <p>Současně stav přes ulici „K Říčanům“ a „K Poště“ je zcela kapacitně dostačující a urbanisticky vyhovující. Rovněž je současný stav vhodnější (šetnější) z hlediska zachování příznivého životního prostředí.</p> <p>Navrhované řešení tedy odporuje účelu územního plánování, pokud jde o hledisko rozvoje či alespoň zachování příznivého životního prostředí.</p> <p>Navrhované řešení dále odporuje účelu územního plánování, pokud jde o hledisko soudržnosti společenství obyvatel území.</p>
2979MHMPXP947EOU	Nesouhlas	2905001	<p>Nevhodné technické řešení</p> <p>Technické řešení (viz příloha č. 2 - Kolovraty_744_376_02.pdf) mimoúrovňové křižovatky je navrženo dvěma přípojnými a dvěma opojnými rameny tak, že tvoří deltovitý tvar.</p> <p>Navržené řešení zcela nerespektuje stávající komunikace a vytváří tak zbytečně složitou spleť, kdy v rámci zachování komunikace „Pánkova“ je nutné mimoúrovňové křížení této stávající komunikace.</p> <p>Nově vzniklá komunikace je tak pouze přímým spojením s napojením na okruh. Díky tomuto řešení tak vzniká kruhový objezd, který přehlednost na stávající komunikaci Černokostelecká znepřehledňuje (zejm. se kruhovým objezdem náhle mění přednost).</p> <p>Jediným možným vysvětlením tak, je že inženýr návrhu zohlednil pouze přímé napojení na most přes železnici, což však je nelogický, resp. pouze dílčí a stěží adekvátní aspekt dopravního řešení.</p> <p>Navrhované řešení tedy odporuje účelu územního plánování, pokud jde o vhodnost dopravně-technického řešení komunikace, tedy je v rozporu s hlediskem hospodářského rozvoje a ekonomické efektivnosti vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů při realizování změn v území.</p> <p>Logickým (obvyklým) návrhem, který při takto navrženém tvaru mimoúrovňové komunikace je, že přípojná ramena se vždy připojují na stávající komunikaci jako silnice vedlejší, tak aby nebyl náhle přerušen směr hlavní komunikace a tím i ohrožen provoz na hlavní komunikaci.</p> <p>Řešením v tomto případě nevytvářet zbytečně kruhový objezd v místě napojení ramena na komunikaci Černokostelecká a napojení tohoto ramene mimoúrovňové komunikace nechat ve tvaru T jako napojení vedlejší na hlavní (viz příloha č. 4 - Kolovraty_744_376_04.pdf).</p> <p>Pokud řidič bude chtít se dostat do místa železničního přejezdu, může zabočit z okruhu ve směru vpravo na komunikaci Černokostelecká a dále pak odbočit vlevo a použít stávající komunikaci (místní název ulice „K Poště“) té samé kategorie jako je nová komunikace navrhována (tj. S 4)</p>

2979MHMPXP947EOU	Nesouhlas	2904998	Posouzení Navržené řešení napojení komunikace na okruh je nevhodné a nesprávné z těchto hledisek: 1. technického řešení 2. vlivu na životní prostředí a 3. ekonomického resp. principu hospodárného nakládání s veř. prostředky
2979MHMPXP947EOU	Nesouhlas	2905008	Shrnutí Navržené řešení je z důvodů výše uvedených 1) technicky a dopravně nevhodné 2) vyvolá nepříznivé dopady na životní prostředí a je nepříznivé z hlediska soudržnosti společenství obyvatel území. 3) je neekonomické
2979MHMPXP947EOU	Nesouhlas	2904966	Tedy odporuje principu rozumné správy a jeho realizace je v rozporu s fiskální zásadou řádné správy resp. a hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Vhodným řešením je v uvedeném případě nevytvářet zbytečně kruhový objezd v místě napojení ramena na komunikaci Černokostelecká a napojení tohoto ramene mimoúrovňové komunikace ponechat ve stávajícím tvaru T jako napojení vedlejší na hlavní (viz příloha č. 4 - Kolovraty_744_376_04.pdf). V právním zastoupení vlastníka pozemku parc.č. 744/376 v kat.úz. Kolovraty, obci Praha, podávám tímto připomínku k návrhu Metropolitního plánu - Novému územnímu plánu hl. m. Prahy.
2979MHMPXP948DAM	Jiné	2904994	Obsahem připomínky je nesouhlas-výhrada k navrhovanému novému stavu, kterým se navrhuje nové řešení komunikace na předmětném pozemku, z důvodu, že návrh odporuje účelu územního plánování, pokud jde (1) o vhodnost dopravně-technického řešení komunikace, tedy je v rozporu s hlediskem hospodářského rozvoje a ekonomické efektivnosti vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů při realizování změn v území, (2) o hledisko rozvoje či alespoň zachování příznivého životního prostředí, (3) o hledisko soudržnosti společenství obyvatel území. Proto podatel (i) navrhuje, aby v předmětném územním plánu bylo upuštěno v tomto případě od nyní navrhované změny ohledně pozemku parc.č. 744/376 v kat.úz. Kolovraty, obci Praha, (a pozemků okolních) resp. návrhu řešení komunikace zamýšlené na tomto pozemku, obci Praha a dále (ii) navrhuje, aby v tomto případě navrhovaný Nový územní plán hl. m. Prahy zachoval stávající řešení. Obsah a odůvodnění této připomínky jsou v úplnosti uvedeny v příloze - Odborné vyjádření k návrhu územního plánu vzhledem k pozemku parc.č.744/376 v kat.úz. Kolovraty, obci Praha, včetně technických příloh k tomuto odbornému vyjádření - všechny přílohy jsou nedílnou součástí této připomínky.
2979MHMPXP948DAM	Jiné	2904960	Úvod Dle výkresů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „město“) ke dni 1. 1. 2018 vyplývá, že přes pozemek parc.č. 744/376 (viz příloha č. 1 - Kolovraty_744_376_01.pdf) v kat.úz. Kolovraty, obci Praha (dále jen „pozemek“) a s dopady i na okolní pozemky, se plánuje v rámci dobudování vnějšího pražského okruhu (viz SOKP 511, dále jen „okruh“) provést napojení stávající obslužné komunikace (dále jen „komunikace“) v této části Prahy. Komunikace je navržena dle kategorie ČSN 73 6101, odst. 4.2, Tab. 1 jako S4 (tj. silnice III. třídy viz regulativa). Komunikace má tak vést přes parcely 744/141, 744/160, 744/231, 744/206, 744/6 atd. viz katastr). A také právě přes výše uvedený pozemek. Všechny tyto pozemky nejsou v majetku města.
2979MHMPXP948DAM	Jiné	2905005	Stávající stav Dnešního dne prochází v části obce přilehlá hlavní komunikace kategorie S 7.5 (III. třídy) tzv. Černokostelecká, kterou protínají spojující komunikace kategorie S 4 „K Říčanům“ a „K Poště“. Ulice (komunikace) „K Říčanům“ pokračuje okolo daného pozemku, kde přetíná po pravotočivé zatáčce železniční trať. Situace je více patrná z přílohy č. 3 - Kolovraty_744_376_03.pdf.
2979MHMPXP948DAM	Nesouhlas		Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
2979MHMPXP948DAM	Nesouhlas		Finanční náročnost
2979MHMPXP948DAM	Nesouhlas	2905003	Z hlediska navrženého řešení komunikace bude nutné vykoupit pozemky, kdy např. v případě posuzovaného pozemku tento pozbude na ceně, kdy bude rozdělen na dva menší, nevyužitelné. Dále se bude (jak bylo popsáno v předchozích odstavcích) zbytečně budovat silniční těleso pro komunikaci a povrch komunikace. V případě intravilánu pak bude muset nová komunikace být opatřena dopravním značením. To vše bude mít tak vliv na rozpočet obce (MČ resp. Hl.M.Prahy), která tak bude nucena se o novou komunikaci starat. Navrhované řešení tedy odporuje účelu územního plánování, pokud jde o hospodářský rozvoj a ekonomickou efektivnost vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů při realizování změn v území. Předpoklady pro přijetí navrhovaného řešení Pro přijetí navrhovaného řešení by bylo třeba dožít jeho vhodnost, potřebnost a proporcionalitu z hlediska výhod a nevýhod, a to na základě zejména následujících podkladů resp. faktorů: - Identifikovat samotný důvod (dopravně inženýrský) nově navrhovaného technického řešení obsahující novou přímo protínající komunikaci skrz obec s nutností vybudování kruhové křižovatky a tím i změnu přednosti na stávající komunikaci - Ekonomická studie dokazující návratnost, předpokládanou cenu a následný provoz komunikace - Dopravní studie vlivu na životní prostředí (jaký bude mít navrhované řešení vliv na stávající chod obce a bezpečnost residentů) Navrhované řešení pak může být začleněno do územní dokumentace pouze za předpokladu, že výše uvedená posouzení budou zpracována, a to s kladným závěrem. Pokud závěry těchto studií nebudou ve všech případech kladné (odůvodňující návrh) nebo nebudou zpracovány, nelze navrhované řešení považovat za vhodné resp. přípustné.
2979MHMPXP948DAM	Nesouhlas		Majitel dotčeného shora uvedeného pozemku požaduje, aby předkladatel návrhu územního plánu ustoupil od tohoto návrhu a setrval u stávajícího řešení, popř. řešení obdobného (viz příloha č. 4 - Kolovraty_744_376_04.pdf).
2979MHMPXP948DAM	Nesouhlas		Negativní vliv na životní prostředí Negativní vliv na soudržnost společenství obyvatel území
2979MHMPXP948DAM	Nesouhlas		Dle navrženého řešení dochází k vybudování nové komunikace, která bude mít významný vliv na okolní zástavbu v intravilánu obce. Z normy sice není třeba pro tuto komunikaci budovat ochranné pásmo (§30 zákona č. 347/2009 Sb.), avšak z jejího tvaru, který vede napřímo skrz vyplývá, že nejen, že komunikace ještě více rozparceluje stávající stav v obci, ale bude také mít na hluk a bezpečnost v jejím okolí. Navržené řešení tak bude působit spíše jako tranzitní komunikace než uvažovaná obslužná komunikace. Takové navrhované řešení by bylo přijatelné pouze na základě analýzy, a jí odpovídajících stanovení, ohledně předpokládané propustnosti nové komunikace s přesným stanovením vlivu na stávající zástavbu. Řešení je však navrhováno bez takové analýzy a stanovení, tj. bez odpovídajících důvodů. Současně stav přes ulici „K Říčanům“ a „K Poště“ je zcela kapacitně dostačující a urbanisticky vyhovující. Rovněž je současný stav vhodnější (šetrnější) z hlediska zachování příznivého životního prostředí.

			Navrhované řešení tedy odporuje účelu územního plánování, pokud jde o hledisko rozvoje či alespoň zachování příznivého životního prostředí. Navrhované řešení dále odporuje účelu územního plánování, pokud jde o hledisko soudržnosti společenství obyvatel území.
2979MHMPXP948DAM	Nesouhlas	2905001	Nevhodné technické řešení Technické řešení (viz příloha č. 2 - Kolovraty_744_376_02.pdf) mimoúrovňové křižovatky je navrženo dvěma přípojnými a dvěma opojnými rameny tak, že tvoří deltovitý tvar. Navržené řešení zcela nerespektuje stávající komunikace a vytváří tak zbytečně složitou spleť, kdy v rámci zachování komunikace „Pánkova“ je nutné mimoúrovňové křížení této stávající komunikace. Nově vzniklá komunikace je tak pouze přímým spojením s napojením na okruh. Díky tomuto řešení tak vzniká kruhový objezd, který přehlednost na stávající komunikaci Černokostelecká znepřehledňuje (zejm. se kruhovým objezdem náhle mění přednost). Jediným možným vysvětlením tak, je že inženýr návrhu zohlednil pouze přímé napojení na most přes železnici, což však je nelogický, resp. pouze dílčí a stěží adekvátní aspekt dopravního řešení. Navrhované řešení tedy odporuje účelu územního plánování, pokud jde o vhodnost dopravně-technického řešení komunikace, tedy je v rozporu s hlediskem hospodářského rozvoje a ekonomické efektivnosti vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů při realizování změn v území. Logickým (obvyklým) návrhem, který při takto navrženém tvaru mimoúrovňové komunikace je, že přípojná ramena se vždy připojují na stávající komunikaci jako silnice vedlejší, tak aby nebyl náhle přerušen směr hlavní komunikace a tím i ohrožen provoz na hlavní komunikaci. Řešením v tomto případě nevytvářet zbytečně kruhový objezd v místě napojení ramena na komunikaci Černokostelecká a napojení tohoto ramene mimoúrovňové komunikace nechat ve tvaru T jako napojení vedlejší na hlavní (viz příloha č. 4 - Kolovraty_744_376_04.pdf). Pokud řidič bude chtít se dostat do místa železničního přejezdu, může zabočit z okruhu ve směru vpravo na komunikaci Černokostelecká a dále pak odbočit vlevo a použít stávající komunikaci (místní název ulice „K Poště“) té samé kategorie jako je nová komunikace navrhována (tj. S 4)
2979MHMPXP948DAM	Nesouhlas	2904998	Posouzení Navržené řešení napojení komunikace na okruh je nevhodné a nesprávné z těchto hledisek: 1. technického řešení 2. vlivu na životní prostředí a 3. ekonomického resp. principu hospodárního nakládání s veř. prostředky
2979MHMPXP948DAM	Nesouhlas	2905008	Shrnutí Navržené řešení je z důvodů výše uvedených 1) technicky a dopravně nevhodné 2) vyvolá nepříznivé dopady na životní prostředí a je nepříznivé z hlediska soudržnosti společenství obyvatel území. 3) je neekonomické
2979MHMPXP948DAM	Nesouhlas	2904966	Tedy odporuje principu rozumné správy a jeho realizace je v rozporu s fiskální zásadou řádné správy resp. a hospodárního nakládání s veřejnými prostředky. Vhodným řešením je v uvedeném případě nevytvářet zbytečně kruhový objezd v místě napojení ramena na komunikaci Černokostelecká a napojení tohoto ramene mimoúrovňové komunikace ponechat ve stávajícím tvaru T jako napojení vedlejší na hlavní (viz příloha č. 4 - Kolovraty_744_376_04.pdf). V právním zastoupení vlastníka pozemku parc.č. 744/376 v kat.úz. Kolovraty, obci Praha, podávám tímto připomínku k návrhu Metropolitního plánu - Novému územnímu plánu hl. m. Prahy.
			Obsahem připomínky je nesouhlas-výhrada k navrhovanému novému stavu, kterým se navrhuje nové řešení komunikace na předmětném pozemku, z důvodu, že návrh odporuje účelu územního plánování, pokud jde (1) o vhodnost dopravně-technického řešení komunikace, tedy je v rozporu s hlediskem hospodářského rozvoje a ekonomické efektivnosti vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů při realizování změn v území, (2) o hledisko rozvoje či alespoň zachování příznivého životního prostředí, (3) o hledisko soudržnosti společenství obyvatel území.
2980MHMPP08TK01B	Částečný souhlas	2915851	Proto podatel (i) navrhuje, aby v předmětném územním plánu bylo upuštěno v tomto případě od nyní navrhované změny ohledně pozemku parc.č. 744/376 v kat.úz. Kolovraty, obci Praha, (a pozemků okolních) resp. návrhu řešení komunikace zamýšlené na tomto pozemku, obci Praha a dále (ii) navrhuje, aby v tomto případě navrhovaný Nový územní plán hl. m. Prahy zachoval stávající řešení. Obsah a odůvodnění této připomínky jsou v úplnosti uvedeny v příloze - Odborné vyjádření k návrhu územního plánu vzhledem k pozemku parc.č.744/376 v kat.úz. Kolovraty, obci Praha, včetně technických příloh k tomuto odbornému vyjádření - všechny přílohy jsou nedílnou součástí této připomínky. Z hlediska zájmů naší společnosti, jakožto provozovatele regionální plynárenské distribuční soustavy v hlavním městě Praze a přilehlém okolí na základě udělené licence, resp. v převážné míře i jako vlastníka této soustavy, sdělujeme k projednávanému Návrhu Územního plánu hlavního města Prahy – Metropolitního plánu Prahy (dále jen MPP) následující stanovisko, připomínku a požadavky, týkající se oblastí technické infrastruktury v zaměření na energetiku, v detailu na kapitoly zásobování plynem, popřípadě teplem: <i>S tezemi charakteru... Koncepce technické infrastruktury je založena na vyváženém systému stávajících i navržených sítí a jejich jednotlivých částí tak, aby byly zajištěny optimální územní podmínky k umístění a provozu uzlových a Uniových prvků nadřazené technické infrastruktury pro zvýšení míry možných dodávek všech potřebných médií, k předcházení výpadkům, zvládání krizových situací a zajištění provozu města s dostatečnou úrovní obsluhy všemi subsystémy i pro jeho předpokládaný budoucí rozvoj... Metropolitní plán stanovuje podmínky pro optimalizaci fungování stávajícího systému... Cílem návrhu je zajištění spolehlivého provozu a stability systému s vyšším zabezpečením dodávek zemního plynu, včetně zajištění zásobování transformačních a rozvojových ploch...,</i> uvedenými v oddílech technické infrastruktury a kapitolách zásobování plynem napříč textem MPP (Výrok, Odůvodnění), se ztotožňujeme. V MPP je vymezena pouze nadřazená plynovodní síť a koridory provozní tlakové úrovně VTL a vyšší (co se týká konvence dalšího značení pro MPP: VTL = 4 až 40 barů včetně, VVTL = nad 40 barů, VTL regulační stanice = o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně, VVTL regulační stanice = s tlakem nad 40 barů) stávajících i navrhovaných plynovodů, plynovodních přípojek a regulačních stanic (RS), která odpovídá měřítku územního plánu. MPP konkrétně specifikuje následující plynárenské stavby nadřazeného (VTL a VVTL) charakteru k zajištění napojení některých transformačních a rozvojových ploch a dále ve větším rozsahu koridory pro přeložky stávajících plynárenských zařízení této tlakové úrovně, které jsou vyvolány zvláště návrhy staveb dopravní infrastruktury (viz Příloha č. 7 – Tabulková část (7/700 – technická infrastruktura – 751/Energetické sítě/Zásobování zemním plynem): KÓD – NÁZEV 751/-/1 – Vysokotlaký plynovod Bohnice – Čimice (SOKP19), předložka 751/-/2 – Vysokotlaký plynovod Březiněves – Ďáblice (SOKP519), přeložka 751/-/3 – Vysokotlaký plynovod Dolní Chabry (SOKP519), přeložka 751/-/4 – Vysokotlaký plynovod Heliport Ruzyně, připojení 751/-/5 – Vysokotlaký plynovod Horní Počernice východ 751/-/6 – Velmi vysokotlaký plynovod Kolovraty (SOKP511), přeložka 751/-/7 – Velmi vysokotlaký plynovod Hájek u Uhřetěvsi (SOKP511), přeložka 751/-/8 – Vysokotlaký plynovod Ruzyně – Přední Kopanina (SOKP518), přeložka 751/-/9 – Vysokotlaký plynovod Suchdol (SOKP518), přeložka 751/-/10 – Vysokotlaký plynovod Šárka, přeložka 751/410/1001 – Regulační stanice vysoký tlak Horní Počernice – východ 751/604/1002 – Regulační stanice vysoký tlak Heliport Ruzyně 751/186/1003 – Regulační stanice velmi vysoký tlak Měcholupy, rozšíření vše ve stupni návrhu.
			1) Požadujeme plošně v textových částech Výroku i Odůvodnění MPP, včetně obsažených tabulek, a v Příloze č. 7 – Tabulková část (7/700 – technická infrastruktura) upravit názvy u konkretizovaných staveb kódu 751 – Zásobování zemním plynem č. 751/-/1, 751/-/2, 751/-/3, 751/-/8 a 751/-/9 tak, aby bylo patrné, že se zde vždy jedná o více rozdílných VTL trubních plynárenských zařízení, navrhovaných k přeložkám, nikoliv pouze o jednu přeložku jednoho VTL plynovodu. Tedy např. u stavby č. 751/-/1 bude název znít: „Vysokotlaké plynovody Bohnice – Čimice (SOKP 519) – přeložky“, u dalších analogicky.

2980MHMPP08TK01B	Jiné	2915899	6) Detailní parametry a technické řešení (dimenze, kapacity, výkony RS apod.) u všech staveb (přeložky i nové) VTL charakteru kódu 751, týkajících se distribuční soustavy naší a.s. (resp. u staveb č. 751/-/5 „Vysokotlaký plynovod Horní Počernice východ“ a č. 751/410/1001 „Regulační stanice vysoký tlak Horní Počernice – východ“ i rozsah a umístění, dané případným zkrácením trasy přívodního VTL plynovodu), vyplnou až z následného posouzení a podmínek v rámci přípravy, zpracování a projednávání DÚR.
2980MHMPP08TK01B	Jiné	2915905	8) Odbočný koncový VTL plynovod + VTL regulační stanici Horní Libeň bude možno ze zákresů VTL pražského systému na výkresech infrastruktury MPP ve finální verzi vypustit, v rámci již připravované investiční akce naší a.s. bude tato RS trvale zrušena a přívodní VTL plynovod DN 150 k ní dále provozován pouze ve snížené STL tlakové úrovni cca 1 bar.
2980MHMPP08TK01B	Jiné	2915919	Ve všech případech zastavěných, zastavitelných i nezastavitelných, rozvojových, transformačních ploch, lokalit a koridorů, obsažených v tomto Návrhu MPP, požadujeme ve vztahu k dotčenému úplnému rozsahu plynárenské distribuční soustavy (vysokotlaké, středotlaké i nízkotlaké plynovody a plynovodní přípojky, související technologické objekty, regulační stanice, zařízení a stanice protikorozní ochrany a systémy řídicí a zabezpečovací techniky), provozované naší společností plně respektovat ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02). Vyvolané přeložky plynárenských zařízení požadujeme řešit ve smyslu § 70 Energetického zákona, v platném znění (u VTL plynových zařízení i s ohledem na § 67). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Veškeré další podmínky a požadavky na dodržení příslušných právních a technických předpisů budou z naší strany specifikovány až ve fázi projednávání detailních projektových dokumentací k předepsaným stupňům řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (Stavební zákon). Aktuální podklady o uložení a charakteru zařízení námi provozované distribuční soustavy lze získat na provozu technické dokumentace naší společnosti. K tomuto účelu je rovněž možné využít naší společností zřízený systém. U plynárenských zařízení budovaných po roce 1996 vydává naše společnost zákresy včetně geodetického zaměření dle S - JTSK (ve třídě přesnosti 3). Konkrétní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování plynovodů a přípojek) pro revitalizovanou či novou zástavbu ve vymezených územích dle MPP budou nadále jednotlivým investorům ze strany naší a.s., stanovovány na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí ERÚ na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ. V případě, že tento stupeň projednávání Návrhu MPP nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/pořizovateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
2980MHMPP08TK01B	Nesouhlas	2915917	10) U okruhu staveb 7/700 – technická infrastruktura – 740/Energetické sítě / Zásobování teplem je název stavby č. 740/-/1 „Tepelný napáječ Levobřežní soustavy centrálního zásobování teplem – Tepelný napáječ Kladno, propojení“ nepřesný a zavádějící. Rozsahem se primárně jedná o vzájemné propojení (zokruhování) jednotlivých tepelných levobřežních ostrovních soustav CZT (Ruzyně (Dědina) – Veleslavín – Řepy – JZM), zásobovaných okrskovými kotelnami a výtopnami na zemní plyn. Vlastník těchto zdrojů, plánuje jejich kompletní technologické modernizace směřující k intenzifikaci a zvýšení efektivity jejich využití (se současným snížením emisí klíčových škodlivin), včetně instalací zařízení KVET (kombinované výroby elektřiny a tepla na bázi plynových kogeneračních jednotek). Tedy odkaz na Tepelný napáječ Kladno proto žádáme z názvu této stavby č. 740/-/1 vypustit, dtto se týká i textových pasáží kapitol zásobování teplem v částech Výroku a Odůvodnění MPP. V kontextu s předchozím odstavcem dále uvádíme nesouhlas se stavbou pod č. 740/-/2 „Hlavní tepelný napáječ Elektrárna Kladno – Praha“, byť i pouze ve stupni územní rezervy pro jeho přívodní koridor do oblasti Prahy 6 – Ruzyně v rámci tématu ověření možnosti napojení levobřežní soustavy CZT na nový centrální mimopražský kogenerační tepelný zdroj. Seriózní a detailní odůvodnění tohoto našeho negativního stanoviska jsme již v minulosti ve vyjádřeních pro pracoviště Magistrátu hlavního města Prahy opakovaně sdělovali, např. v připomínkách k Návrhu aktualizace Územní energetické koncepce (ÚEK) hl. m. Prahy 2013 – 2033 (dopis ze dne 13. 2. 2014), dále k Návrhu Zásad územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy (dopis ze dne 20. 3. 2009), s aktualizací v r. 2012, nebo i k Návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy – Metropolitního plánu (dopis ze dne 2. 4. 2013) – vše viz vyznačení v přílohách tohoto vyjádření. Konstatujeme, že i vlastník levobřežní soustavy CZT ve vlastní podnikatelské strategii v rámci schválené vnitřní koncepce neuvažuje o přípravě a realizaci tepelného přivaděče Kladno – Praha a chce realizovat záměry postavené na vlastní výrobě tepelné energie a její další distribuci, tzn. má zájem na zachování dotčené soustavy a zdrojů tepla alespoň v rozsahu, jaký je dnes a za tímto účelem připravuje investiční plán jejich obnovy včetně navazující infrastruktury (viz ÚEK hl. m. Prahy 2013 – 2033, akční plán pro implementaci na období 2018 – 2022, dokladová část).
2980MHMPP08TK01B	Nesouhlas	2915879	2) Požadujeme v textových částech Výroku i Odůvodnění MPP uvést, že v dílčích úsecích jsou v související výkresové dokumentaci přeložky VTL plynárenských zařízení č. 751/-/9 „Vysokotlaké plynovody Suchdol (SOKP 518) – přeložky“ (konkrétně v území západně od MČ Praha – Suchdol, jižně od pokračování ul. Kamýcká z Prahy směrem na Horoměřice), č. 751/-/8 „Vysokotlaké plynovody Ruzyně – Přední Kopanina (SOKP 518) – přeložky“ (konkrétně v území severovýchodně od zahrádkářské lokality na Padesátníku) a č. 751/-/1 „Vysokotlaké plynovody Bohnice – Čimice (SOKP 519) – přeložky“ (konkrétně v území severně od Čimic – západně od Dolních Chaber, severně od ul. K Mlýnu, Spořická, západně od ul. Dvořákova) znázorněny ve variantním dvojím návrhu koridoru a že definitivní řešení trasování VTL plynovodů v těchto místech vyplyne až z projednané a odsouhlasené dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR).
2980MHMPP08TK01B	Nesouhlas	2915881	3) Ve všech případech v MPP řešených přeložek VTL plynárenských zařízení požadujeme obecně uvést podmínku jejich následně veřejné a bezbariérové přístupnosti pro provozní kontroly, revize, údržbu, zásahy a další činnosti (za použití příslušné mechanizace), prováděné ze strany naší společnosti, se zřízením příslušné formy věcného břemene na dotčených pozemcích.
2980MHMPP08TK01B	Nesouhlas	2915882	4) Dále – co se týká koridorů přeložek VTL plynárenských zařízení, vyvolaných stavbami dopravní infrastruktury (Pražský okruh – stavby č. SOKP 518, 519, železniční trať na Letiště Václava Havla Praha – Ruzyně) – uvádíme podmíněnost jejich umístění, jak je navrhováno v MPP, souhlasnými stanovisky všech ostatních zúčastněných stran v projednávání a schvalování příslušných DÚR těchto staveb, tj. aby nebylo do budoucna nutno tyto přeložené trasy VTL opětovně relokovat do jiného vedení.4) Dále – co se týká koridorů přeložek VTL plynárenských zařízení, vyvolaných stavbami dopravní infrastruktury (Pražský okruh – stavby č. SOKP 518, 519, železniční trať na Letiště Václava Havla Praha – Ruzyně) – uvádíme podmíněnost jejich umístění, jak je navrhováno v MPP, souhlasnými stanovisky všech ostatních zúčastněných stran v projednávání a schvalování příslušných DÚR těchto staveb, tj. aby nebylo do budoucna nutno tyto přeložené trasy VTL opětovně relokovat do jiného vedení.
2980MHMPP08TK01B	Nesouhlas	2915883	5) Veřejně prospěšné stavby (VPS): v příloze č. 7 – Tabulková část – 910 / Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury požadujeme doplnit i navrhovanou stavbu č. 751/-/5 (Vysokotlaký plynovod Horní Počernice východ). Obdobně tak i v textové části Odůvodnění (kapitoly 1 – 8, 10 – 16), v tabulkách VPS pro technickou infrastrukturu, zde není výčet v MPP vymezených staveb VTL plynovodů kompletní (zde nutno z hlediska naší společnosti doplnit: 910-751/-/3 „Vysokotlaké plynovody Dolní Chabry (SOKP 519), přeložky“, 910-751/-/4 „Vysokotlaký plynovod Heliport Ruzyně, připojení“, 910-751/-/5 „Vysokotlaký plynovod Horní Počernice východ“, 910-751/-/10 „Vysokotlaký plynovod Šárka, přeložka“).
2980MHMPP08TK01B	Nesouhlas	2915904	7) Co se týká vymezené stavby č. 751/186/1003 „Regulační stanice velmi vysoký tlak Měcholupy – rozšíření“ (v návrhu) upřesňujeme (zvl. k textové části Odůvodnění MPP, kapitola 9, k čl. 138 - zásobování plynem na str. 315 dokumentu), že provozovatelem a vlastníkem této střežijní zdrojové VVTL/VTL/STL regulační stanice č. 367 pro zásobování hlavního města Prahy plynem je naše společnost, která zde žádnou investici charakteru územního rozšíření vlastní RS neplánuje (z hlediska našich investic je aktuálně připravovaná pouze rekonstrukce, resp. modernizace technologie odorizace a předeřhevů stanice spočívající v náhradě stávajících zařízení, a dále stavební úpravy výstupních VTL a STL plynovodů od RS a zesílení zdejší stanice katodové ochrany v podstatě v koridorech stávajících tras a zařízení). Uváděná nově vymezená plocha pro rozšíření ve vazbě (přiléhající) ke stávajícímu areálu regulační stanice je zřejmě samostatným záměrem přepravce plynu NET4GAS, s.r.o., na přívodních trasách VVTL plynovodů, resp. pro zařízení obchodního měření před VVTL RS Měcholupy.
2980MHMPP08TK01B	Nesouhlas	2915908	9) K textové části Odůvodnění – kapitola 9, Bilance technické infrastruktury – 3. Zásobování teplem CZT, 4. Zásobování plynem (strana 322 dokumentu a další), včetně grafického znázornění potřeby plynu dle jednotlivých lokalit hl. města Prahy v přehledových kartogramech: V oddílu Zásobování plynem je vzorec pro přepočet max. hodinové potřeby plynu Qh [m3 * h-1] z max. hodinové potřeby tepla v kW (Gh) z předešlého oddílu Zásobování teplem: Qh = Gh / (Hs * n) v zásadě správný, jen by jako Hs neměla být použita objemová hodnota spalného tepla na 1 m3 zemního plynu (zde uvažováno průměrně 10,5 kWh/m3), ale spíše jeho výhřevnosti, což je o něco méně (cca 9,6 kWh na 1 objemový m3 zemního plynu), ale na druhou stranu by u n (průměrné dosahované účinnosti plynových spotřebičů), která je zde uvažovaná 85%, mohlo být běžně vyšší využití, cca 90 – 95 % (takže souhrnně by se logika výpočtu čistě pro teoretický výsledek nezměnila). Co se ovšem týká prezentovaných výsledků a rozvržení variant potřeb tepla a zemního plynu dle jednotlivých městských lokalit v dále přiložených přehledových kartogramech (// 7 – 12 Ilustrace potřeba tepla – CZT, // 7 – 13 Ilustrace potřeba plynu, // 7 – 14 Ilustrace potřeba plynu – bez CZT), komentujeme (v porovnání s dosahovanou realitou a při střízlivé prognóze z vlastních zkušeností v naší společnosti) vypočítané hodnoty, navíc s rozložením do několika pásem energetické potřeby (kW, resp. m3 * h-1) ve velmi širokých intervalech mezi spodní a horní mezí, jen jako hrubě orientační ukazatel a zároveň koncepčně jako zcela nezávazné pro cílové bilance potřeb plynu, resp. tepla, na území hlavního města Prahy. Kupříkladu: oblast MČ Praha – Horní Počernice reálně nepatří do ilustrace kartogramu // 7 – 12 potřeba tepla – CZT, potřeby tepla a TUV jsou zde pokrývány na bázi primární přeměny ze zemního plynu, MČ je téměř 100% plynofikovaná, zvl. v severních skladových a komerčních zónách severně od ul. Náchodská (přitom konkrétně zde je dle tohoto kartogramu uvedená potřeba tepla – CZT v intervalovém pásmu 20 – 50 tis. kW (!). Obdobně např. oblast MČ Praha – Slivenec (intervalové pásmo pro teplo z CZT 5 – 20 tis. kW, přitom plynofikace je zde rovněž takřka 100%), dtto MČ Praha – Újezd n. Lesy, MČ Praha – Kbely, část Řeporyjí a další. Připomínkujeme, že pásma energetické potřeby (kW – teplo z CZT a m3 * h-1 – zemní plyn) na kartogramech // 7 – 12 Ilustrace potřeba tepla – CZT a // 7 – 13 Ilustrace potřeba plynu vyšší spodních a horních mezí v jednotlivých intervalech při přepočtu jednotek mezi sebou vzájemně nekorrespondují (např. 5001 – 20000 kW ≠ 101 – 500 m3 * h-1 apod.). Dále technická poznámka o rozporu v pásmových hodnotách potřeby a k tomu chybně uvedených energetických jednotkách v kartogramu // 7 – 14 Ilustrace potřeba plynu – bez CZT : jednotky jsou v m3 * h-1, výše intervalových hodnot zde uvedené však odpovídají jednotkám v kW.

2980MHMPP08TK01B	Nesouhlas	2915877	Ve všech relevantních výkresech infrastruktury MPP dále požadujeme v grafice rovněž znázornit v místech, kde jsou trasy přeložených VTL plynovodů vedeny v těsném souběhu (tedy kde v použitém měřítku mapového rozlišení (1 : 10000) splývají vedení do jedné linie), že se zde nejedná pouze o jedno, ale více kladení (dvou, resp. (v místech severně od Ďáblic – západně od Březiněvsi) i tří) souběžných přeložených plynových potrubí. Např. použitím střídavě otočených legendových symbolů pro VTL obdobně, jako je na mapách vyznačeno u řady míst existujících těsně souběžných vedení stávajících provozovaných VTL plynovodů – viz níže vložený mapový výřez z Výkresu infrastruktury 06 u stávajících tras 2 x VTL DN 500 – „jižní pražský plynovodní okruh".Ve všech relevantních výkresech infrastruktury MPP dále požadujeme v grafice rovněž znázornit v místech, kde jsou trasy přeložených VTL plynovodů vedeny v těsném souběhu (tedy kde v použitém měřítku mapového rozlišení (1 : 10000) splývají vedení do jedné linie), že se zde nejedná pouze o jedno, ale více kladení (dvou, resp. (v místech severně od Ďáblic – západně od Březiněvsi) i tří) souběžných přeložených plynových potrubí. Např. použitím střídavě otočených legendových symbolů pro VTL obdobně, jako je na mapách vyznačeno u řady míst existujících těsně souběžných vedení stávajících provozovaných VTL plynovodů – viz níže vložený mapový výřez z Výkresu infrastruktury 06 u stávajících tras 2 x VTL DN 500 – „jižní pražský plynovodní okruh“.
2981MHMPP08TIF14	Nesouhlas	2915923	V lokalitě 274 / Kolovraty je vymezena zastavitelná rozvojová plocha s produkčním využitím označená kódem 413/274/2292. Toto funkční využití je značně odlišné od funkčního využití daného stávajícím územním plánem – SV-F Všeobecně smíšené. Změnou tohoto využití tak dochází ke snížení hodnoty pozemků a lze předpokládat i větší dopravní zátěž v území a tedy zhoršení kvality ovzduší v lokalitě Kolovraty. Požadujeme změnit funkční využití plochy 413/274/2292 na „zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím“, které nejlépe odpovídá stávajícímu funkčnímu využití. Podlažnost lokality požadujeme upravit tak, aby zůstal zachován stávající koeficient podlažních ploch, tedy 1,4.
2982MHMPP08PYDDY	Nesouhlas	2916023	U panelových domů č. p. 2056/2057 a 2059/2060 při ul. Mezilesí, které mají 13 nadzemních podlaží, upravit výškovou hladinu z hodnoty 21 na hodnotu odpovídající dnešní výšce těchto bytových domů.
2982MHMPP08PYDDY	Nesouhlas	2916003	V lokalitě 227 / Chvaly nastavit výškovou hladinu (RNP - regulovaný počet nadzemních podlaží) na stupeň 2, a to v maximální možné míře.
2982MHMPP08PYDDY	Nesouhlas	2916021	Z lokality 227 / Chvaly vyčlenit část území a toto území začlenit do lokality 560 / Horní Počernice střed.
2982MHMPP08PYHK7	Nesouhlas	2916078	<u>Odůvodnění:</u> „Volná sídlištní zástavba" ve vymezeném území neodpovídá typu struktury „vesnická“. Do lokality 624 / Areály Horní Počernice (<i>Poznámka: 624 / Xaverov</i>) přenést plochy ZMK, SO4,5,7 a PS (dle platného územního plánu hl. mn. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, SO4,5,7 a PS plnily stále stejný účel.
2982MHMPP08PYHK7	Nesouhlas	2916076	Do všech lokalit v rámci k. ú. Horní Počernice přenést plochy ZMK, LR a PS (dle platného územního plánu hl. m. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, LR a PS plnily stále stejný účel.
2982MHMPP08PYHK7	Souhlas	2916075	V rámci lokality 226 / Svěpravice nerozšiřovat rozvojovou plochu 413/226/2380 severovýchodním směrem podél D11 (mezi Svěpravickým potokem a vedením vysokého napětí) za účelem rozšíření stávající kompostárny a zajištění náhradní plochy pro mezideponii pro potřeby místního hospodářství (nejlépe v okolí stávající kompostárny) – tedy nijak neměnit rozvojovou plochu 413/226/2380 a ponechat ji v navrženém rozsahu a navrženém využití.
2982MHMPP08PYKTD	Jiné	2916055	<u>Odůvodnění:</u> Nechceme, aby došlo ke zhoršení kvality života obyvatel žijících vdané lokalitě nebo k úbytku zelených ploch. V rámci lokality 704 / Trať Lysá nad Labem II. v souvislosti se stavbou Optimalizace trati Praha – Lysá nad Labem (VPS 910-630/-12 Železniční trať Praha – Nymburk) umožnit realizaci protihlukových stěn.
2982MHMPP08PYKTD	Nesouhlas	2916056	Trasu komunikace s označením „610/-/44“ požadujeme vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhujeme veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šípkou).
2982MHMPP08PYKTD	Nesouhlas	2916057	<u>Odůvodnění:</u> Považujeme za logické vést trasu komunikace „610/-/44" produkční lokalitou, která má být cílem nákladní dopravy. Navíc tak nedojde ke zhoršení kvality života stávajících obyvatel Prahy 20. Zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228 / Čertousy a dále vymezení plochy pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořízovanou změnu územního plánu číslo Z 2979/09). Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov tak, aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Provéřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.
2982MHMPP08PYKU8	Jiné	2916055	V rámci lokality 704 / Trať Lysá nad Labem II. v souvislosti se stavbou Optimalizace trati Praha – Lysá nad Labem (VPS 910-630/-12 Železniční trať Praha – Nymburk) umožnit realizaci protihlukových stěn.
2982MHMPP08PYKU8	Nesouhlas	2916056	Trasu komunikace s označením „610/-/44“ požadujeme vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhujeme veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šípkou).
2982MHMPP08PYKU8	Nesouhlas	2916057	<u>Odůvodnění:</u> Považujeme za logické vést trasu komunikace „610/-/44" produkční lokalitou, která má být cílem nákladní dopravy. Navíc tak nedojde ke zhoršení kvality života stávajících obyvatel Prahy 20. Zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228 / Čertousy a dále vymezení plochy pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořízovanou změnu územního plánu číslo Z 2979/09). Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov tak, aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Provéřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.
2982MHMPP08PYKV3	Nesouhlas	2916000	Ve všech krycích listech v rámci k. ú. Horní Počernice požadujeme všechny „zastavitelné produkční lokality“ omezit na stavby, které nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru – toto zahrnout do příslušných individuálních regulativů v rámci sekce „300 / Využití území“ u všech dotčených krycích listů.
2982MHMPP08PYKV3	Nesouhlas	2916001	Požadujeme také pro rozvojové plochy 413/594/2313 a 413/594/2381 stanovit limity jejich využití – vyloučit stavby s účelem dle následujícího výčtu: 1. Rafinerie ropy nebo primární zpracování ropných produktů. 2. Zařízení ke zplyňování a zkapaňování uhlí a bitumenové horniny s kapacitou od stanoveného limitu. 3. Tepelné nebo chemické zpracování uhlí, popřípadě bitumenových hornin, včetně výroby uhlíku vysokoteplotní karbonizací uhlí nebo elektro grafitu vypalováním nebo grafitizací. 4. Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu 300MV. 5. Jaderné elektrárny a jiné jaderné reaktory včetně demontáže nebo konečného uzavření těchto elektráren nebo reaktorů. 6. Zařízení na přepracování vyhořelého jaderného paliva. 7. Zařízení na obohacování nebo výrobu jaderného paliva. 8. Zařízení určená pro zpracování vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva nebo vysoce aktivních radioaktivních odpadů. 9. Zařízení určená pro konečné uložení, konečné zneškodnění nebo dlouhodobé skladování plánované na více než 10 let vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva a radioaktivních odpadů na jiném místě, než na kterém jsou vyprodukovány. 10. Zařízení ke zpracování a skladování radioaktivního odpadu; vrty pro ukládání jaderného odpadu. 11. Integrovaná zařízení pro primární tavbu litiny a oceli. 12. Zařízení k výrobě surového železa nebo oceli (primární nebo sekundární tavení), včetně kontinuálního lití. 13. Zařízení na zpracování železných kovů: slévárny, válcovny za tepla, kovárny a zařízení k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů.

			<div>14. Zařízení na výrobu neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin metalurgickými, chemickými nebo elektrolytickými postupy. 15. Zařízení na tavení, včetně slévání slitin, neželezných kovů (kromě vzácných kovů), včetně přetavovaných produktů a provoz sléváren neželezných kovů. 16. Pražení nebo slinování kovové rudy včetně sulfidické rudy. 17. Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu. 18. Zařízení k získávání azbestu. 19. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro azbestocementové výrobky s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu. 20. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro třecí materiály s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu. 21. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro další používání azbestu se spotřebou vstupní suroviny od stanoveného limitu. 22. Zařízení na výrobu azbestu a produktů obsahujících azbest. 23. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních organických a anorganických chemických látek a směsí chemickou přeměnou (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak). 24. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních přípravků na ochranu rostlin a biocidů chemickou přeměnou. 25. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě fosforečných, dusíkatých a draselných hnojiv chemickou přeměnou. 26. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních farmaceutických produktů biologickou nebo chemickou cestou. 27. Výroba chemických látek a směsí a zpracování meziproductů (například pesticidy a farmaceutické produkty, nátěrové hmoty a peroxidy). 28. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě výbušin chemickou přeměnou. 29. Zařízení k delaborační nebo ničení výbušin, munice, střeliva a pyrotechnických předmětů chemickou přeměnou. 30. Zařízení na výrobu cementu, vápna nebo zpracování magnezitu. 31. Zařízení na výrobu skla a skelných vláken. 32. Zařízení k tavení minerálních látek nebo výrobě minerálních vláken s kapacitou od stanoveného limitu. 33. Zařízení k výrobě umělých minerálních vláken s kapacitou. 34. Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů. 35. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně- chemickou úpravou nebo skládkováním. 36. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů. 37. Potrubí k přepravě plynu, ropy a chemických látek a směsí o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur, včetně připojených kompresních stanic, o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu.</div>
2982MHMPP08PYKXT	Nesouhlas	2916071	V krycím listu lokality 227 / Čertousy navrhujeme zeleň kolem ČOV Čertousy, a to ze všech světových stran, zejména ze strany současné zástavby. V oblasti Jirenského potoka v ÚSES navrhujeme zachovat „Internační prvek funkční I6/337“ (uvedený v současném územním plánu hl. m. Prahy) a „Celoměstský systém zeleně“ (uvedený v současném územním plánu hl. m. Prahy) převést na prvek „Lokální biokoridor v přesných hranicích“.
2982MHMPP08PYKXT	Nesouhlas	2916066	Lokalitu 231 / Vínof rozšířit o část území lokality 948 / Okolí Vínorského potoka (připojované území je na přiloženém obrázku vyznačeno červeně). Na připojovaném území zvolit takový typ struktury (v rámci zastavitelného území), který by umožnil na pozemku parc. č. 1537/7 vybudovat kynologické cvičiště s nutnou doprovodnou infrastrukturou.
2982MHMPP08PYKYO	Nesouhlas	2916071	V krycím listu lokality 227 / Čertousy navrhujeme zeleň kolem ČOV Čertousy, a to ze všech světových stran, zejména ze strany současné zástavby. V oblasti Jirenského potoka v ÚSES navrhujeme zachovat „Internační prvek funkční I6/337“ (uvedený v současném územním plánu hl. m. Prahy) a „Celoměstský systém zeleně“ (uvedený v současném územním plánu hl. m. Prahy) převést na prvek „Lokální biokoridor v přesných hranicích“.
2982MHMPP08PYKYO	Nesouhlas	2916066	Lokalitu 231 / Vínof rozšířit o část území lokality 948 / Okolí Vínorského potoka (připojované území je na přiloženém obrázku vyznačeno červeně). Na připojovaném území zvolit takový typ struktury (v rámci zastavitelného území), který by umožnil na pozemku parc. č. 1537/7 vybudovat kynologické cvičiště s nutnou doprovodnou infrastrukturou.
2982MHMPP08PYKZJ	Nesouhlas	2916023	U panelových domů č. p. 2056/2057 a 2059/2060 při ul. Mezilesí, které mají 13 nadzemních podlaží, upravit výškovou hladinu z hodnoty 21 na hodnotu odpovídající dnešní výšce těchto bytových domů.
2982MHMPP08PYKZJ	Nesouhlas	2916003	V lokalitě 227 / Chvaly nastavit výškovou hladinu (RNP - regulovaný počet nadzemních podlaží) na stupeň 2, a to v maximální možné míře.
2982MHMPP08PYKZJ	Nesouhlas	2916021	Z lokality 227 / Chvaly vyčlenit část území a toto území začlenit do lokality 560 / Horní Počernice střed.
2982MHMPP08PYL07	Nesouhlas	2916078	<u>Odůvodnění:</u> „Volná sídlištní zástavba“ ve vymezeném území neodpovídá typu struktury „vesnická“. Do lokality 624 / Areály Horní Počernice (<i>Poznámka: 624 / Xaverov</i>) přenést plochy ZMK, SO4,5,7 a PS (dle platného územního plánu hl. mn. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, SO4,5,7 a PS plnily stále stejný účel.
2982MHMPP08PYL07	Nesouhlas	2916076	Do všech lokalit v rámci k. ú. Horní Počernice přenést plochy ZMK, LR a PS (dle platného územního plánu hl. m. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, LR a PS plnily stále stejný účel.
2982MHMPP08PYL07	Souhlas	2916075	V rámci lokality 226 / Svěpravice nerozšiřovat rozvojovou plochu 413/226/2380 severovýchodním směrem podél D11 (mezi Svěpravickým potokem a vedením vysokého napětí) za účelem rozšíření stávající kompostárny a zajištění náhradní plochy pro mezideponii pro potřeby místního hospodářství (nejlépe v okolí stávající kompostárny) – tedy nijak neměnit rozvojovou plochu 413/226/2380 a ponechat ji v navrženém rozsahu a navrženém využití.
2982MHMPP08PYL12	Nesouhlas	2916078	<u>Odůvodnění:</u> Nechceme, aby došlo ke zhoršení kvality života obyvatel žijících vdané lokalitě nebo k úbytku zelených ploch. Do lokality 624 / Areály Horní Počernice (<i>Poznámka: 624 / Xaverov</i>) přenést plochy ZMK, SO4,5,7 a PS (dle platného územního plánu hl. mn. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, SO4,5,7 a PS plnily stále stejný účel.
2982MHMPP08PYL12	Nesouhlas	2916076	Do všech lokalit v rámci k. ú. Horní Počernice přenést plochy ZMK, LR a PS (dle platného územního plánu hl. m. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, LR a PS plnily stále stejný účel.
2982MHMPP08PYL12	Souhlas	2916075	V rámci lokality 226 / Svěpravice nerozšiřovat rozvojovou plochu 413/226/2380 severovýchodním směrem podél D11 (mezi Svěpravickým potokem a vedením vysokého napětí) za účelem rozšíření stávající kompostárny a zajištění náhradní plochy pro mezideponii pro potřeby místního hospodářství (nejlépe v okolí stávající kompostárny) – tedy nijak neměnit rozvojovou plochu 413/226/2380 a ponechat ji v navrženém rozsahu a navrženém využití.
2982MHMPP08Q53HC	Nesouhlas	2915987	<u>Odůvodnění:</u> Nechceme, aby došlo ke zhoršení kvality života obyvatel žijících vdané lokalitě nebo k úbytku zelených ploch. Lokalitu 177 / Nad Palečkem rozšířit o část území lokality 947 / Horní Počernice – Klánovice, nově začleněné území strukturovat dle nákresu. Rozšířit parkovou plochu 415/177/6006 západním směrem až k východní hranici pozemku parc. č. 4241/278. Zbytek nově začleněných ploch (do lokality 177 / Nad Palečkem) přičlenit k území s výškovou hladinou 2.
2982MHMPP08Q53HC	Nesouhlas	2915992	V lokalitě 594 / Areály Horní Počernice navrhujeme vymezení plochy oddělující lokalitu 228 / Čertousy od areálů na východě plochou (ochranný val v zástavbě Bílý vrch) – tedy respektovat plochu ZMK a LR podle platného územního plánu (navrhujeme je zařadit do „Nezastavitelné přírodní lokality“ a do „Městské parkové plochy lesní“).
2982MHMPP08Q53I7	Nesouhlas	2915987	Lokalitu 177 / Nad Palečkem rozšířit o část území lokality 947 / Horní Počernice – Klánovice, nově začleněné území strukturovat dle nákresu. Rozšířit parkovou plochu 415/177/6006 západním směrem až k východní hranici pozemku parc. č. 4241/278. Zbytek nově začleněných ploch (do lokality 177 / Nad Palečkem) přičlenit k území s výškovou hladinou 2.
2982MHMPP08Q53I7	Nesouhlas	2915992	V lokalitě 594 / Areály Horní Počernice navrhujeme vymezení plochy oddělující lokalitu 228 / Čertousy od areálů na východě plochou (ochranný val v zástavbě Bílý vrch) – tedy respektovat plochu ZMK a LR podle platného územního plánu (navrhujeme je zařadit do „Nezastavitelné přírodní lokality“ a do „Městské parkové plochy lesní“).

2982MHMPPO8Q53J2	Jiné	2916055	V rámci lokality 704 / Trať Lysá nad Labem II. v souvislosti se stavbou Optimalizace trati Praha – Lysá nad Labem (VPS 910-630/-/12 Železniční trať Praha – Nymburk) umožnit realizaci protihlukových stěn.
2982MHMPPO8Q53J2	Nesouhlas	2916056	Trasu komunikace s označením „610/-/44“ požadujeme vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhujeme veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou).
2982MHMPPO8Q53J2	Nesouhlas	2916057	<u>Odůvodnění:</u> Považujeme za logické vést trasu komunikace „610/-/44“ produkční lokalitou, která má být cílem nákladní dopravy. Navíc tak nedojde ke zhoršení kvality života stávajících obyvatel Prahy 20. Zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228 / Čertousy a dále vymezení plochy pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořizovanou změnu územního plánu číslo Z 2979/09). Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov tak, aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Provéřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.
2982MHMPXP9475VM	Nesouhlas	2915987	Lokalitu 177 / Nad Palečkem rozšířit o část území lokality 947 / Horní Počernice – Klánovice, nově začleněné území strukturovat dle nákresu. Rozšířit parkovou plochu 415/177/6006 západním směrem až k východní hranici pozemku parc. č. 4241/278. Zbytek nově začleněných ploch (do lokality 177 / Nad Palečkem) přičlenit k území s výškovou hladinou 2.
2982MHMPXP9475VM	Nesouhlas	2915992	V lokalitě 594 / Areály Horní Počernice navrhujeme vymezení plochy oddělující lokalitu 228 / Čertousy od areálů na východě plochou (ochranný val v zástavbě Bílý vrch) – tedy respektovat plochu ZMK a LR podle platného územního plánu (navrhujeme je zařadit do „Nezastavitelné přírodní lokality“ a do „Městské parkové plochy lesní“).
2982MHMPXP94762G	Jiné	2916055	V rámci lokality 704 / Trať Lysá nad Labem II. v souvislosti se stavbou Optimalizace trati Praha – Lysá nad Labem (VPS 910-630/-/12 Železniční trať Praha – Nymburk) umožnit realizaci protihlukových stěn.
2982MHMPXP94762G	Nesouhlas	2916056	Trasu komunikace s označením „610/-/44“ požadujeme vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhujeme veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou).
2982MHMPXP94762G	Nesouhlas	2916057	<u>Odůvodnění:</u> Považujeme za logické vést trasu komunikace „610/-/44“ produkční lokalitou, která má být cílem nákladní dopravy. Navíc tak nedojde ke zhoršení kvality života stávajících obyvatel Prahy 20. Zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228 / Čertousy a dále vymezení plochy pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořizovanou změnu územního plánu číslo Z 2979/09). Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov tak, aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Provéřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.
2982MHMPXP9476DX	Nesouhlas	2916071	V krycím listu lokality 227 / Čertousy navrhujeme zeleň kolem ČOV Čertousy, a to ze všech světových stran, zejména ze strany současné zástavby. V oblasti Jirenského potoka v ÚSES navrhujeme zachovat „Internační prvek funkční I6/337“ (uvedený v současném územním plánu hl. m. Prahy) a „Celoměstský systém zeleně“ (uvedený v současném územním plánu hl. m. Prahy) převést na prvek „Lokální biokoridor v přesných hranicích“.
2982MHMPXP9476DX	Nesouhlas	2916066	Lokalitu 231 / Vínof rozšířit o část území lokality 948 / Okolí Vínofského potoka (připojované území je na přiloženém obrázku vyznačeno červeně). Na připojovaném území zvolit takový typ struktury (v rámci zastavitelného území), který by umožnil na pozemku parc. č. 1537/7 vybudovat kynologické cvičiště s nutnou doprovodnou infrastrukturou.
2982MHMPXP9476TP	Nesouhlas	2916023	U panelových domů č. p. 2056/2057 a 2059/2060 při ul. Mezilesí, které mají 13 nadzemních podlaží, upravit výškovou hladinu z hodnoty 21 na hodnotu odpovídající dnešní výšce těchto bytových domů.
2982MHMPXP9476TP	Nesouhlas	2916003	V lokalitě 227 / Chvaly nastavit výškovou hladinu (RNP - regulovaný počet nadzemních podlaží) na stupeň 2, a to v maximální možné míře.
2982MHMPXP9476TP	Nesouhlas	2916021	Z lokality 227 / Chvaly vyčlenit část území a toto území začlenit do lokality 560 / Horní Počernice střed.
2982MHMPXP947734	Nesouhlas	2916000	<u>Odůvodnění:</u> „Volná sídlištní zástavba“ ve vymezeném území neodpovídá typu struktury „vesnická“.
2982MHMPXP947734	Nesouhlas	2916001	Ve všech krycích listech v rámci k. ú. Horní Počernice požadujeme všechny „zastavitelné produkční lokality“ omezit na stavby, které nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru – toto zahrnout do příslušných individuálních regulativů v rámci sekce „300 / Využití území“ u všech dotčených krycích listů.
2982MHMPXP947734	Nesouhlas	2916001	Požadujeme také pro rozvojové plochy 413/594/2313 a 413/594/2381 stanovit limity jejich využití – vyloučit stavby s účelem dle následujícího výčtu: 1. Rafinerie ropy nebo primární zpracování ropných produktů. 2. Zařízení ke zplyňování a zkapaľňování uhlí a bitumenové hrominy s kapacitou od stanoveného limitu. 3. Tepelné nebo chemické zpracování uhlí, popřípadě bitumenových hromin, včetně výroby uhlíku vysokoteplotní karbonizací uhlí nebo elektro grafitu vypalováním nebo grafitizací. 4. Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu 300MV. 5. Jaderné elektrárny a jiné jaderné reaktory včetně demontáže nebo konečného uzavření těchto elektráren nebo reaktorů. 6. Zařízení na přepracování vyhořelého jaderného paliva. 7. Zařízení na obohacování nebo výrobu jaderného paliva. 8. Zařízení určená pro zpracování vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva nebo vysoce aktivních radioaktivních odpadů. 9. Zařízení určená pro konečné uložení, konečné zneškodnění nebo dlouhodobé skladování plánované na více než 10 let vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva a radioaktivních odpadů na jiném místě, než na kterém jsou vyprodukovány. 10. Zařízení ke zpracování a skladování radioaktivního odpadu; vrty pro ukládání jaderného odpadu. 11. Integrovaná zařízení pro primární tavbu litiny a oceli. 12. Zařízení k výrobě surového železa nebo oceli (primární nebo sekundární tavení), včetně kontinuálního lití. 13. Zařízení na zpracování železných kovů: slévárny, válcovny za tepla, kovárny a zařízení k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů. 14. Zařízení na výrobu neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin metalurgickými, chemickými nebo elektrolytickými postupy. 15. Zařízení na tavení, včetně slévání slitin, neželezných kovů (kromě vzácných kovů), včetně přetavovaných produktů a provoz sléváren neželezných kovů. 16. Pražení nebo slinování kovové rudy včetně sulfidické rudy. 17. Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu. 18. Zařízení k získávání azbestu. 19. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro azbestocementové výrobky s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu. 20. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro třecí materiály s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu. 21. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro další používání azbestu se spotřebou vstupní suroviny od stanoveného limitu. 22. Zařízení na výrobu azbestu a produktů obsahujících azbest. 23. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních organických a anorganických chemických látek a směsí chemickou přeměnou (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak). 24. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních přípravků na ochranu rostlin a biocidů chemickou přeměnou. 25. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě fosforečných, dusíkatých a draselných hnojiv chemickou přeměnou. 26. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních farmaceutických produktů biologickou nebo chemickou cestou. 27. Výroba chemických látek a směsí a zpracování meziproduktů (například pesticidy a farmaceutické produkty, nátěrové hmoty a peroxidy). 28. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě výbušin chemickou přeměnou.

			<div>29. Zařízení k delaborační nebo ničení výbušin, munice, střeliva a pyrotechnických předmětů chemickou přeměnou.</div> <div>30. Zařízení na výrobu cementu, vápna nebo zpracování magnezitu.</div> <div>31. Zařízení na výrobu skla a skelných vláken.</div> <div>32. Zařízení k tavení minerálních látek nebo výrobě minerálních vláken s kapacitou od stanoveného limitu.</div> <div>33. Zařízení k výrobě umělých minerálních vláken s kapacitou.</div> <div>34. Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů.</div> <div>35. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně- chemickou úpravou nebo skládkováním.</div> <div>36. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů.</div> <div>37. Potrubí k přepravě plynu, ropy a chemických látek a směsí o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur, včetně připojených kompresních stanic, o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu.</div>
2982MHMPXP9477FG	Nesouhlas	2916078	Do lokality 624 / Areály Horní Počernice (<i>Poznámka: 624 / Xaverov</i>) přenést plochy ZMK, SO4,5,7 a PS (dle platného územního plánu hl. mn. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, SO4,5,7 a PS plnily stále stejný účel.
2982MHMPXP9477FG	Nesouhlas	2916076	Do všech lokalit v rámci k. ú. Horní Počernice přenést plochy ZMK, LR a PS (dle platného územního plánu hl. m. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, LR a PS plnily stále stejný účel.
2982MHMPXP9477FG	Souhlas	2916075	V rámci lokality 226 / Svěpravice nerozšiřovat rozvojovou plochu 413/226/2380 severovýchodním směrem podél D11 (mezi Svěpravickým potokem a vedením vysokého napětí) za účelem rozšíření stávající kompostárny a zajištění náhradní plochy pro mezideponii pro potřeby místního hospodářství (nejlépe v okolí stávající kompostárny) – tedy nijak neměnit rozvojovou plochu 413/226/2380 a ponechat ji v navrženém rozsahu a navrženém využití.
			<u>Odůvodnění:</u> Nechceme, aby došlo ke zhoršení kvality života obyvatel žijících vdané lokalitě nebo k úbytku zelených ploch.
2983MHMPP08T37AU	Nesouhlas	2916079	Vznáším připomínku k zařazení pozemků č.parc. 1252/6, 1252/7, 1252/8, 1252/9, 1252/10, 1252/11, 1252/12, 1252/13, 1252/14, 1252/15 k.ú. Kolovraty do lokality č. 952/Pitkovický potok a Říčanka u Benic. Požaduji zařazení těchto pozemků do lokality 274/Kolovraty. Tyto pozemky jsou situovány při jihozápadní hranici komunikace Za Podjezdem a přímo navazují na lokalitu 274/Kolovraty. Na opačné straně komunikace Za Podjezdem je již stávající zástavba rodinných domů. V současné době je na MHMP – odboru územního rozvoje podán podnět na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy označený P21/2018 na změnu současného funkčního využití pozemků z NL – louky pastviny na OB – čistě obytné. Tento podnět podpořila i MČ Praha Kolovraty na 3. zasedání roku 2018 Zastupitelstva městské části Praha – Kolovraty dne 30. 5. 2018, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, který je přílohou připomínky.
2983MHMPP08TIS46	Nesouhlas	2916079	Vznáším připomínku k zařazení pozemků č.parc. 1252/6, 1252/7, 1252/8, 1252/9, 1252/10, 1252/11, 1252/12, 1252/13, 1252/14, 1252/15 k.ú. Kolovraty do lokality č. 952/Pitkovický potok a Říčanka u Benic. Požaduji zařazení těchto pozemků do lokality 274/Kolovraty. Tyto pozemky jsou situovány při jihozápadní hranici komunikace Za Podjezdem a přímo navazují na lokalitu 274/Kolovraty. Na opačné straně komunikace Za Podjezdem je již stávající zástavba rodinných domů. V současné době je na MHMP – odboru územního rozvoje podán podnět na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy označený P21/2018 na změnu současného funkčního využití pozemků z NL – louky pastviny na OB – čistě obytné. Tento podnět podpořila i MČ Praha Kolovraty na 3. zasedání roku 2018 Zastupitelstva městské části Praha – Kolovraty dne 30. 5. 2018, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, který je přílohou připomínky.
2983MHMPXP97X9PV	Nesouhlas	2916079	Vznáším připomínku k zařazení pozemků č.parc. 1252/6, 1252/7, 1252/8, 1252/9, 1252/10, 1252/11, 1252/12, 1252/13, 1252/14, 1252/15 k.ú. Kolovraty do lokality č. 952/Pitkovický potok a Říčanka u Benic. Požaduji zařazení těchto pozemků do lokality 274/Kolovraty. Tyto pozemky jsou situovány při jihozápadní hranici komunikace Za Podjezdem a přímo navazují na lokalitu 274/Kolovraty. Na opačné straně komunikace Za Podjezdem je již stávající zástavba rodinných domů. V současné době je na MHMP – odboru územního rozvoje podán podnět na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy označený P21/2018 na změnu současného funkčního využití pozemků z NL – louky pastviny na OB – čistě obytné. Tento podnět podpořila i MČ Praha Kolovraty na 3. zasedání roku 2018 Zastupitelstva městské části Praha – Kolovraty dne 30. 5. 2018, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, který je přílohou připomínky.
2985MHMPP08PI9DI	Nesouhlas	2916098	2) S odkazem na uvedenou architektonickou studii ateliéru A69 architekti se předpokládá budoucí propojení lokality pomocí prodloužení ulice Homolova s historickou částí Čakovic (vytvoření osy směr kostel). S ohledem na tuto skutečnost požadujeme umístit bodovou značku <u>Pěší napojení</u> ve směru do uvedeného rozvojového území z ulice Homolova.
2985MHMPP08PI9DI	Nesouhlas	2916095	Tento soubor připomínek se týká lokality <u>145/Nové Čakovice</u> a jejího okolí. V této lokalitě připravujeme projekt s názvem Obytný soubor Čakovice.
			<u>Naše připomínky:</u> 1) Pro uvedenou lokalitu, konkrétně pro Rozvojové území 413/145/2110, 414/145/5058 a 413/145/2700 byla vypracována a pozitivně projednána studie ateliéru A69 architekti, aktuálně se na tento projekt získává územní rozhodnutí. S ohledem na přepočet ploch požadujeme úpravu těchto hodnot parametricky stanovených pro uvedenou plochu 413/145/2110 a 413/145/2700: Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000 m²: na hodnotu 70% bloky do 12000 m²: na hodnotu 50%
			<u>Odůvodnění:</u> výše uvedené požadavky vycházejí z již zkalkulovaných hodnot a konkrétních řešení, která byla pozitivně projednána pro tuto lokalitu jak s veřejností tak příslušnými orgány stání správy a samosprávy.
2986MHMPP08PJ6NC	Nesouhlas	2929724	2) Je třeba stanovit, co je to zahrádková osada a jak má vypadat zahrádka k zahrádkaření. V současné době ubývá skutečných zahrádek s pěstebními plochami, ale přibývá ploch na úrovni chataření bez jakékoliv pěstební činnosti. To, že má někdo zahrádkářskou průkazku z něho ještě nedělá zahrádkáře, ale pouze chataře. Zahrádky, na kterých je pouze trávník, túje a gril, případně bazén, ještě nejsou zahrádkami. Je to jenom vlastnictví upraveného pozemku bez jakékoliv zahrádkářské činnosti. V hl. m. Praze se v osadě rozmáhají různé nešvary, například se místo pěstební činnosti na pozemku spravují auta. Nebo jiný vychytralec, co má trvalé bydliště na Moraně, bydlí zde v chatě a kromě advokátních poplatků klientům účtuje i dopravné z Moravy do Prahy a zpět, aniž by cestu vykonal. Postižitelný není, neboť jeho zděná chata není zanesena v Katastru nemovitostí, tudíž se na jeho majetek a zdejší bydlení nepřijde. Další vychytralcí pronajímali chatu v zahrádkové osadě stavebním dělníkům. Jiní vychytralcí skupili několik zahrádek za účelem zisku z drahého pronájmu, o zahrádkaření vůbec nemají zájem, což demoralizuje ostatní zahrádkáře. Jiná chata byla využívána jako noční pánský klub a v tom důsledku nebyl zamykán přístup do osady. Atd., atd. Chaty skupují boháči a cizinci, kteří k zahrádkaření vůbec nemají poměr, kromě pořádání pikniků zde pálí i umělou hmotu. Naši důchodci, kteří by zde rádi něco pěstovali, na koupi takové drahé investice nemají peníze. To samé mladé rodiny s malými dětmi - nemají peníze pomalu ani na nájem, rádi by něco pěstovali, ale vždy je přeplatí někdo bohatší. Častým jevem je, že bohatí lidé si zde zakoupí pozemek a nechají ho ležet ladem, prostě v něm mají uložené peníze a zahrádkaření je vůbec nezajímá. Chtělo by to udělat pořádek. Tyto problémy jsem naznačila na konferenci zahrádkářů již před lety, kde byl přítomen i sám hlavní předseda p. Kozlík, ale nic se nezměnilo. Není to v Jjho moci, protože pozemky jsou soukromé. Měli byste s tím udělat něco vy.
2986MHMPP08PJ6NC	Nesouhlas	2929723	1) Nesouhlasím s jakýmkoliv rušením zahrádkových osad. Je to ústupek a podlézání developerům a kamarádům. Zvláště křiklavý je příklad zahrádek na Libeňském ostrově, kde jsou zahrádky po dlouhá léta. Nyní přijdou zbohatlíci a zahrádkáře vytlačí s jakýmkoliv odůvodněním. Je to sobecké jednání mocných.
2986MHMPP08PJGCX	Nesouhlas	2929724	2) Je třeba stanovit, co je to zahrádková osada a jak má vypadat zahrádka k zahrádkaření. V současné době ubývá skutečných zahrádek s pěstebními plochami, ale přibývá ploch na úrovni chataření bez jakékoliv pěstební činnosti. To, že má někdo zahrádkářskou průkazku z něho ještě nedělá zahrádkáře, ale pouze chataře. Zahrádky, na kterých je pouze trávník, túje a gril, případně bazén, ještě nejsou zahrádkami. Je to jenom vlastnictví upraveného pozemku bez jakékoliv zahrádkářské činnosti. V hl. m. Praze se v osadě rozmáhají různé nešvary, například se místo pěstební činnosti na pozemku spravují auta. Nebo jiný vychytralec, co má trvalé bydliště na Moraně, bydlí zde v chatě a kromě advokátních poplatků klientům účtuje i dopravné z Moravy do Prahy a zpět, aniž by cestu vykonal. Postižitelný není, neboť jeho zděná chata není zanesena v Katastru nemovitostí, tudíž se na jeho majetek a zdejší bydlení nepřijde. Další vychytralcí pronajímali chatu v zahrádkové osadě stavebním dělníkům. Jiní vychytralcí skupili několik zahrádek za účelem zisku z drahého pronájmu, o zahrádkaření vůbec nemají zájem, což demoralizuje ostatní zahrádkáře. Jiná chata byla využívána jako noční pánský klub a v tom důsledku nebyl zamykán přístup do osady. Atd., atd. Chaty skupují boháči a cizinci, kteří k zahrádkaření vůbec nemají poměr, kromě pořádání pikniků zde pálí i umělou hmotu. Naši důchodci, kteří by zde rádi něco pěstovali, na koupi takové drahé investice nemají peníze.

			<p>To samé mladé rodiny s malými dětmi - nemají peníze pomalu ani na nájem, rádi by něco pěstovali, ale vždy je přeplatí někdo bohatší. Častým jevem je, že bohatí lidé si zde zakoupí pozemek a nechají ho ležet ladem, prostě v něm mají uložené peníze a zahrádkaření je vůbec nezajímá. Chtělo by to udělat pořádek. Tyto problémy jsem naznačila na konferenci zahrádkářů již před lety, kde byl přítomen i sám hlavní předseda p. Kozlík, ale nic se nezměnilo. Není to v Jjho moci, protože pozemky jsou soukromé. Měli byste s tím udělat něco vy.</p>
2986MHMPP08PJGCX	Nesouhlas	2929723	<p>1) Nesouhlasím s jakýmkoliv rušením zahrádkových osad. Je to ústupek a podlézání developerům a kamarádům. Zvláště křiklavý je příklad zahrádek na Libeňském ostrově, kde jsou zahrádky po dlouhá léta. Nyní přijdou zbohatlíci a zahrádkáře vytlačí s jakýmkoliv odůvodněním. Je to sobecké jednání mocných.</p>
2986MHMPXP947FCB	Nesouhlas	2929724	<p>2) Je třeba stanovit, co je to zahrádková osada a jak má vypadat zahrádka k zahrádkaření. V současné době ubývá skutečných zahrádek s pěstebními plochami, ale přibývá ploch na úrovni chataření bez jakékoliv pěstební činnosti. To, že má někdo zahrádkářskou průkazku z něho ještě nedělá zahrádkáře, ale pouze chataře. Zahrádky, na kterých je pouze trávník, túje a gril, případně bazéjn, ještě nejsou zahrádkami. Je to jenom vlastnictví upraveného pozemku bez jakékoliv zahrádkářské činnosti. V hl. m. Praze se v osadě rozmáhají různé nešvary, například se místo pěstební činnosti na pozemku spravují auta. Nebo jiný vychytralec, co má trvalé bydliště na Moraně, bydlí zde v chatě a kromě advokátních poplatků klientům účtuje i dopravné z Moravy do Prahy a zpět, aniž by cestu vykonal. Postižitelný není, neboť jeho zděná chata není zanesena v Katastru nemovitostí, tudíž se na jeho majetek a zdejší bydlení nepřijde. Další vychytralcí pronajímali chatu v zahrádkové osadě stavebním dělníkům. Jiní vychytralcí skoupili několik zahrádek za účelem zisku z drahého pronájmu, o zahrádkaření vůbec nemají zájem, což demoralizuje ostatní zahrádkáře. Jiná chata byla využívána jako noční pánský klub a v tom důsledku nebyl zamykán přístup do osady. Atd., atd. Chaty skupují boháči a cizinci, kteří k zahrádkaření vůbec nemají poměr, kromě pořádání pikniků zde pálí i umělou hmotu. Naši důchodci, kteří by zde rádi něco pěstovali, na koupi takové drahé investice nemají peníze.</p> <p>To samé mladé rodiny s malými dětmi - nemají peníze pomalu ani na nájem, rádi by něco pěstovali, ale vždy je přeplatí někdo bohatší. Častým jevem je, že bohatí lidé si zde zakoupí pozemek a nechají ho ležet ladem, prostě v něm mají uložené peníze a zahrádkaření je vůbec nezajímá. Chtělo by to udělat pořádek. Tyto problémy jsem naznačila na konferenci zahrádkářů již před lety, kde byl přítomen i sám hlavní předseda p. Kozlík, ale nic se nezměnilo. Není to v Jjho moci, protože pozemky jsou soukromé. Měli byste s tím udělat něco vy.</p>
2986MHMPXP947FCB	Nesouhlas	2929723	<p>1) Nesouhlasím s jakýmkoliv rušením zahrádkových osad. Je to ústupek a podlézání developerům a kamarádům. Zvláště křiklavý je příklad zahrádek na Libeňském ostrově, kde jsou zahrádky po dlouhá léta. Nyní přijdou zbohatlíci a zahrádkáře vytlačí s jakýmkoliv odůvodněním. Je to sobecké jednání mocných.</p>
2986MHMPXP94IAVO	Nesouhlas	2929724	<p>2) Je třeba stanovit, co je to zahrádková osada a jak má vypadat zahrádka k zahrádkaření. V současné době ubývá skutečných zahrádek s pěstebními plochami, ale přibývá ploch na úrovni chataření bez jakékoliv pěstební činnosti. To, že má někdo zahrádkářskou průkazku z něho ještě nedělá zahrádkáře, ale pouze chataře. Zahrádky, na kterých je pouze trávník, túje a gril, případně bazéjn, ještě nejsou zahrádkami. Je to jenom vlastnictví upraveného pozemku bez jakékoliv zahrádkářské činnosti. V hl. m. Praze se v osadě rozmáhají různé nešvary, například se místo pěstební činnosti na pozemku spravují auta. Nebo jiný vychytralec, co má trvalé bydliště na Moraně, bydlí zde v chatě a kromě advokátních poplatků klientům účtuje i dopravné z Moravy do Prahy a zpět, aniž by cestu vykonal. Postižitelný není, neboť jeho zděná chata není zanesena v Katastru nemovitostí, tudíž se na jeho majetek a zdejší bydlení nepřijde. Další vychytralcí pronajímali chatu v zahrádkové osadě stavebním dělníkům. Jiní vychytralcí skoupili několik zahrádek za účelem zisku z drahého pronájmu, o zahrádkaření vůbec nemají zájem, což demoralizuje ostatní zahrádkáře. Jiná chata byla využívána jako noční pánský klub a v tom důsledku nebyl zamykán přístup do osady. Atd., atd. Chaty skupují boháči a cizinci, kteří k zahrádkaření vůbec nemají poměr, kromě pořádání pikniků zde pálí i umělou hmotu. Naši důchodci, kteří by zde rádi něco pěstovali, na koupi takové drahé investice nemají peníze.</p> <p>To samé mladé rodiny s malými dětmi - nemají peníze pomalu ani na nájem, rádi by něco pěstovali, ale vždy je přeplatí někdo bohatší. Častým jevem je, že bohatí lidé si zde zakoupí pozemek a nechají ho ležet ladem, prostě v něm mají uložené peníze a zahrádkaření je vůbec nezajímá. Chtělo by to udělat pořádek. Tyto problémy jsem naznačila na konferenci zahrádkářů již před lety, kde byl přítomen i sám hlavní předseda p. Kozlík, ale nic se nezměnilo. Není to v Jjho moci, protože pozemky jsou soukromé. Měli byste s tím udělat něco vy.</p>
2986MHMPXP94IAVO	Nesouhlas	2929723	<p>1) Nesouhlasím s jakýmkoliv rušením zahrádkových osad. Je to ústupek a podlézání developerům a kamarádům. Zvláště křiklavý je příklad zahrádek na Libeňském ostrově, kde jsou zahrádky po dlouhá léta. Nyní přijdou zbohatlíci a zahrádkáře vytlačí s jakýmkoliv odůvodněním. Je to sobecké jednání mocných.</p>
2987MHMPP08PIGCA	Nesouhlas	2916105	<p>2) S ohledem na aktuální diskuse o území se zástupci státní správy a samosprávy (a s ohledem na již vypracované studie) požadujeme z výkresu Metropolitního plánu odstranit značku Uličního napojení na Transformačního území 411/234/2047 z ulice Krčmářova (<i>Poznámka: Krčmářovská</i>). Jedná se o svazující požadavek, který není v souladu s požadavky některých zástupců státní správy a samosprávy.</p>
2987MHMPP08PIGCA	Nesouhlas	2916102	<p>Tento soubor připomínek se týká lokality <u>234/Miškovice</u> a jejího okolí.</p>
			<p><u>Naše připomínky:</u></p> <p>1) Regulace výšek v oblasti a těsném sousedství (přesah čtverců specifikujících Plochu výškové regulace) neodpovídá skutečnosti, kdy např. při východní hraně ulice Krčmářovská jsou stávající bytové domy o 3NP a jižně od ulice Polabská jsou stávající panelové domy o 4NP. S ohledem na tuto skutečnost požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání byl upraven tak, aby odpovídal stávajícímu stavu v lokalitě, tedy aby odpovídal specifikaci – viz výřez z výkresů Metropolitního plánu níže (modrými kroužky jsou označena Pole, kde by mělo být rozmezí podlažnosti specifikováno jako 4 a dále červenými kroužky, kde by mělo být rozmezí podlažnosti specifikováno alespoň jako 3):</p>
2988MHMPP08PY3UJ	Nesouhlas	2916082	<p>Lokalitu 231 / Vínof rozšířit o část území lokality 948 / Okolí Vínofského potoka (připojované území je na přiloženém obrázku vyznačeno červeně). Na připojovaném území zvolit takový typ struktury (v rámci zastavitelného území), který by umožnil na pozemku parc. č. 1537/7 vybudovat kynologické cvičiště s nutnou doprovodnou infrastrukturou.</p> <p>Odůvodnění: Náš spolek má zájem na výše uvedeném pozemku vybudovat kynologické cvičiště s doprovodnou infrastrukturou, které by sloužilo široké veřejnosti k aktivnímu trávení volného času dětí, mládeže a dospělých. Změnu území u výše uvedených 2 lokalit navrhujeme proto, že daný pozemek je k našemu záměru vdaném k.ú. nejlepší možný – spoluvlastní ho jeden z našich členů, který je ochotný poskytnout ho k účelu vybudování kynologického cvičiště. Z hlediska charakteru a využití lokality považujeme za vhodné pozemek připojit k zastavitelnému území, a tak umožnit jeho další využití pro oblast volnočasových aktivit.</p>
2988MHMPP08PYJKT	Nesouhlas	2916082	<p>Lokalitu 231 / Vínof rozšířit o část území lokality 948 / Okolí Vínofského potoka (připojované území je na přiloženém obrázku vyznačeno červeně). Na připojovaném území zvolit takový typ struktury (v rámci zastavitelného území), který by umožnil na pozemku parc. č. 1537/7 vybudovat kynologické cvičiště s nutnou doprovodnou infrastrukturou.</p> <p>Odůvodnění: Náš spolek má zájem na výše uvedeném pozemku vybudovat kynologické cvičiště s doprovodnou infrastrukturou, které by sloužilo široké veřejnosti k aktivnímu trávení volného času dětí, mládeže a dospělých. Změnu území u výše uvedených 2 lokalit navrhujeme proto, že daný pozemek je k našemu záměru vdaném k.ú. nejlepší možný – spoluvlastní ho jeden z našich členů, který je ochotný poskytnout ho k účelu vybudování kynologického cvičiště. Z hlediska charakteru a využití lokality považujeme za vhodné pozemek připojit k zastavitelnému území, a tak umožnit jeho další využití pro oblast volnočasových aktivit.</p>
2989MHMPP07GQJAV	Jiné	2927537	<p>c) Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města.</p>
2989MHMPP07GQJAV	Jiné	2905165	<p>Připomínkující zastupuje 87 fyzických osob - viz podání.</p>

2989MHMP07GQJAV	Nesouhlas	2927536	b) Žádáme o ochranu dětského hřiště a přilehlé zeleně jako veřejné vybavení.
2989MHMP07GQJAV	Nesouhlas	2927534	Připomínky Michnova - Hviezdoslavova, k Metropolitnímu plánu formou petice podané na MHMP, odbor územního rozvoje do 26. 7. 2018 Žádáme v našich připomínkách, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídlíště Jižní Město I Jih mezi ulicí Hviezdoslavovou a Michnova žádáme o následující změny v návrhu MP: a) Žádáme o respektování klasifikace lokality Michnova - Hviezdoslavova jako stabilizované, a proto žádáme opravu výškové hladiny 21 pater na skutečný stav 2 pater stávajícího zdravotního střediska. c) Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města. Připomínkující zastupuje 87 fyzických osob - viz podání. b) Žádáme o ochranu dětského hřiště a přilehlé zeleně jako veřejné vybavení.
2989MHMPXP97ADMT	Jiné	2927537	
2989MHMPXP97ADMT	Jiné	2905165	Připomínkující zastupuje 87 fyzických osob - viz podání.
2989MHMPXP97ADMT	Nesouhlas	2927536	b) Žádáme o ochranu dětského hřiště a přilehlé zeleně jako veřejné vybavení.
2989MHMPXP97ADMT	Nesouhlas	2927534	Připomínky Michnova - Hviezdoslavova, k Metropolitnímu plánu formou petice podané na MHMP, odbor územního rozvoje do 26. 7. 2018 Žádáme v našich připomínkách, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídlíště Jižní Město I Jih mezi ulicí Hviezdoslavovou a Michnova žádáme o následující změny v návrhu MP: a) Žádáme o respektování klasifikace lokality Michnova - Hviezdoslavova jako stabilizované, a proto žádáme opravu výškové hladiny 21 pater na skutečný stav 2 pater stávajícího zdravotního střediska. c) Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města. Připomínkující zastupuje 87 fyzických osob - viz podání. b) Žádáme o ochranu dětského hřiště a přilehlé zeleně jako veřejné vybavení.
2989MHMPXP9BHY4	Jiné	2927537	
2989MHMPXP9BHY4	Jiné	2905165	Připomínkující zastupuje 87 fyzických osob - viz podání.
2989MHMPXP9BHY4	Nesouhlas	2927536	b) Žádáme o ochranu dětského hřiště a přilehlé zeleně jako veřejné vybavení.
2989MHMPXP9BHY4	Nesouhlas	2927534	Připomínky Michnova - Hviezdoslavova, k Metropolitnímu plánu formou petice podané na MHMP, odbor územního rozvoje do 26. 7. 2018 Žádáme v našich připomínkách, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídlíště Jižní Město I Jih mezi ulicí Hviezdoslavovou a Michnova žádáme o následující změny v návrhu MP: a) Žádáme o respektování klasifikace lokality Michnova - Hviezdoslavova jako stabilizované, a proto žádáme opravu výškové hladiny 21 pater na skutečný stav 2 pater stávajícího zdravotního střediska. c) Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města. Připomínkující zastupuje 87 fyzických osob - viz podání.
2990MHMP08PYERT	Nesouhlas	2916084	a) Žádáme o respektování klasifikace lokality Michnova - Hviezdoslavova jako stabilizované, a proto žádáme opravu výškové hladiny 21 pater na skutečný stav 2 pater stávajícího zdravotního střediska. Lokalitu 231 / Vínof rozšířit o část území lokality 948 / Okolí Vínofského potoka (připojované území je na přiloženém obrázku vyznačeno červeně). Na připojovaném území zvolit takový typ struktury (v rámci zastavitelného území), který by umožnil na pozemku parc. č. 1537/7 vybudovat kynologické cvičiště s nutnou doprovodnou infrastrukturou. Odůvodnění: Náš spolek má zájem na výše uvedeném pozemku vybudovat kynologické cvičiště s doprovodnou infrastrukturou, které by sloužilo široké veřejnosti k aktivnímu trávení volného času dětí, mládeže a dospělých. Změnu území u výše uvedených 2 lokalit navrhujeme proto, že daný pozemek je k našemu záměru vdaném k.ú. nejlepší možný – spoluvlastní ho jeden z našich členů, který je ochotný poskytnout ho k účelu vybudování kynologického cvičiště. Z hlediska charakteru a využití lokality považujeme za vhodné pozemek připojit k zastavitelnému území, a tak umožnit jeho další využití pro oblast volnočasových aktivit.
2991MHMP08PKCBH	Nesouhlas	2934271	Hladina věží, pravidla pro dominanty, (k čl. 100, 103, str. 50, 51) Je zcela nesrozumitelné, proč návrh Metropolitního plánu rozděluje „věže a dominanty“ do dvou článků, když i čl. 103 o dominantách operuje zejména s parametrem jejich výšky. Články se opět odkazují výhradně ke schematickým lokalitám v přílohové a grafické části a text neobsahuje žádné reference k památkovým územím. Toto přehlížení chráněných struktur se pak odráží v nastavené obecné rozvaze o „potenciálu doplnění výškových budov“. Hladina věží, ani maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, není možné plošně navýšit na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, pokud by realizace předloženého záměru ohrozila hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze tj. její urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu. Dominanty na území plošné památkové ochrany jsou stabilizované a zejména na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany čl. 3 bodu d) jsou předmětem ochrany. Jejich dominantní postavení nemůže být „ohroženo“ dalšími novodobými dominantami. Obdobně je tomu tak i v případě dalších právních předpisů, které se vážou k území plošné památkové ochrany, viz: Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.
2991MHMP08PKCBH	Nesouhlas	2934270	Horizontály a panoramata k doplnění a posuzování viditelnosti (k čl. 99, 104, str. 50, 51) Se záměrným kompozičním doplňováním a rozvíjením horizontů, stejně tak jako panoramat, tak, jak je v návrhu Metropolitního plánu navrhováno, nelze na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace souhlasit. Historií postupně vytvořené dílčí horizonty v obraze Prahy představují významnou kulturní hodnotu prostředí Památkové rezervace v hl. m. Praze a jsou tak předmětem zájmu památkové péče, která dlouhodobě sleduje investiční záměry, které by do budoucna mohly směřovat k narušení chráněné pohledové linie horizontu vnímaného z Památkové rezervace v hl. m. Praze, čímž se snaží do budoucna eliminovat a zajistit, aby veškeré tyto záměry na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly realizovány v souladu s podmínkami ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, zejména se zněním bodu 4. Návrh Metropolitního plánu musí respektovat podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: <i>ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.</i> Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Druhá část úvodní věty odstavce 2 v čl. 99 v sobě obsahuje značné riziko „ <i>Výraznější horizontály musí být chráněny a v případě možnosti rozsáhlejší výstavby kompozičně doplňovány a rozvíjeny</i> “. Výklad

udávající stav, nikoliv návrh, v celé řadě dalších případů. Např. Staroměstské náměstí, zejména blok radnice, ale i další blok – stav 6 RNP(?; pinzeta u hotelu Intercontinentál – 8 a 6 RNP (?); předpolí Štefánikova mostu – 6 RNP (?); nároží ulic Kozí a Na Františku – 3 RNP (?); mezi ulicemi Barvířská, Klimentská a Lodní mlýny – 6 RNP (?) a řada dalších.

2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934268	<p>Vymezení plochy výškové regulace o velikosti čtverce 100x100 m (k čl. 97, str. 49)</p> <p>I pokud ztotožníme používaný pojem „plocha výškové regulace“ s „územím“ o velikosti čtverce o délce strany 100 m, zásadně není možné obecně s takovým členěním pestré urbanistické struktury území hl. města Prahy souhlasit. Zejména není z pohledu památkové péče možné s takto určeným rozdělením chráněných území pro účely výškové regulace souhlasit ve stabilizovaných územích památkových rezervací a památkových zón, ale je velmi sporné i pro území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Určení výškové regulace na základě počtu nadzemních podlaží považujeme za zcela nejednoznačně a pro praxi správních řízení v památkových územích (památkové rezervace, památkové zóny) za nepřijatelné. Určení rozmezí podlažnosti na ortogonálním čtvercovém rastru stanoveném pro celé území města (výkresy Z 02, S 03) a číselné vyjádření RNP (regulovaný počet nadzemních podlaží) uprostřed každého čtverce je třeba jednoznačně odmítnout, protože při jeho aplikaci by byly ohrožovány hodnoty chráněné podle platných právních předpisů. Předkládaný návrh výškové regulace by mohl v návazné projektové přípravě směřovat k „dorovnávání výšek“ zástavby u těch staveb, které v současné době RNP nedosahují, a to bez ohledu na urbanistickou situaci či plošnou ochranu. Takový přístup k řešení výškové regulace považujeme za zcela vyloučený, neboť je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následnými právními předpisy (nařízení, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy), které se vážou k území hl. m. Prahy.</p> <p>Je zcela nejasné (a územním plánem neodůvodněné), z čeho vychází v odstavci 3 článku 98 určená výška 100 metrů jako referenční pro řadu území. Je obecně známou skutečností, že několik převýšených staveb realizovaných na území Prahy ve druhé polovině 20. století bylo opakovaně označováno za urbanistické chyby a neblahé dědictví minulého režimu. Nedávná realizace dvou výškových staveb na Pankrácké pláni, jež 100 metrové výšky dosahují, byla dokonce předmětem mezinárodního posuzování z hlediska dopadů na chráněné hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze. Ze strany investorů a pak i některých výkonných orgánů státní správy však byla obecně prezentována jako „nezbytnost naplnit již dříve nevratně rozhodnuté jednotlivé projekty“. Je velmi zneklidňující, že se k výšce těchto negativních jednotlivých excesů má obecně vztahovat návrh Metropolitního plánu, podle něhož by mělo být hl. město Praha rozvíjeno jako celek. Nejvyšší hladina rozmezí podlažnosti je přitom avizována „vyšší než 21 RNP“, což by při konstrukční výšce cca 3,0 - 3,5 m + rezerva pro vyšší parter mohlo „postačit“ například 68-80 metrů, pokud vůbec bude potřebné na území Prahy podobně vysoké stavby realizovat - nikoli tedy skokový rozdíl od další úrovně (13-21 RNP). Je nepochybné, že právě vysoké stavby se propisují do obrazu chráněných historických struktur velmi agresivně a otevírání mnoha nových území pro jejich návrhy a realizaci podle nového návrhu Metropolitního plánu je nutno vnímat jako potenciální ohrožení. Sebevědomý výklad o potřebě „přizvednutí“ podlažnosti Prahy, popř. „doplnění kompozice výškovými stavbami“, tj. doplnění obrazu města hladinou věží, je zcela novým přístupem, který by v rozsahu, ve kterém jsou dané plochy navrženy, mohl vést k velmi složitým situacím z hlediska vizuálních dopadů na památkově chráněná území a jednotlivé historické architektonické památky a otevřel by cestu projektům, které výrazně zasáhnou do pohledových vztahů Památkové rezervace v hl. m. Praze a horizontů.</p> <p>Výkladová část operuje neurčitými, z geometrie odvozenými údaji o „pomezí“ města a jeho předměstí, „mezikruží“, o potřebě... „na přesně a uvážene stanovených plochách, může a má být hladina nejen doplněna, ale také vědomě dokonponována vyšší zástavbou“ .</p> <p>Teze o potřebě „vědomého dokonponování vyšší zástavbou, částečně v ochranném pásmu historického jádra, částečně za jeho hranicemi“..., „výrazného doplnění zástavby podél cesty od letiště jako symbolu města propojeného se zbytkem světa“ (str. 16), „příspěť k mentální mapě metropole a orientaci v ní“ (str. 17) jsou z právního hlediska velmi vágní.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934278	<p>1. Textová část 02/Hlava II - Urbanistická koncepce - Článek 17 - Hmota a struktura města musí být doplněna o zajištění památkové ochrany.</p> <p>Nesouhlasím s následující částí výroku: (2) „<i>Ve stávajících i nově navržených stavebních blocích je možné proměňovat a doplňovat zástavbu a naplňovat stanovený potenciál v rámci regulativů Metropolitního plánu,“ a požaduji text upravit resp. doplnit následovně:</i></p> <p>Cit.: (2) <i>Ve stávajících i nově navržených stavebních blocích je možné proměňovat a doplňovat zástavbu a naplňovat stanovený potenciál v rámci regulativů Metropolitního plánu, s ohledem na platnou legislativu týkající se území plošné památkové ochrany, tj. památkových rezervací, památkových zón, areálů kulturních památek, areálů národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.</i>“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu zachází s platnou legislativou týkající se památkové péče velmi „volně“ a přímo ji v některých člancích potlačuje.</p> <p>Na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze a území ochranných pásem národních kulturních památek. Památková péče a ochrana je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů:</p> <ul style="list-style-type: none">· Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;· Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981;· Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;· Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;· Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;· Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;· Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;· Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.· Přehled kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. http://www.pamatkovykatalog.cz/. <p>Veškerá investiční činnost na památkově chráněných územích podléhá režimu podmínek ochrany určených ve výše uvedených právních předpisech. Pokud by měl text Výroku zůstat zachován, musí být pro území plošné památkové ochrany určena nová formulace, respektující právní rámec památkové péče. Tuto skutečnost musí návrh Metropolitního plánu plně respektovat, interpretace tak, jak je uváděna v textu Výroku je zcela vyloučená.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934265	<p>1. Textová část 02/Hlava II - Urbanistická koncepce - Článek 18 - Koncepce výškové regulace musí být přepracována</p> <p>Cit.: (3) <i>Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p> <p>Cit.: (4) <i>Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky.</i></p> <p>S výše citovaným zněním této části Výroku zásadně nesouhlasím a požaduji vyloučit přípustnost vyšší zástavby na území památkových rezervací, památkových zón, na území kulturních památek, národních kulturních památek a částečně i na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Viz také dále a podrobněji posouzení k části 04/Hlava III Regulace výšek.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržený přístup výškové regulace je pro památkově chráněné plochy a území s historicky vzniklými dominantami naprosto likvidační. V předkládaném řešení není zohledněna platná legislativa památkové péče.</p> <p>K tomu lze uvést, že smyslem ochrany památkově chráněných ploch a území s historicky vzniklými dominantami je zachování významné hodnoty, tj. v průběhu let utvářené, dnes již historické stavební mnohohvrstevnatosti Prahy. Tato kulturní hodnota je platnou legislativou uznána za hodnou ochrany ve veřejném zájmu, na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění příslušných právních předpisů. Nastaveným přístupem řešení výškové regulace je zcela ohrožena. Přípuštění zvětšení podílu vyšší zástavby na památkově chráněných plochách a územích města by vedlo k zvětšení měřítka jednotlivých staveb, a tím k zákonitému upozadění historického fondu a jeho následné degradaci.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934266	<p>18. Pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a území ochranného pásma Pražské památkové rezervace zásadně nesouhlasím s výškovou regulací tak, jak je navržena v části 04/ Hlava III Regulace výšek (Články 98 – 105) a požaduji přepracování.</p> <p>Požaduji, aby výšková regulace jasně odkazovala na ochranu památkových území a ochranného pásma Pražské památkové rezervace a aby byla řešena pouze u ploch rozvojových a transformačních. Dále požaduji, aby jakákoli výšková regulace pro celé území řešené návrhem Metropolitního plánu byla důsledně vztahována k metrickým údajům výšek, nikoli k počtu nadzemních podlaží.</p>

			<p>Pro všechny „plochy stabilizované“ [S] a v souvislosti se zavedením pojmu „stabilizované území chráněné“ [Sc] (článek 69) je správné tyto plochy vyznačit jako [Sc] pro všechny památkové rezervace, památkové zóny, kulturní památky, národní kulturní památky a požadovat, aby principy dalšího rozvoje byly řešeny mimo území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny). Z tétož důvodu je nezbytné, aby rozsah hranic památkových rezervací a památkových zón hlavní výkres respektoval.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s „vedutami k ochraně“, které jsou součástí výkresu PZ_6_Vyskova_regulace, a požaduji tyto z Výroku vyloučit a přesunout do části Odůvodnění.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934276	<p>19. MPP musí využít všechny nástroje územního plánu k ochraně nemovitého kulturního dědictví, zejména pokud jde o zásahy do památkové chráněných území nebo do kulturních památek a jejich ochranných pásem.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh MP nerespektuje statut Světové památky a je tak v rozporu s mezinárodní úmluvou, která jsou součástí právního řádu ČR ve vztahu k ochraně kulturního dědictví ani doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti pankrácké pláně. Návrh MP nenastavuje žádnou koncepci památkové ochrany a rozvoje hodnot území, naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformuje. Ve výrokové (závazné) části respektuje jako stabilizované chráněné území pouze části Pražské památkové rezervace. Ignoruje další památkové rezervace a všechny památkové zóny. Jde přitom o tak kvalitní území, jakými jsou např. Vinohrady, Dejvice, Smíchov, Vršovice, či vilová zástavba Ořechovky, Baby nebo Barrandova. Ani ta by v budoucnu nebyla chráněná, stabilizovaná.</p> <p>Není možné, aby MPP památkovou ochranu redukoval na ochranu panoramatu a dále ji v návrhu neřešil. MPP nerozpoznává statut světové památky daný ve smyslu mezinárodní smlouvy a je v tomto budu v rozporu se Zadáním i požadavky právních předpisů.</p> <p>Z hlediska ochrany a rozvíjení hodnot je neakceptovatelná kombinace nestanovení detailních podmínek využití pro centrální oblasti města (příčemž bez stanovení těchto podmínek nelze řešit negativní jevy, které jsou mj. identifikovány v ÚAP) s celkovým konceptem dostřednosti a zahušťování a popíráním požadavku na polycentrické uspořádání (mj. požadavkem ZÚR), který zákonitě povede ke zvýšení negativních důsledků nárůstu IAD (jehož redukce je mj. požadavkem Zadání) a v neposlední řadě i důsledky nové výstavby, nesoucí významné riziko narušení charakteru stávající zástavby i snížení kvality prostředí v centru s dalšími negativními dopady na kvalitu života.</p> <p>MPP zcela nepochopitelně nevymezuje žádné území, kde by rozhodování v území bylo podmíněno pořízením regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Rezignace na jeden z mála nástrojů, který zmocňuje územní plán ke stanovení potřeby podrobných prostorových regulativů je ve městě o 500km2, jehož jádro je světovou památkou, je z hlediska památkové péče zločinem.</p> <p>Určení charakterů zástavby naprosto nepopisuje individuální charakteristické znaky lokalit, zejména na území PPR. Je nepochopitelné, proč nejsou popsány přinejmenším ty individuální charakteristické znaky, které jsou nositeli hodnot, pro které byla Praha zapsána na Seznam světového dědictví.</p> <p>V neposlední řadě není akceptovatelný mechanický princip výškové regulace, jenž zejména v cenných urbanistických celcích Prahy vytváří nepochopitelný zmatek, mnohdy popírající skutečný prostorový charakter města. Řada sčítatelných výjimek výškové regulace bez řádného odůvodnění a vyhodnocení dopadu v konkrétních místech pak už jen vyvolává otázku jejího smyslu. Neodůvodněný a z hlediska památkové ochrany neakceptovatelný absolutní výškový limit 100m a výškové regulativy Pankrácké pláně jsou zcela v rozporu s rozhodnutím Výboru pro světové dědictví.</p> <p>Návrh MPP nenaplňuje základní požadavky na zajištění ochrany kulturních hodnot, urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, jako základního požadavku Stavebního zákona, ZÚR, i Zadání. Je v rozporu i s vládou schválenou Politikou architektury a stavební kultury České republiky.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934279	<p>21. Textová části 10/ Hlava II - Článek 164 - Plochy podmíněné regulačním plánem musí být zcela přepracována a doplněna:</p> <p><i>Cit.: Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu.</i></p> <p>Zásadně nesouhlasím s výše uvedeným textem článku a požaduji zpracovat dílčí regulační plány pro celé území Památkové rezervace v hl. m. Praze i pro území památkových zón na území hl. m. Prahy. Požaduji na základě Přílohy č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., do návrhu Metropolitního plánu zapracovat uplatnění následujících požadavků na zpracování návrhů regulačních plánů ve formě návrhu zadání pro jednotlivé regulační plány na území plošné památkové ochrany.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace a území ochranných pásem národních kulturních památek. S ohledem na deklarovanou památkovou ochranu na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, je nutno v řešení podrobnější územně plánovací dokumentaci, kterou regulační plán bezesporu je, prověřit možnosti transformačních ploch a obnovy památkové chráněného území na úrovni detailu jednotlivých objektů veřejných prostranství, tak, aby byly i nadále chráněny a respektovány kulturní hodnoty, pro které bylo území prohlášeno památkovou rezervací či památkovou zónou. Regulační plány, vzhledem k jejich podrobnosti regulačních prvků, považujeme za potřebný nástroj územního plánování, usnadňující činnost výkonných orgánů státní správy, jak na úseku památkové péče, tak zejména na úseku územního plánování.</p> <p>V případě pořizování regulačních plánů se jako prioritní jeví zejména území Památkové rezervace v hl. m. Praze, prohlášené Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a území k ní přiléhajících památkových zón, prohlášených Vyhláškou hl. města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934281	<p>22. Textová části 10/ Hlava II - Článek 165 - Plochy podmíněné územní studií musí být zcela přepracována a doplněna:</p> <p><i>Cit.: Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.</i></p> <p>Nesouhlasím s výše uvedeným textem článku a požaduji pro území uvedená v Metropolitních prioritách, viz příloha č. 1 (str. 6-7, bod 7 a 8), a to zejména pro ta území, která se nacházejí na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a dále pro rozvojová a transformační území celoměstského významu, která se nacházejí na území památkových rezervací, památkových zón, kulturních památek a národních kulturních památek a jejich ochranných pásem i na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, zpracovat územní studie jako podklad pro rozhodování v území.</p> <p>Územní studie prověřující transformační lokality na území plošné památkové ochrany, zejména na území Pražské památkové rezervace (064/Masarykovo nádraží), na území památkových zón (041/Nusle; 324/Ořechovka), na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace (053/Hradčanská; 040/Pankrác, 057/Kavčí hory, 058/Horní Pankrác, 066/Hagibor; 065/Nákladové nádraží Žižkov; 070/Nové Bubny, 072/Smíchovské nádraží) požadují předložit k posouzení Ministerstvu kultury.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Považuji za zásadní vymezit plochy a koridory, v nichž je podmínkou zpracování územní studie, jako územně plánovací podklad, který prověří možnosti řešení území, jako podklad k územně plánovací dokumentaci, její změně a pro rozhodování v území.</p> <p>V případě stanovených metropolitních priorit (viz Příloha č. 1 textové části návrhu Metropolitního plánu), tyto zahrnují rozvojové a transformační lokality, jejichž řešení je žádoucí podrobněji prověřit, a to nejen s ohledem na podmínky plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, dotčené kulturní památky, případně národní kulturní památky, a to ve větší podrobnosti, kterou umožňuje územní studie, případně regulační plán.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934233	<p>3. Zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) musí být v souladu s bodem 12 kap. II.A.1 Zadání jednoznačně definovaná, vycházet z platných právních předpisů a následně být používána důsledně v celém textu MPP. Definice termínů převzatých z nařízení Rady hl. m. Prahy (např. PSP) musí být rovněž definovány ve výrokové části MPP, aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy a ZHMP hlasovalo o územním plánu, o jehož budoucím výkladu nebude pochyb.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3, Viz např. definice „Budov“ a „Jiných staveb“ v čl. 3 MPP: „<i>Budovou se pro účely Metropolitního plánu rozumí nadzemní stavba spojená se zemí zpravidla pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými stěnami a střechní konstrukcí. Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem</i>“ neakceptovatelně rozšiřující definici citovaného ustanovení §2 písm. c) PSP, nemotorová vs. Bezmotorová doprava a podob.</p>

Používání terminologie, která nemá oporu v platných právních předpisech, vytváří zásadní nejistoty při výkladu regulativů MPP (viz například právní rozbor JUDr. Uhla k problematice zastavitelnosti a nezastavitelnosti ploch, která odkazuje výklad o zastavitelnosti ploch hl. m. Prahy do soudních řízení).

2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934304	<p>31. MPP musí přinejmenším aplikovat následující formy etapizace dopravních staveb:</p> <p>1. Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934242	<p>6. V zastavitelném území navrhovaném MPP nesmí být zahrnuta významná část pozemků určených k plnění funkcí lesa (jedná se o stovky hektarů). V současnosti platném územním plánu jsou zahrnuty pozemky určené k plnění funkcí lesa v zastavitelném území o výměře cca 25 ha, MPP tedy navrhuje mnohonásobný nárůst, což znamená potenciálně velmi významný negativní dopad na lesy v Praze. V MPP ale není dostatečně zdůvodněna zastavitelnost takto rozsáhlé části pozemků určených k plnění funkcí lesa.</p> <p>MPP by měl určit pouze výjimečné případy, za kterých bude možné do ploch mj. lesů umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona a jednotlivě je konkrétně odůvodnit. Pozemky určené k plnění funkcí lesa by pak měly mít maximální ochranu před zástavbou. Pokud je důvodem zastavitelnosti vznik parků, musí být lesní pozemky uvedeny v záborech a tyto zábory pak uvedeny ve vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa v grafické a textové části.</p> <p>Odůvodnění: Je-li ve většině případů důvodem pro zastavitelnost pozemků určených k plnění funkcí lesa vznik parků, které jak je uvedeno v odůvodnění MPP (kapitola 9, „K článku 7“, str. 6): „<i>Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami a jako takové musí být dle definice § 3 PSP součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</i>“, potom by měly být tyto parky uvedeny v záborech, což nejsou.</p> <p>Nalezenou výjimkou je lesní pozemek parc. č. 678 k. ú. Újezd u Průhonic, který je uveden v záborech a na jeho místě je navržen bodem park. S touto částí odůvodnění MPP je také v rozporu grafická část MPP, dle níž jsou navrženy parky na pozemcích určených k plnění funkcí lesa jak v zastavitelném tak i v nezastavitelném území. Změna pozemků určených k plnění funkcí lesa na parky dle mého názoru i dle textové části MPP by znamenala změnu využití území a tedy i změnu druhu pozemku z pozemků určených k plnění funkcí lesa. MPP zde tedy de facto navrhuje zábory většiny pozemků určených k plnění funkcí lesa nacházejících se v hl. m. Praze. Tyto obrovské zábory ovšem nejsou uvedeny ve vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa ani graficky ani v textové části.</p> <p>Podporu tohoto závěru spatřujeme rovněž v zařazení velké části pozemků určených k plnění funkcí lesa do transformačních popř. rozvojových ploch (lokalit). Dané pozemky převážně pokryté lesním porostem přitom vnímáme jako stabilizovanou součást městské krajiny plnící odpovídajícím způsobem žádoucí funkce lesní zeleně. Není proto jasné, proč a jakým způsobem mají být takové pozemky transformovány a jak by taková transformace mohla proběhnout bez nutného odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa (zábory).</p> <p>Se zastavitelným územím souvisí článek 79 textové části MPP, dle něhož jsou lesní pozemky v zastavitelném území zahrnuty v obecné rovině jako „městské parky“ do veřejného prostranství. Les (lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa viz § 2 písm. a) lesního zákona) není veřejným prostranstvím. Toto v dopisu konstatuje např. Ministerstvo vnitra pod č.j. MV- 32947- 5/ODK- 2016 ze dne 14. března 2016 s odkazem zejména na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14.2.2006, č. j. 33 Oda 396/2004. Muselo by dojít k záboru lesa (trvalému odnětí), aby se z lesa mohlo stát veřejné prostranství, s čímž orgán státní správy lesů takto v obecné rovině a vzhledem ke značnému rozsahu nemůže souhlasit.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934248	<p>7. MPP musí zachovat všechny zahrádkové osady, které jsou dnes v územním plánu vyznačeny jako plochy PZO a ty, které jsou dle Aktualizovaného Generelu zahrádkových osad v Praze 2018 (viz příloha) funkční či s potenciálem rozvoje a obnovy.</p> <p>MPP musí současně chránit nezastavitelný charakter zahrádkových osad určených pro individuální zemědělskou produkci, posilující aktivní rekreaci a komunitní život obyvatel Prahy. Vzhledem k zmapovanému stavu zahrádkových osad v Praze je neakceptovatelné, že mnohé z funkčních osad nejsou v MPP zaneseny, a většina z těch, které zaneseny jsou, jsou součástí zastavitelných ploch. Současně je potřebné vymezit další plochy pro rozvoj cenného fenoménu zahrádkových osad v Praze s takřka stoletou tradicí.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářské osady jsou součástí kulturního a sociálního dědictví Prahy, které si pro svůj nesporně pozitivní vliv na životní prostředí v Praze a její biologickou diverzitu zasluhují adekvátní ochranu. Zkušenosti z některých existujících zahrádkářských osad na území Prahy a chatových a zahrádkářských osad ve Středočeském kraji ilustrují, že bez jednoznačného stanovení jejich nezastavitelnosti prakticky nelze zabránit jejich plíživé spontánní transformaci na individuální bydlení, jemuž však není možné zajistit dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu. Kromě ztráty jednoznačné kulturní a sociální hodnoty taková transformace rovněž zakládá na velmi obtížně řešitelné problémy takto vzniklých „nových obytných čtvrtí“. MPP přitom nezastavitelné zahrádkářské osady v některých případech vymezuje (např. v Prokopském a Dalejském údolí). Tato připomínka je konkrétní ilustrací požadavků kap. II.A.1.2.1 Zadání.</p> <p>Klíčové funkční zahrádkové osady, které krom produkce zeleniny posilují komunitní život a soudržnost obyvatel při aktivní rekreaci, jsou aktuálně zpracovány v dokumentu ČZU „Aktualizace generelu zahrádkových osad v Praze“. Požadavek ne jejich vymezení v MPP je zřejmý. V případě, že návrh MPP ze závažných důvodů požaduje v návrhu tyto osady nepotvrdit, musí tento zásah do využívání území řádně a podrobně odůvodnit.</p> <p>Seznam funkčních zahrádkových osad, potvrzených v aktualizaci generelu je součástí přílohy.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934285	<p>25. Je nezbytné v MPP omezit počet překryvných vrstev. Případné rozpory požadavků a limitů v území musí koordinovat a navrhnout adekvátní řešení.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934273	<p>Odůvodnění: Je nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty. Tento způsob regulace je v přímém rozporu s §18 odst. 1 SZ „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu (...)“, mimo jiné proto, že se na mnoha místech regulativy s nimi spojené navzájem vylučují. Například jde o plochy územního systému ekologické stability řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafou přes zastavitelná obytná území (např. v lokalitě Holešovice Bubny) anebo překryvně vymezené šrafy protichůdných využití (viz např. Přístav Smíchov).</p> <p>Článek 103 v zásadě popírá principy nastavení ve čtvercové regulaci uvedené počtem podlaží v čl. 98, když otevírá možnost stavby dominanty až o dvě patra vyšší, než bylo určeno pro jednotlivé čtverce – přičemž již pro ně byla zvolena již v současnosti existující nejvyšší hladina. Podmínky navíc umožňují převýšení okolní zástavby o 2 RNP (či jejich náhradu) jak pro veřejné budovy (odst. 2), tak pro „plochy komerční vybavenosti“, přičemž v Sf (tzv. flexibilních stabilizovaných územích (odst. 4)) se počítá s překročením až o 4 RNP(!). Reálně při průměrné výšce cca 3 – 3,5 m jde tedy o 12 metrů a v porovnání s podlažností podle čl. 98 změnu až o dvě rozmezí. I z těchto důvodů je aplikace na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranné pásmo Pražské památkové rezervace, jak je ve výroku uvedeno, nežádoucí.</p>

2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934274	<p>Jak je již výše uvedeno, veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj či obnova“ území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby v území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace limitovaná. Návrh Metropolitního plánu nemůže tuto skutečnost pomínout, musí ji ve svém výroku respektovat.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934221	<p>1. MPP musí přehodnotit definice struktur lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit alespoň fyzický charakter území v jejich hranicích.</p> <p>Odůvodnění: Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako „<i>soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.</i>“.</p> <p>MPP rozlišuje v čl. 40-50 10 typů struktur v zastavitelném území, z nichž 9 se věnuje území zastavěnému budovami. Z těchto jedna je univerzální struktura heterogenní (čl. 44), aplikovatelná například pro území Prahy jako celku (kombinace ostatních struktur). Podle textace jednotlivých článků byl pro rozlišení jednotlivých struktur využit pouze zlomek z definičních vlastností charakteru podle výše citovaného §2 písm. h) PSP, jmenovitě uspořádání veřejných prostranství (a i to pouze s výhradami: uspořádání veřejných prostranství na Žižkově, Letné, v Karlíně a Dejvicích, všech vymezených jako bloková struktura (čl. 42), je zcela odlišné. Jediné, co mají tyto čtvrtě společné, je zástavba uspořádaná do bloku a že vznikly od poloviny 19. do poloviny 20. století. Vzhledem k tomu, že MPP přistoupil k rozhraničení lokalit zastavěného města pouze na základě 9 výše zmíněných „struktur“, tak mu takto vymezené lokality nutně neumožňují popsat „cílový charakter lokalit“ v intencích významu termínu „charakter“ jak je definován v §2 písm. h) PSP a naplnit tak požadavek bodu 4 kap II.A.1 Zadání*.</p> <p>Způsob vymezení lokalit je proto v rozporu se Zadáním (resp. nenaplníže Zadání) a obsahuje zjevné chyby: označit Karlem IV. založenou strukturu Nového Města jako „rostlou“ strukturu je přinejmenším. Současně, vzhledem k tomu, že vědomě přehlíží architektonickou a urbanistickou rozmanitost zastavěného území Prahy a snaží se ji redukovat do 9 skupin zjevně nedostatečně popsaných regulativů prostorového uspořádání pro rozhodování v území**, nemůže být považován ani za plán, který chrání a rozvíjí unikátní fyzickou strukturu městského prostředí Prahy (a tedy ho nelze považovat za „Strukturální plán“ tak, jak tak o něm hovoří autoři).</p> <p>* Jako příklad ke skutečnému charakteru zastavěného prostředí značně necitlivého vymezení lokalit může posloužit lokalita 053/Hradčanská, vymezená ze severu tělesem železnice, z jihu hranicí Chotkových sadů a Královské zahrady, ze západu ulicí U Brusnice a z východu výjezdem z Bubenečského tunelu a výběžky skutečně zastavěného území do Letenských sadů. Zpracovatel lokalitu definuje jako „hybridní“ s následujícím cílovým charakterem: „Lokalita Hradčanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání v stabilizované části, dokoňponování metropolitní třídy Milady Horákové, ve vymezených transformačních plochách doplnění zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu.“</p> <p>Lokalita je vymezena nad tak rozdílnými strukturami, jako je soustava bloků mezi třídou Milady Horákové a Na Valech, unikátní soubor městských vil na bastionech barokního opevnění u Písecké brány a fragmenty výběžku vilové čtvrti Bubenče severovýchodně od křižovatky ul. Badeniho a Na Špejcharu, areál Ministerstva obrany a zámecký areál Ministerstva kultury. Tuto kakofonii struktur pak Zpracovatel navrhuje doplnit ještě fragmentem „hybridní“ struktury okolo dejvického nádraží, aniž řešení tohoto citlivého území navrhl anebo podmínil zpracováním podrobnější dokumentace, která by dosáhla „dokoňponování metropolitní třídy Milady Horákové“.</p> <p>** Viz zásady prostorového uspořádání blokové struktury čl. 42 odst. 2: „a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů, b) stavební čára je totožná s uliční čarou, výjimečně ustupuje od uliční čáry a vytváří předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená, c) zástavba bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, d) výškové uspořádání je ustálené a je umožněné pouze jeho doplňování“, která si je k nerozeznání podobna se strukturou rostlou, či zásady prostorového uspořádání areálů produkce (např. Letiště Ruzyně) čl. 48 odst. 2 „a) uliční čára je určena zpravidla oplocením, b) výškové uspořádání je různorodé.“.</p> <p>Obdobně, nebo ještě hůř, jsou pak „definována“ pravidla „prostorového uspořádání“ pro ostatní typy struktur, například modernistické (čl. 47) či nevymahatelné (uvedené slovem „zpravidla“) rozdíly mezi strukturami zahradního města (čl. 46) a vesnické (čl. 45).</p> <p>16. Návrh MPP nesmí redukovat ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící. Všechny tyto veduty byly do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.</p> <p>Odůvodnění: Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí. není akceptovatelné, aby hodnota obrazu města byla z hlediska bezzásahovosti redukována na panorama Vinohrad a dopady výstavby na panorama byly hodnoceny pouze na z několika pohledových míst z města ven.</p> <p>Z těchto důvodů považuji za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty: Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského hradu, z jižních zahrad Pražského hradu, od Letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalina va pomníku, od Letenského záměcku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934317	<p>Odůvodnění Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem z nedávné minulosti může být vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a zhoršení situace v ulicích V Holešovičkách, Patočkově, na Balabence, v Dobříšské i jinde po zprovoznění tunelového komplexu Blanka.</p> <p>Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že “ Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území ”, dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především “ prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí ” a dle písmena f) “ stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci) ”. Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry.</p> <p>Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů. Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934253	<p>10. Rozvoj velkých transformačních území nesmí být podmíněn velikostí záměru a rovněž nesmí umožňovat při rozvoji území v souladu s regulativy MPP přenášet závazky na ostatní vlastníky.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 2 kap. II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Tento požadavek vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost požadavků na jednotlivé záměry. S tímto jsou ovšem v rozporu ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „parametrické regulativy se neuplatní ve vazbě na definovaná uliční prostranství“, z čehož není zřejmé, zda se povinnost z parametrické regulace přesune na ostatní pozemky, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Vzniká tím nejasnost nejen v hodnotách pozemků, ale i v celkové potřebě infrastruktury. Stejně nejasný je i důsledek odst. 5 čl. 77 (záměr, který nedosahuje 30.000 m2 = 3ha, musí převzít o 10% víc závazků z parametrické regulace), aniž by bylo jasné, zda se o oněch 10% na záměr snižuje požadavek ostatním parcelám a proč.</p>

			Tato ustanovení významně zvyšují riziko zablokování výstavby a zavdávají důvody pro právní spory. Umístění důležitých funkcí se současně přenáší do neveřejných jednání na stavebním úřadě.
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934254	<p>11. MPP musí v souladu s požadavky Zadání vymezit plochy pro stávající a navrhovanou občanskou vybavenost. Navržené plochy pro ta zařízení, u kterých je k tomu ze zákona zmocněn, pak vymezit jako plochy veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 10 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má stanovit koncepci veřejné infrastruktury. Tento požadavek dále rozpracovává v bodě d) kap. II.A.1.3.2, kde MPP ukládá navrhnout řešení problému se získáváním pozemků pro část občanské vybavenosti. Způsob vymezení zařízení občanské vybavenosti bodem (až na výjimky) stávající vybavenost dostatečně nechrání a ztěžuje získávání pozemků pro vybavenost novou. Kap II.A.3.3 přitom MPP ukládá: „vybavenost jako <i>síť služeb</i> bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti <i>školských, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace</i> (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). <i>Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost</i>“. Pro veřejně prospěšné stavby vymezené podle §2 SZ v územně plánovací dokumentaci (tedy v tomto případě MPP) může město uplatnit předkupní právo. Pro některé (např. dopravní a technickou infrastrukturu) může podle §170 SZ sáhnout dokonce i k vyvlastnění. Toto řešení je jednoznačnou odpovědí (v kompetenci územního plánu) na požadavek návrhu řešit problémy se získáváním pozemků pro občanskou vybavenost.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934256	<p>12. MPP by ve stabilizovaných územích neměl vyvolávat neoprávněná očekávání, že je v nich možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně nevymezuje jako transformační.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování a v kap. II.A.1.1 stanovuje podmínky pro vymezení lokalit a popisu jejich cílového charakteru, který má stanovit jejich cílové struktury a uspořádání. MPP však na mnoha místech Prahy nad stabilizovanými lokalitami nastavuje (stabilizovanou) výškovou regulaci, která vyvolává dojem, že v nich lze zásadním způsobem zvýšit úroveň zástavby. V některých případech pak jsou stabilizované lokality vymezené takovým způsobem, že „předpokládají“ změnu zásadní struktury některých svých částí (např. osada Buďánka v Praze 5, jejíž jedna část je vymezená jako „bloková struktura“, druhá část jako „zahradní město“ z nichž ani jedna struktura není osadě Buďánka vlastní). Kromě MPP ve stabilizovaných územích platí i jiné právní předpisy, např. §20 odst. 1 PSP: „Při umisťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k VP, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce“.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934257	<p>13. MPP musí na základě rozmístění kapacit a využití jednoznačně formulovat nároky na rozvoj dopravních staveb a jednoznačně vymezit plochy nezbytné pro jejich realizaci jako plochy pro veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP v písm. a) a b) kap. II.A.3.1.1.1 (odd. 2) požaduje po MPP navrhnout podmínky pro koncepční úpravy v systému dopravní obsluhy. MPP však některé prvky dopravního systému navrhuje samostatnými lokalitami, některé pomocí koridorů, některé bodovými značkami; a to aniž by bylo zřejmé, nakolik Zpracovatel zohledňoval stávající prostorová omezení jejich realizace. Zejména u zařízení vymezených v MPP bodovou značkou proto není zjevné, které pozemky jsou požadavkem na vybudování těchto veřejně prospěšných staveb dotčeny. Pokud je na těchto parcelách zároveň umožněn jiný způsob využití (např. obytné) může být možnost realizace těchto staveb prakticky znemožněna realizací jiných staveb. V tomto kontextu jsou ilustrativní příklady např. pražských přístavů (Přístav Smíchov, který navíc není vymezený v hlavním výkresu, Libeň apodob.) a typicky i parkovišť P+R.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934259	<p>14. MPP měl navrhnout koncepci veřejných prostranství s ohledem na nezbytnost koordinace využití uličního prostoru pro funkce setkávání a silniční dopravy a v případě, že (zejména ve stabilizovaných strukturách) uliční prostor neumožňuje rovnocenný komfort pro silniční a nemotorovou dopravu (zejm. pěší), jednoznačně upřednostnil jednu z nich.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP se v Zadání věnuje systému veřejných prostranství v celé řadě kapitol. Specificky zejména v kap II.A.3.1.1 (Silniční doprava), kde MPP předepisuje v bodech a) a c) (druhá část) vzájemně koordinovat požadavky na silniční dopravu a kvalitu veřejných prostranství. V kap II.A.3.4 Zadání požaduje vymezit plochy a koridory veřejných prostranství, pro která má stanovit podmínky jejich využití. MPP však jako veřejná prostranství vymezuje všechny stávající ulice v Praze. Nelze důvodně předpokládat, že ve všech ulicích v Praze bude upřednostněna jejich pobytová kvalita nad prostorovými požadavky pro plynulou silniční dopravu. Zejména v prostředí kompaktního města je tedy třeba upřednostnit jednu z nich. Z tohoto hlediska je zvlášť překvapivé vymezení ulic Sokolské, Legerovy a Wilsonovy včetně Nuselského a Hlávková mostu jako metropolitních tříd (všechny jsou významnými dopravními tepnami v celém svém profilu), stejně jako Strakonické třídy a Nábřeží kapitána Jaroše jako „čtvrtových“ ulic. Zpracovatel zjevně vymezoval hierarchii veřejných prostranství na základě jejich dopravního významu bez ohledu na jejich funkci veřejných prostranství. Poněkud překvapivé rovněž je, že MPP vymezuje všechna hlavní pražská náměstí (Václavské, Staroměstské, Náměstí Republiky) jako čtvrtová.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934261	<p>15. MPP musí přehodnotit způsob nastavení výškové regulace, a to zejména čtvercovou síť, nastavení hladin, a tzv. „hladinu věží“. Musí vymezit lokality, mimo jiné i pro potřeby výškové regulace, podle jejich skutečného (cílového) charakteru a v souladu s bodem 4 kap. II.A.1 vycházet z reálných hranic v území,</p> <p>Odůvodnění: Kompozici města se Zadání věnuje zejména v bodu 2 kap. II.A.1 a kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Způsob stanovení výškové regulace je v rozporu s §27 PSP, stanovující výškové hladiny v metrech nad nejnižší úrovní stávajícího terénu po hlavní římsu). Způsob pojetí regulativu tzv. „Hladiny věží“ umožňuje v obrazu města vytvářet nové horizontály a zásadním způsobem tak narušit kompozici hl. m. Prahy (mimo jiné v rozporu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy v platném znění). Nepředvídatelné navýšení kapacity území tzv. hladinou věží pak prakticky vylučuje možnost vyrovnat kapacity veřejné infrastruktury s MPP „umožněnými“ kapacitami. MPP zároveň umožňuje pouze zástavbu s rigidním počtem podlaží (čl. 98/3), omezený shora a zespodu, který za žádných okolností neumožňuje umístění důležitých budov s nestandardním počtem podlaží. Výšková regulace ve tvrdém rastru 100x100 m neumožňuje přizpůsobit regulativy skutečným podmínkám v území, a proto v nastavení podmínek pro rozvoj vytváří zmatek tím spíš, že jednoznačně unikátní části města vymezuje jako součástí několika lokalit se zcela odlišnými stávajícími a zjevně i cílovými charaktery (viz např. osadu Buďánka v „blokové struktuře“ a ve „struktuře zahradního města“ aj.). Zvolený přístup k nastavení výškové regulace je proto škodlivý pro rozvoj hl. m. Prahy a dotváření jeho obrazu stavbami výjimečné architektury. Vymezení lokalit a jim přiřazené výškové regulace má velký vliv na regulaci staveb na pozemcích. MPP zcela postrádá pravidla pro rozhodování v území na hranicích lokalit s rozdílnými strukturami (a cílovými charaktery), což může mít vzhledem k jejich mnohdy chybnému vymezení negativní následky na výslednou skutečnou podobu města. To je o to významnější problém proto, že místa vyžadující nejcitlivější urbanistický přístup jsou právě ta, která se nachází na rozhraní území/ lokalit s odlišnými charaktery. Přijaté řešení navíc není řádně odůvodněno; zvolený rastr, jeho orientace a i rozměry, stejně jako stanovení výškových hladin nebo užívaného absolutního limitu 100m (v rozporu s doporučením UNESCO stanovit limit 60-70m) musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934232	<p>2. MPP musí přehodnotit vymezení hranic lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit charakter území v jejich hranicích při územním rozhodování a zároveň umožnily do MPP propsat zvolenou koncepci rozvoje města.</p> <p>Odůvodnění: Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako „soubor podstatných přírodně krajinných, <i>sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních</i>, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především <i>poloha v území, intenzita</i>, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, <i>způsob využití a míra jeho změny</i>), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“. Zadání v bodu 4 kap II.A.1 požaduje, aby MPP definoval „jako základní jednotky plánu plochy – „lokality“ popsané především na základě převažujícího charakteru“. Lze důvodně předpokládat, že Zadavatel (ZHMP) předpokládal, že takto vymezené lokality umožní podchytit dynamiku a různé role jednotlivých částí v organismu města včetně jejich fyzického charakteru (viz připomínka k fyzickým strukturám). MPP ovšem zcela rezignuje i na zohlednění <i>využití, jeho intenzit a polohu v území</i> (hl. m. Prahy) o ostatních aspektech charakteru lokalit ani nemluvě. Styky lokalit a jejich vzájemné vazby MPP neřeší vůbec. Vymezené „lokality“ tak snad mohou sloužit jako území pro vyhodnocování stavebního rozvoje. MPP vymezené a popsané „lokality“ však nemohou sloužit jako nástroj pro vytvoření podmínek pro realizaci definované koncepce rozvoje města* Prahy, což je základní úkol územního (a tedy i Metropolitního) plánu. Vymezení některých liniových staveb pomocí koridorů, některých pomocí jiných linií a některých naopak „vlastními“ nespojitými liniovými lokalitami, je zmatečné. MPP proto nelze považovat za Strukturální plán tak, jak je tento termín používán v mezinárodním kontextu. Strukturální plán (Structure plan) totiž má definovat zejména strukturu města či regionu a nikoli pokoušet se předepsat strukturu zástavby. V pražském kontextu by tak odpovídal nejspíše územnímu průmětu Strategického plánu hl. m Prahy (koncepce rozvoje města), který se následně propíše do dalších dílčích koncepcí, a nakonec do závazných regulativů územního plánu. To, že MPP vymezené lokality jsou vnitřně velmi heterogenní, a tak do nich nelze koncepci rozvoje města propsat, je ostatně pravděpodobně důvod, proč MPP konkrétní koncepci rozvoje města Prahy neformuluje.</p>

			<p>* Jako konkrétní příklad lze uvést lokalitu 020/ Vinohrady, vymezenou na 230 ha města Prahy na území čtyř městských částí. Z regulativů MPP tak vyplývá, že z hlediska uspořádání se má/ může jednat o území z hlediska uspořádání využití zcela homogenní, což je přinejmenším překvapivé, protože Náměstí Míru, I.P.Pavlova, Jiřího z Poděbrad a Olšanské náměstí mají z hlediska využití bezesporu rozdílný charakter jednak mezi sebou, jednak ve srovnání se Škroupovým a Žižkovým náměstími, stejně jako ul. Vinohradská, Korunní, Bělehradská jsou nejsou po celých svých délkách homogenní. Pro jednotlivý záměr v bloku na křižovatce Londýnské a Záhřebské ulice není možné uplatňovat shodná pravidla jako pro záměr v bloku na křižovatce Bělehradské a Koubkovy, což MPP pohříchu činí.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934283	<p>23. MPP musí v transformačních a rozvojových územích v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínit rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území.</p> <p>Odůvodnění: Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání a/nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro Prahu klíčovou transformační plochu Bubny-Zátory, Pražskou Čtvrť na Barrandově aj. Požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) musí být jednoznačné – plošně – určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv, a tak naplnil požadavek bodu 10 kap. II.A.1 Zadání a bodu 2 II.A.1 Zadání. Parametrická regulace negarantuje plochy pro veřejnou infrastrukturu a proto vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj. Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik částí města až z 95% věnovaných jednomu způsobu využití. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou. Parametrickou regulaci lze považovat za přijatelnou za podmínky, že bude individualizovaná a bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie či dohody o parcelaci, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934284	<p>24. MPP musí jednoznačně stanovit přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněnosti/ výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/ kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území, a tak byl naplněn požadavek bodu 2 kap. II.A.1.</p> <p>Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových, a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků – a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934286	<p>26. Do regulativů MPP v konkrétních lokalitách je nezbytné v souladu s písm. F) kap. II.A.2.1 Zadání zpracovat (navrhnout zpracování) požadavky zvláštních právních předpisů, vč. věcných požadavků nařízení Rady hl. m. Prahy, relevantních pro rozhodování v území.</p> <p>Odůvodnění: Jedním ze základních úkolů územního plánu je koordinace veřejných a soukromých zájmů (a zároveň i různých veřejných zájmů mezi sebou), což není možné, aniž Zpracovatel způsob jejich koordinace navrhne. Závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP je z hlediska právní jistoty neakceptovatelný. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP, bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP prováděcím předpisem, autonomní. Viz např. používání „stavebních“ a „nestavebních“ bloků jejichž vymezení odkazuje na PSP které odkazují na ÚS a/nebo územní řízení.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934291	<p>27. Způsob regulace MPP musí možnost či nemožnost umísťování staveb v územním řízení nejen umožňovat, ale také garantovat. Tj. garantovat zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a tak naplnit požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.</p> <p>Odůvodnění: Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. "nezastavitelné území" v němž je ovšem podle čl. 65/2 bez omezení přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které "zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu" a „zastavitelná území", přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (například území chráněná podle zákona o ochraně přírody a krajiny, vedení významných staveb technické infrastruktury či koridory dopravních staveb). Podobné nejasnosti jsou s umísťováním staveb podle SZ v „zastavitelných rekreačních lokalitách“ (čl.64), kde je přípustné umísťovat „budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)“ (čl. 64/2), z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. „Nestavební bloky“ (čl.19) pak „zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.“ (čl.19/2), který opět nechává míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu dalo vodítko k vyložení termínů „zpravidla“ a „ojediněle“. Nejistota spojená se způsobem výkladu MPP hrozí vytlačením investorů do předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje, se všemi důsledky skutečné suburbanizace pro město Prahu.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934292	<p>28. Omezení vlastnických práv vyplývající z regulativů MPP musí být po celou dobu platnosti plánu stabilní a dopředu známá, tedy již v okamžiku (veřejného) projednání návrhu MPP. Změny omezení vlastnických práv pak musí být možné pouze změnami MPP a nikoliv např. stavební činností a využitím dříve umístěných záměrů, aby se tak mj. naplnil i požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.</p> <p>Odůvodnění: Základním úkolem územního plánování je vytvořit předvídatelné podmínky pro změny využití území. Opatření obecné povahy, které předpokládá změny výkladu závislé na stavební činnosti jednotlivých vlastníků, nemá pro koordinaci územního rozvoje hl. m. Prahy smysl. Za zvlášť problematické pravidlo je ustanovení čl.77/4, které umožňuje v transformačních a rozvojových lokalitách záměrům do hloubky 20 m od existujícího uličního prostranství přenést povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934294	<p>29. MPP musí nastavit jednoznačná pravidla pro umísťování plošně a kapacitně významných obchodních zařízení s významným vlivem na uspořádání města (vliv na drobné obchodníky v parteru ulic) a dopravní zatížení (dopravní infrastruktura).</p> <p>Odůvodnění: MPP jednoznačně nestanovuje koncepci rozvoje města, přičemž některé základní složky ovlivňující kvalitu života a dostupnost služeb zcela opomíjí. Jím stanovené regulativy „umožňují“ velmi rozdílné způsoby jeho uspořádání (viz např. zpracovatelé územních studií pro ÚPČP) aniž jakékoliv z nich garantoval ve vztahu k vlastním regulativům či zvláštním právním předpisům.</p> <p>Je neakceptovatelné, že místo naplnění úkolů ZÚR v kapitolách 2.2.2 i) - nenavrhnout nová velkokapacitní obchodně-společenská centra plošného charakteru, nepřipouštět rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto center, 2.4.4. h) - stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany, 8.2.2 - podporovat větší pestrost obchodní sítě a občanského vybavení s orientací na trvale bydlící obyvatelé v na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón a 8.2.3 nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón, návrh MPP nepřináší žádné řešení. Přitom kormě požadavků nadřazené dokumentace ZÚR tento problém identifikují na více místech i ÚAP. přesto identifikované problémy tématu nevyváženosti rozložení komerčních služeb návrh MPP zcela ignoruje.</p>
			<p>To je v přímém rozporu se Zadáním, které v bodě II. A. 5. 2. 2) f. požaduje Prověření a upřesnění obecných zásad územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývajících z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a ochranu jejích kulturních, civilizačních a přírodních hodnot a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména: f) stanoví regulativy pro obchodně – společenská centra celoměstského a regionálního významu,</p>

2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934295	<p>30. Regulativy pro stabilizovaná a rozvojová/ transformační území musí být v MPP nastavena do srovnatelné podrobnosti.</p> <p>Odůvodnění: Není možné, aby MPP ve stabilizovaných územích stanovoval kompletní síť veřejných prostranství a v některých případech (modernistická struktura) dokonce i umístění staveb (pro bydlení a OV) a současně v rozvojových a transformačních územích ponechával i základní kompozici veřejných prostranství náhodě. Při tom je zřejmé, že je nezbytné některé vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a změnách jednotlivých staveb chráněné SZ (a PSP), v rozvojových a transformačních územích stanovit. Návrh MPP zjevně uplatnil přesně opačný přístup, což je zjevná chyba.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934319	<p>32. Odůvodnění MPP musí v souladu s §53 odst. 5 písm. e) SZ obsahovat věcné a úplné zdůvodnění přijatého řešení území hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Odůvodnění MPP je základní podmínkou jeho přezkoumatelnosti. Metropolitní plán zásadním způsobem ovlivňuje možnosti realizace vlastnických práv k pozemkům. Tím spíše z důvodu nepředvídatelných regulativů: MPP neovlivňuje ty aspekty záměrů, k jejichž ovlivňování je zákonná pozice územního plánu přizpůsobena (využití a jeho intenzity), ale ty, v nichž se bude vždy bude pohybovat na hraně zákonného zmocnění (regulace fyzické a prostorové podoby záměrů).</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934235	<p>Veřejnost proto musí znát důvody, které Zpracovatele vedly k rozhodnutím, která učinil, aby s těmito důvody mohla ve veřejném jednání (případně) polemizovat. Odůvodnění MPP je v Návrhu pojato jako <i>obhajoba MPP ve vztahu k úkolům ze zákona, politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje</i>, což ovšem není jeho účel.</p> <p>4. Metropolitní plán musí stanovit konkrétní a jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny. Ta pak musí být do regulativů MPP propsána takovým způsobem, aby bylo zjevné a předvídatelné, jaké a jak umístěné změny v krajině jsou žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p>Odůvodnění: MPP formulovanou koncepci uspořádání krajiny prakticky neobsahuje. Krajinnou infrastrukturu redukuje na 4 články (čl. 113 – 116) věnované výhradně problematice ÚSES. Problematice krajiny se pak podrobněji věnuje v čl. 106 – 109, a čl. 111 a čl. 112, kde definuje „struktury“ krajiny (čl. 54-60), které nemají žádný zjevný dopad na faktické regulativy nezastavitelných lokalit a ploch v nich.* Jednou z nejproblematičtějších aplikací pravidel MPP vzhledem ke koncepci uspořádání krajiny je institut stupně ekologické stability (SES), který je na základě nejasných kritérií arbitrárně přisouzen různým (jediným povoleným?) způsobům využití krajiny (čl. 111, 112), z nichž umístění některých vyžaduje vynětí pozemků ze ZPF**. MPP tak umožňuje vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem určil, které a z jakých důvodů. Neumožňuje tak vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu, což je ze zákona jeho povinnost. Toto je ovšem v zásadním rozporu s ustanovením MPP, formulovaném v čl. 21 odst. 2: „Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé pudní a klimatické podmínky pro <i>zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu</i>.“, protože umožňuje prakticky neřízenou změnu zemědělských ploch na jiný způsob využití. Další problematicky zpracovanou ústřední součástí koncepce uspořádání krajiny MPP je tzv. „Krajinné rozhraní“ (čl. 109 odst. 1: „Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02.“) I v případě, že odhlédneme od toho, že „souvisle zastavitelné území města“ je na okrajích penetrováno alespoň podle vyjádření Zpracovatele „nezastavitelnými“ zastavitelnými nestavebními lokalitami (čl. 51-53), pak je vymezení lokalit „krajinného rozhraní“ přinejmenším překvapivé. Jejich součástí totiž jsou zpravidla území, v niž jsou umístěny (stávající i navrhované) významné stavby dopravní infrastruktury, přičemž v některých místech je „krajinné rozhraní“ tvořeno pouze těmito stavbami. Jak má hl. m. Praha rozvíjet vysoké rekreační a kompoziční krajinné hodnoty například v koridoru ulice K Barrandovu mezi Pražskou Čtvrtí a Slivencem, na mimoúrovňové křižovatce SOKP a dálnice D5 u Západního města anebo na polích okolo silničního okruhu mezi Letňany a Prosekem a na mimoúrovňové křižovatce dálnice D8 tamtéž, je záhada, na kterou má odpověď pravděpodobně pouze Zpracovatel MPP.</p> <p>* Viz např. zásady prostorového uspořádání „krajiny výrazných údolí“ : „a) zejména lesní části území poskytují vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport b) nezastavěnost svahů, zejména jejich pohledově exponovaných horních částí a hran utvářejících horizonty jako míst dalekých výhledů i obdivovaných krajinných panoramat, je specifickou hodnotou s potřebou důrazné ochrany a rozvoje.“. Ty jsou např. v lokalitě 961 Vltava-sever přeloženy do cílového charakteru lokality, který stanovuje, že „K tomu je žádoucí zachovat převážně <i>lesnatý charakter</i> území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou.“. Na exponované horní části svahu nad Vltavou severně od lokality „Baba“ pak vymezuje plochu „jiná plocha přírodě blízká“ (čl. 112 odst. 5) definovanou jako „nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha, mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES 3.“. Tu však podle čl. 108 lze podle odst. 1 změnit pouze na plochu „lesa na nelesních pozemcích“ (čl. 112 odst.4, SES 4), což je v přímém rozporu s požadavky zásad prostorového uspořádání struktury „krajiny výrazných údolí“ chránit horní části svahů jako míst dalekých rozhledů.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934237	<p>** např. „plochy parkových sportovišť“, SES 2 (čl. 111, odst. 4), „vodní plochy“, SES 3 (čl. 111, odst. 6), „jiná plocha s vegetací“, SES 2 (čl. 112 odst. 6) „jiná plocha přírodě blízká“, SES 3 (čl. 112, odst. 5).</p> <p>5. MPP musí jednoznačně a transparentně vymezit všechny plochy ve městě, u nichž vylučuje, zásadním způsobem omezuje anebo nepředpokládá umístování staveb, jako nezastavitelné plochy (tj. nevymezoval je jako zastavitelné plochy / součást zastavitelného území).</p> <p>Odůvodnění: Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu klíčovým úkolem MPP. Tento úkol proto ZHMP explicitně formulovalo v bodech a-c kap. II.A.1.2.1 Zadání. Územním plánem vymezené nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zařazením městských parků a nezastavěných částí zastavěného území hl. m. Prahy do zastavitelných ploch se zvyšuje riziko jejich budoucí změny na stavební blok. Pokud budou parky nebo jejich části zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Současně přijaté řešení významně v zkomplikuje či dokonce vyvolá potřebu finančních kompenzací města případné budoucí standardní řešení zastavitelnosti v budoucím územním plánu, pokud by bylo uznáno za vhodné znovu vymezit nezastavitelné plochy v MPP navržených zastavitelných lokalitách s ohledem na náhrady za změnu v území dle § 102 stavebního zákona. Přitom k této nejistotě není žádný důvod, protože požadavek vymezit nezastavitelné plochy v zastavěném území jasně stanoví jak Zadání již v bodu 3 kap. II.A.1, tak Pražské stavební předpisy, a Zpracovatel jednoznačně deklaroval, že „nestavební bloky“ považuje za „nezastavitelné“ a proto není nejmenší důvod pro to, aby byly vymezeny jako zastavitelné. Dávat rovnítko mezi nezastavitelnou plochu a nestavební blok, resp. považovat tyto dva termíny za zaměnitelné, je s ohledem na právní jistotu a předvídatelnost pro všechny aktéry v územním rozhodování nepřijatelné. Pro zajištění kvality prostředí k životu ve městě, kompozice Prahy a ekosystémových služeb (například usnadňující adaptace Prahy na klimatickou změnu) by MPP měl opatřit z důvodu ochrany těchto systémově významných zelených ploch řádně odůvodněnou doplňkovou ochranou nezávisle na vymezených prvcích ÚSES (obdoba stávajícího „celoměstského systému zeleně“).</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934251	<p>8. MPP musí v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství, jejich využití a intenzity, a na ně navázaných ploch občanské vybavenosti. Případně by měl podmínit jejich rozvoj tím, že výše uvedené bude vyřešeno a navrženo ve vhodné podrobnější dokumentaci (regulační plány, územní studie, dohody o parcelaci).</p> <p>Odůvodnění: Parametrická regulace negarantuje plochy pro občanskou vybavenost a negarantuje dosažení náležité kompozice veřejných prostranství. ZHMP v bodě 8 kap. II.A.1 Zadání ukládá („...) dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby <i>s náležitou kompozicí veřejných prostranství</i>, na která bude navázáno <i>odpovídající zastoupení občanské vybavenosti</i>“. Parametrické regulativy nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování o jednotlivých záměrech tak, aby bylo dosaženo jejich vzájemné koordinace. S „odpovídajícím zastoupením občanské vybavenosti“ pak úzce souvisí i potřeba nějaké formy určení způsobu využití a kapacit území, protože různé způsoby využití generují potřebu různých typů občanské vybaveností, které mají rozdílné požadavky např. na nezbytnou velikost pozemku (zatímco zdravotnické zařízení lze umístit do vícepodlažní budovy o relativně malém půdorysu, u zařízení (např.) školství toto možné není, protože u nich je třeba vymezit venkovní pobytové plochy). Aniž by MPP navrhl kompozici veřejných prostranství, a tedy i velikosti „stavebních bloků“, není možné odvodit míru zastavění bloku. Aniž by bylo možné jednoznačně stanovit míru zastavění bloku, není možné odvodit kapacitu území. A aniž MPP odvodí způsob využití, není možné stanovit potřeby kapacit občanského vybavení.</p>
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934252	<p>9. Z regulativů MPP musí být možné jednoznačně odvodit maximální možné hrubé podlažní plochy budov a způsob jejich využití, které MPP garantuje.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Realizovatelné hrubé podlažní plochy jsou základním ukazatelem pro odvozování hodnoty pozemků (nejen) na území Prahy. Pokud lze různým způsobem práce s regulativy MPP dosáhnout velmi rozdílných „kapacit“, pak to vnáší vysokou míru nejistoty jak do rozhodování investorů o nákupu pozemků, tak i pro rozhodování v územních řízení (na která MPP vytváří nárok). Podkladové studie pro ÚPČP zpracované pro ÚZR MHMP prokázaly, že plošně stanovená parametrická regulace vede k nejistotám s kapacitou navazující dopravní infrastruktury i ploch samotných.</p>

			Informace o MPP předepsaných/ umožněných intenzitách a způsobu využití jsou podstatným podkladem pro kvalifikovanou a věcnou diskusi o vhodnosti řešení navržených v Návrhu MPP. Navrženým kapacitám a způsobu využití musí odpovídat související veřejná infrastruktura přímo v rozvojových či transformačních územích (školství, kultura, zdravotnictví, veřejná prostranství) i v širších souvislostech (např. zejména kapacita dopravní a technické infrastruktury atp.). Zásadní problém MPP je v tomto ohledu aritmetika výpočtu koeficientu zastavění bloku v závislosti na jeho velikosti (čl.96) v součinnosti s ostatními parametry uspořádání transformačních a rozvojových ploch: bez územní studie či regulačního plánu, definujících velikosti bloků a uspořádání veřejných prostranství pro celou transformační či rozvojové plochy, prakticky není možné určit míru zastavění jednotlivých záměrů. Vzhledem k tomu, že rozvoj typicky probíhá po (maximálně) jednotlivých bocích; jako např. i na nákladové části Smíchovského nádraží i přes to, že prakticky celou transformační plochu ovládá jedna společnost (Smíchov Station Development).
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934306	2. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů nadřazených tak, aby tyto záměry nepřebíraly funkci nadřazených záměrů se současným vznikem negativních dopadů (zavádění nadměrného objemu individuální automobilové dopravy (IAD) do intravilánu). Konkrétně je žádoucí realizovat záměry doplňující městskou uliční síť až poté, co budou realizovány prostorově související záměry nadřazené komunikační síti.
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934307	3. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou . Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934309	4. Druhou velkou skupinou podmíněností mezi veřejnou a automobilovou dopravou jsou záměry pro veřejnou dopravu , které zajišťují navýšení kapacity veřejné dopravy v dopravně přetížených lokalitách širšího centra, zejména uvnitř Městského okruhu. Zde se předpokládá snížení intenzity automobilové dopravy vlivem zavedení dopravních regulací vyplývajících z podmínek ve stanovisku EIA pro stavby Městského okruhu .
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934312	5. Rozsáhlé stavební záměry, zejména větší výstavbu v rozvojových a transformačních oblastech je nutné podmínit nejpozději souběžným zřízením komunikační sítě , a to přednostně u sítě navržené pro veřejnou dopravu. Zejména rozvojové oblasti ve vnitřním městě je třeba podmiňovat stavbami pro veřejnou dopravu, aby nedošlo k nežádoucímu přechodu nadměrné části dopravních vztahů k IAD. S etapizací je nicméně nakládat opatrně, aby zbytečně nepodvazovala rozvoj města. Je tedy opodstatněná zejména u zásadních dopravních záměrů a u řešení rozsáhlých rozvojových či transformačních území, kde špatná posloupnost realizace hrozí způsobit nevratné negativní dopady na životní prostředí.
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934315	6. Podmínění stavby Městský okruh - vnějším silničním okruhem: Navrhují zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122 (Městský okruh a Libeňská spojka) tak, že stavby nesmějí být zprovozněny dříve, než budou zprovozněny všechny stavby silničního okruhu kolem Prahy, tedy záměry 610/-/1 (stavba 511), 610/-/2, 610/-/3 a 610/-/4 (stavby 518, 519 a 520).
2991MHMPP08PKCBH	Nesouhlas	2934272	Část nazvaná „ <i>Podrobná pravidla výškové regulace</i> “, čl. 101, <i>Pravidla pro stávající budovy</i> je velmi paušální a i na územích mimo památková území (kde je dotčený výrok zcela nepřijatelný) zcela pomíjí možnost, že by zde komentované stavby , které „ <i>je možné nahradit novými budovami s jakýmkoli počtem RNP</i> “..., atd., mohly být například součástí územně analytických podkladů a tvořit součást hodnot území ve smyslu těchto ÚAP a stavebního zákona. Není zde žádný odkaz ani v poznámce, že takové limity dle ÚAP již existují.
2992MHMPP08PT399	Jiné	2949195	Konkrétní připomínka k Lokalitě <u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou stabilizovanou lokalitu se strukturou typu 07 - modernistická - 504 / Sídliště Prosek Z / O / (07) S Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Prosek se strukturou modernistickou. <i>Lokalita Sídliště Prosek je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, dále na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokalit, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a doplnění občanské vybavenosti v transformačním území."</i> Součástí této Lokality je transformační plocha 411/504/2385. Parametrické regulativy pro tuto plochu nejsou stanoveny a zastavitelnost plochy je stanovena na 30 %. Součástí této Lokality je transformační plocha 411/504/2241. Parametrické regulativy pro tuto plochu nejsou stanoveny a zastavitelnost plochy je stanovena na 60 %.
2992MHMPP08PT399	Jiné	2949175	8. Konkrétní připomínky k lokalitě č. 184 - Pražská čtvrť' (dále jen „Lokalita č. 184") <u>8.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou rozvojovou lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní 184 / Pražská čtvrť Z / O / (04) R Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: „Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Pražská čtvrť' se strukturou heterogenní. Lokalita Pražská čtvrť' je vymezena Jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s těžištěm podél navržené tratě tramvaje s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, která Je napojena na lokalitu krajinného rozhraní Prokopské a Dalejské údolí a na veřejná prostranství sousedních lokalit." Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích ploch 413/184/2485 a 413/184/2674.

Parametrický regulativy pro jednotlivé ploehy jsou nastaveny jako 25/10/5 (04), tzn. minimální podíl uličních prostranství 25 %, parků 10 % a občanské vybavenosti 5 %.		
2992MHMPP08PT399	Jiné	<div>2949060</div> <div>Konkrétní připomínky k lokalitě č. 182 - Západní Město</div> <div><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></div> <div>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako; zastavitelnou obytnou rozvojovou lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní 182/Západní Město Z / O / (04) R</div> <div>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</div> <div>„<i>Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Západní Město se strukturou heterogenní.</i></div> <div><i>Lokalita Západní Město Je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé části města s těžištěm v okolí náměstí Junkových a s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, která je napojena na lokalitu krajinného rozhraní Zličín-Řeporyje, začlenění regionálních biokoridorů a lokálních biocenter ÚSES procházejících lokalitou ze severovýchodu na jihozápad do sítě veřejných prostranství, dále vytvoření výškové kompozice gradující k těžišti lokality a v návaznosti na stanici metra Stodůlky doplnění parkoviště P+R u Jeremiášovy ulice."</i></div> <div>Konkrétní připomínky k Lokalitě</div> <div><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></div> <div>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 – heterogenní 156 / Nová Harfa Z / O / (04) T</div> <div>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</div> <div>Pro Lokalitu Nová Harfa</div> <div>„<i>Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní.</i> <i>Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“</i></div> <div>2992MHMPP08PT399</div> <div>Jiné</div> <div>2948767</div> <div>Věcně shodné připomínky obecně k metropolitnímu plánu a k jednotlivým Zájmovým lokalitám</div> <div>Vážený,</div> <div>tímto si dovoluji z pozice zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu („stavební zákon“) Vám zaslat věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané 27.6.2018.</div> <div>Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládám konkrétní věcně shodné připomínky vztahující se k:</div> <div>lokalitě č. 065 - Nákladové nádraží Žižkov; lokalitě č. 240 Sedlec; lokalitě č. 609 Na Radosti; lokalitě č. 182 Západní Město; lokalitě č.156 Nová Harfa; lokalitě č. 184 Pražská čtvrť; lokalitě č.077 Opatov; lokalitě č. 504 Sídliště Prosek; lokalitě č. 159 Na Klíčově; lokalitě č. 070 Nové Bubny; lokalitě č. 125 Dědina; lokalitě č. 175 Štěrboholy + č. 944 Malý Háj; lokalitě č. 634 Na Jelenách; (dále společně také jen „Zájmové lokality“). Připomínky k těmto Zájmovým lokalitám vycházejí z mé vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb, a to s ohledem na moje profesijní zaměření související zejména s rozvojem nemovitostí, ale také ze znalostí osob, jež mi udělily zmocnění.</div> <div>1. Vymezení osob podávající tyto věcně shodné připomínky Tyto věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu uplatňují prostřednictvím zástupce veřejnosti jednotlivé fyzické osoby, občané Prahy, specifikovaní a podepsaní v <u>příloze č. 1</u>, jež obsahuje text věcně shodných připomínek a podpisovou listinu a splňuje náležitosti dle odst 3 § 23 stavebního zákona.</div> <div>Jednotlivé fyzické osoby uvedené v příloze č. 1 mne Ing. arch. Ludka Hrušku, nar. 26.4.1967, bytem Mrkosova 541/22, Praha 5 - Velká Chuchle zmocnily k podání věcně shodných připomínek, tedy obecných připomínek k Metropolitnímu plánu detailně jednotlivě uvedených v článku 2. níže a připomínek k jednotlivým Zájmovým lokalitám uvedeným v článku 3. pro lokalitu č. 065 - Nákladové nádraží Žižkov, v článku 4. pro lokalitu č. 240 - Sedlec, v článku 5. pro lokalitu č. 609 - Na Radosti, v článku 6. pro lokalitu č. 182 - Západní Město, v článku 7. pro lokalitu č.156 - Nová Harfa, v článku 8. pro lokalitu č. 184 - Pražská čtvrť, v článku 9. pro lokalitu č.077 - Opatov, v článku 10. pro lokalitu č. 504 - Sídliště Prosek, v článku 11. pro lokalitu č. 159 - Na Klíčově, v článku 12. pro lokalitu č. 070 - Nové Bubny, v článku 13. pro lokalitu č. 125 - Dědina, v článku 14. pro lokalitu č. 175 - Štěrboholy + č. 944 Malý Háj a v článku 15. pro lokalitu č. 634 - Na Jelenách. Tyto osoby mne dále zmocnily, abych je zastupoval jako zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu), podával námitky po veřejném projednání Metropolitního plánu na základě níže uvedených věcně shodných připomínek a zastupoval při projednání námitek ve smyslu § 23 stavebního zákona. Výše uvedené zmocnění využívám již nyní pro podání níže uvedených obecných a konkrétních věcně shodných připomínek vážících se ke společnému projednání ze dne 26.7.2018</div> <div>Výše uvedené zmocnění jsem jako zástupce veřejnosti přijal 26.7.2018.</div> <div>(dále jen společně „Účastník“)</div>

2992MHMPP08PT399	Jiné	2949273	<p>16. Závěr</p> <p>Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p> <p>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</p> <p>Připomínku společně uplatňuje 208 fyzických osob - viz podání.</p> <p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p><u>Úprava hranice plochy 411/504/2385</u></p> <p>Účastník požaduje rozšířit hranici transformační plochy 411/504/2385 směrem na východ tak, aby zahrnovala pozemek 509/1, k.ú. Střížkov.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu správně vyznačuje pozemek pare. č. 509/1 v k.ú. Prosek jako zastavitelný a ruší nesmyslnou plochu ZMK, nicméně ho přiřazuje ke stabilizované ploše. Účastník se domnívá, že tento pozemek má být přiřazen k vymezené transformační ploše, a to z důvodu vytvoření oboustranně obestavěné ulice Zásadská.</p>
2992MHMPP08PT399	Jiné	2905163	
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949196	<p><u>Úprava hranice plochy 411/504/2385</u></p> <p>Účastník požaduje vymezit samostatnou rozvojovou plochu v rámci Lokality 070/ Nové Bubny, která bude zahrnovat území severně od tělesa dráhy, mezi plochou 411/070/2335 a Argentinskou ulicí a bude mít následující parametry:</p> <p>Rozvojová plocha 411/070/XXXX o rozloze XXXXXX m² Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m²: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací bloky od 12.000 m²: 50%</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o jednoznačně rozvojové území s možností vytvoření urbanizovaného předmostí. Plocha se nachází mimo záplavovou oblast.</p> <p>Tato část území bude stejně jako sousední plocha 411/070/2335 logicky a přirozeně oddělena tělesem dráhy, a proto není na místě stanovovat pro tuto plochu parametrické regulativy.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949209	<p><u>12.2.3. Úprava výškové hladiny věží</u> Účastník doporučuje vymezit výškovou hladinu věží 8 (21) v místě nově vymezené rozvojové plochy (viz. Bod 2.2.2. těchto připomínek) a doporučuje symetricky zvednout hladinu věží i na druhé straně mostu Barikádníků.</p> <p>Odůvodnění: Vymezením uvedené hladiny věží bude umožněno vybudování nového významného prvku města, který lze nazvat „bránou do Nových Bubnů“. Bude se jednat o výškovou budovu, formálně oddělenou od staveb v ploše 411/070/2335, s protíváhou i na druhé straně (ulice U Pergamenky). Taková stavba bude představovat urbanisticky vhodné řešení, které současně bude směřovat k dotvoření a naplnění cílového charakteru Lokality č. 070.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949210	<p><u>12.3. Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u> Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality č. 070 ve vztahu k nově vymezené rozvojové ploše:</p> <p>400/ POTENCIÁL Rozvojová plocha 411/070/XXXX o rozloze XXXXXX m² Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m²: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací bloky od 12.000 m²: 50%</p>

2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949185	<p><i>bloky do 6.000 m²: 70%</i> <i>bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací</i> <i>bloky od 12.000 m²: 50%</i></p> <p>Konkrétní připomínky k Lokalitě</p> <p><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu (03) – hybridní 077/Opatov/Z/O/(03)T</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p><i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.</i></p> <p><i>Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokonponování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy."</i></p> <p>Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.</p> <p>Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.</p> <p><u>2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> <u>2.2.1. Úprava hranice Lokality</u> Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov - Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Hranice území vymezená v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948905	<p><u>4.2.1. Změna části Lokality č. 240 na transformační plochu</u> Účastník požaduje oblast areálu mrazíren vymezit jako transformační plochu, tak jako je viditelné v <u>příloze č. 2</u> těchto připomínek s následujícími parametry:</p> <p>Návrh parametrů nové plochy oblasti areálu mrazíren v krycím listu: <i>Transformační plocha 411/240/XXXX o rozloze XXXXXX m²</i> <i>Typ struktury: heterogenní struktura (04)</i> <i>Způsob využití: obytná</i> <i>Parametrické regulativy:</i> <i>Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se</i> <i>Min. podíl městských parků – nestanovuje se</i> <i>Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se</i> <i>Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se</i> <i>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:</i> <i>bloky do 6.000 m²: 70%</i> <i>bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací</i> <i>bloky od 12.000 m²: 50%</i></p> <p>Odůvodnění: Území je vymezeno jako stabilizované, to znamená, že s rozvojem se v Metropolitním plánu nepočítá. Přitom industriální zástavba, která svým charakterem jednoznačně naplňuje charakter transformační plochy, zabírá značnou část Lokality č.240.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948906	<p><u>4.2.2. Zrušení vymezení parkoviště PR v Lokalitě č. 240</u> Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště PR – 624/240/1107 a s tím související VPS 910-624/240/1107.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán v této Lokalitě č. 240 vymezuje nové parkoviště P+R. Toto však postrádá jakýkoliv smysl, neboť do této Lokality č. 240 není žádný kapacitní dopravní přístup a parkoviště na žádné dopravní napojení nenavazuje. Umístění P+R parkoviště o kapacitě 300 míst je tedy v této Lokalitě naprosto nevhodné a nadbytečné. Navíc je zcela v rozporu s urbanistickým a přírodně krajinářskými hodnotami území. Případně Účastník požaduje posunout navržené parkoviště PR – 910-624/240/1107 směrem k plánované tramvajové trati, tedy do místa, jak je uvedeno v <u>příloze č. 2</u> těchto připomínek.</p> <p>Odůvodnění: Pokud by nedošlo ke zrušení vymezení parkoviště dle předchozího návrhu, navrhuje Účastník alespoň jeho posunutí do místa dle přílohy č. 2 těchto připomínek. Umístění parkoviště poblíž plánované tramvajové trati bude využitelnější než uprostřed Lokality, kde postrádá smysl.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949188	<p><u>9.2.4. Úprava výškové hladiny věží</u></p> <p>Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8(27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.</p>

2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949194	<div>Odůvodnění:</div> <div>Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.</div>
			<div>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</div> <div>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.</div> <div>Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:</div> <div>Transformační plocha Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35% Minimální podíl městských parků: PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55% Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 90% bloky od 6000 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 50%</div> <div>Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:</div> <div>400/ POTENCIÁL</div> <div>Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX¹ m2</div> <div>1Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</div> <div>Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35% Min. podíl městských parků - <i>nestanovuje se</i> Maximální podíl veřejných prostranství: VP max55% Min. podíl občanské vybavenosti - OVmin 5% Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</div> <div>Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX² m2 Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35% Min. podíl městských parků - PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VP Min. podíl občanské vybavenosti - <i>nestanovuje se</i> Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</div> <div>² Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</div>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949200	<div>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</div> <div>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k uvedeným transformačním plochám.</div> <div>Stávající návrh parametrů v krycím listu:</div> <div>Transformační plocha 411/504/2241 o rozloze 103545 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - <i>nestanovuje se</i> Min. podíl městských parků - <i>nestanovuje se</i> Max. podíl veřejných prostranství - <i>nestanovuje se</i> Min. podíl občanské vybavenosti - <i>nestanovuje se</i></div>

			<div><div>Zastavitelnost plochy 60%</div><div>Transformační plocha 411/504/2385 o rozloze 77875 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství-nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy 30%</div><div><u>Návrh nových parametrů těchto dvou ploch v krycím listu:</u></div><div>400/ POTENCIÁL</div><div>Transformační plocha 411/504/2385 o rozloze XXXXXX¹ m2 Typ struktury: heterogenní² Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy 60%</div><div>Transformační plocha 411/504/2241 o rozloze 103545 m2 Typ struktury: heterogenní³ Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy 60%</div><div>¹ Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu. ² Zdůvodnění k typu struktury plochy a procentuálnímu vymezení bloků detailně zdůvodněno v čl. 3 Obecných připomínek k Metropolitnímu plánu, v odstavci 3.11. těchto připomínek. ³ Zdůvodnění k typu struktury plochy a procentuálnímu vymezení bloků detailně zdůvodněno v čl. 3 Obecných připomínek k Metropolitnímu plánu, v odstavci 3.11. těchto připomínek.</div></div>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949191	<div><div><u>Úprava kapacity parkoviště PR 624/077/1124 v Lokalitě</u></div><div>Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že maximální kapacita bude 499 stání. Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.</div><div>Odůvodnění: V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umístěvanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.</div></div>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949198	<div><div><u>Úprava výškové hladiny</u></div><div>Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 411/504/2385 tak, aby odpovídala výškové hladině již stojících stávajících objektů, tedy upravit výškovou hladinu při ulici Lovosická na 8.</div><div>Odůvodnění: Metropolitní plán v této ploše nezohledňuje již zrealizovanou výstavbu. Území je z větší části zastavěno bytovými domy o výšce 6NP, směrem k Lovosické ulici se výšková hladina zvedá na 8NP. Z tohoto důvodu není účelné v tomto prostoru zástavbu snižovat. Zástavba je orientována směrem k trojúhelníku polí mezi Kbelskou a Cínoveckou, což je i vzhledem k retailovým stavbám ne příliš hodnotná přírodní plocha. Účastník se domnívá, že zde není nutnost zástavbu směrem k této ploše snižovat tak, jak by tomu bylo v případě reálného krajinného rozhraní.</div></div>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949193	<div><div><u>Vymezení náměstí 223/077/1011</u></div><div>Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.</div><div>Odůvodnění: V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského</div></div>

			náměstí.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949199	<p><u>Vymezení občanské vybavenosti bodem</u></p> <p>Účastník požaduje nové vymezení občanské vybavenosti plochou v místě plánovaného záměru Městské části na domov důchodců</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Městská část Praha 9 dlouhodobě plánuje výstavbu domova důchodců na svých pozemcích. V současné době již probíhá zadání pro územní řízení o umístění občanské vybavenosti - domova důchodců investorem Městkou částí Praha 9. Účastník proto navrhuje, aby návrh Metropolitního plánu reflektoval tento záměr.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949197	<p><u>Změna parametrů transformační plochy 411/504/2241 a 411/504/2385</u></p> <p>Účastník požaduje změnu typu struktury obou ploch z modernistické struktury na heterogenní strukturu a zároveň požaduje navýšení zastavitelnosti transformační plochy 411/504/2385 z 30 % na 60 %.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pokud jde o změnu typu struktury, pak Účastník konstatuje, že modernistická struktura je pro rozvojové a transformační plochy nevhodná. Znamená totiž povinnost vymezovat prostory mezi solitéry jako veřejně přístupné a nezastavitelné plochy.</p> <p>Současné standardy stavění již vyžadují výstavbu podzemních garáží či vyhraněnější rozhraní mezi veřejným a soukromým prostorem. Dále je nutno podotknout, že pokud by měli stavebníci budovat „park ve volné zástavbě“ přesně v podobě, jak je popsán v článku 94 Metropolitního plánu, muselo by dojít k jeho předání do správy obce, čemuž současná praxe neodpovídá.</p> <p>Modernistická struktura není pro zástavbu v předmětných plochách vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu charakteru tohoto území, nezohledňuje realizovanou výstavbu souboru Prosek Park.</p> <p>Naproti tomu heterogenní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb a v návaznosti na dosavadní charakter realizované výstavby.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949189	<p><u>Změna struktury plochy 411/553/2040</u></p> <p>Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Modernistická struktura je charakterizována jako „solitérní výstavba v parku ve volné zástavě“ tzn., že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.</p> <p>Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost. Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949186	<p><u>Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umístování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949187	<p><u>Zrušení parametru parků v ploše 411/077/2095</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.</p>

2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949192	<p><u>Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží autobusovou pro vnější dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949190	<p><u>Zrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě</u></p> <p>Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948904	<p><u>4. Konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 240 – Sedlec (dále jen „Lokalita“)</u> <u>4.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (05) – vesnická 240/Sedlec/Z/O/(05)/S</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: <i>„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sedlec se strukturou vesnickou.</i> Lokalita Sedlec je vymezená jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, a posílení historického jádra vesnice kolem původní návsi, obklopeného rodinnými domy."</p> <p>Dále je v je lokalitě č. 240 vymezen parking – 624/240/1107 – parkoviště typu P+R o kapacitě 300 míst.</p> <p><u>4.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> Návrh Lokality č. 240, včetně krycího listu a popisu cílového charakteru Lokality č. 240 neodpovídá současnému stavu. Cílový charakter Lokality č. 240 mimo jiné uvádí „zachovat prostorové uspořádání a posílení historického jádra vesnice kolem původní návsi, obklopeného rodinnými domy...", aniž by jakkoliv zmiňoval či reflektoval industriální zástavbu v této Lokalitě č. 240, která svým charakterem jednoznačně odpovídá transformační ploše a zabírá značnou část Lokality č. 240!</p> <p>Popis lokality č. 240 je tedy zcela v rozporu s jejím stávajícím charakterem a nijak nereaguje na její přirozený potenciál.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949010	<p><u>5. konkrétní připomínky k lokalitě č. 609 - Na Radosti (dále jen „Lokalita č. 609“)</u></p> <p><u>5.1. Stávající návrh Lokality č. 609 dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou produkční stabilizovanou (flexibilní) lokalitu se strukturou typu (08) - areál produkce 609/Na Radosti /Z/P/(08)/SF Stabilita je zde uvedena jako Stabilizované území flexibilní umožňující jistý nárůst kapacit.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality č. 609 takto:</p> <p><i>„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Na Radosti se strukturou areálu produkce,“</i></p> <p><i>Lokalita č. 609 Na Radosti je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce, Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce."</i></p> <p>Tato lokality č. 609 je rozdělena do dvou dílčích ploch, a to stabilizovaná plocha a rozvojová plocha 413/609/2384.</p> <p>Parametrické regulativy pro vymezenou rozvojovou plochu nejsou stanoveny.</p> <p><u>5.2. Připomínky k návrhu a perametrům Lokality č. 609</u></p> <p><u>5.2.1. Změna Lokality č. 609 na transformační plochu</u></p> <p>Účastník předně považuje změnit typ stability Lokality č. 609 ze stabilizované na transformační a vymezit zde transformační a rozvojové plochy s následujícími parametry:</p> <p><i>Transformační plocha 413/609/XXXX o rozloze XXXXXX m²</i> <i>Typ struktury: heterogenní (04)</i> <i>Způsob využití: obytná</i> <i>Parametrické regulativy:</i></p>

			<div>Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se</div> <div>Min. podíl městských parků – nestanovuje se</div> <div>Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se</div> <div>Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:</div> <div>bloky do 6.000 m²: 70%</div> <div>bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací</div> <div>bloky od 12.000 m²: 50%</div>
			<div>Odůvodnění:</div>
			<div>Území bývalé Tatry Zličín je již nefunkčním výrobním komplexem. Industriální stavby se nachází v přímém sousedství Městské části - Zličín a rozvoj obytného charakteru této Lokality č. 609 v návaznosti na její okolí je logický a žádoucí. Naopak pro produkční funkci zde není odpovídající využití ani dopravní napojení. V současnosti je areál bývalé Tatry Zličín extenzívně využíván - motokáry. myčka ČD apod. Území bylo v návrhu Metropolitního plánu pravděpodobně opominuto.</div>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949262	<div>Konkrétní připomínky k Lokalitě</div> <div>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</div> <div>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou produkční rozvojovou lokalitu se strukturou typu (08) – areál produkce 634 / Na Jelenách / Z /P/(08)/R</div> <div>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</div> <div>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, produkční lokality na Jelenách se strukturou areálu produkce.“</div> <div>Lokalita Na Jelenách je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a rozvíjení produkčního využití.</div> <div>Součástí této Lokality je Skupina transformačních a rozvojových ploch 415/634/4067, která se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 268 348 m2 a jako pro celek pro ní platí:</div> <div>Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2</div> <div>typ struktury: areál produkce</div> <div>Způsob využití: produkční</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se</div> <div>Min. podíl městských parků – nestanovuje se</div> <div>Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se</div> <div>Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se</div>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948768	<div>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</div>
			<div>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.</div>
			<div><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy</u></div>
			<div>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</div>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949202	<div>11.2. <u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></div>
			<div>11.2.1. <u>Úprava výškové hladiny</u></div>
			<div>Účastník požaduje upravit hladinu výšek dle přílohy č. 5 těchto připomínek, a to z výškové hladiny 8 na výškovou hladinu 10 při ulici Prosecká a z výškové hladiny 6 na výškovou hladinu 8 při ulici Čakovická.</div>
			<div>Odůvodnění:</div>
			<div>Při ulici Prosecká se jedná o požadavek vycházející z výšky zástavby na protější straně. Tato ulice se díky rozvoji v předmětné Lokalitě č. 159 a navazující Lokalitě 179 / Výstaviště Letňany stane osou urbanizovaného území a vyšší zástavba bude v souladu s tímto charakterem.</div> <div>Při ulici Čakovická je argumentem pro vyšší zástavbu fakt, že se zde nachází významné ochranné pásmo technické infrastruktury. Zástavba tak bude mít odstup od uliční čáry</div>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948801	<div>2.2.2. <u>Přehodnocení rozsahu a vymezení transformační plochy 411/065/2353</u></div>
			<div>Účastník požaduje přehodnocení rozsahu a úpravu hranice transformační plochy 411/065/2353 v této Lokalitě tak, aby se tato transformační plocha nespojovala s jižní částí území, se kterým přímo nesouvisí.</div>
			<div>Odůvodnění:</div>
			<div>Účastník konstatuje, že s ohledem na již probíhající výstavbu v jižní části Lokality - pozemky 1492/3, 1491/1, 1491/2, 1492/87, 1492/88, 1492/90, 1492/66, 1492/73, 1492/70, 1492/69, 1492/68, 1492/79, 1492/78, 1492/77, 1492/76, 1492/75, 1492/74, 1492/73, 1492/72, 1492/65, 1492/85, 1492/86, 1492/67, 1492/84, 1492/83, 1492/82, 1492/81, 1492/80, 1492/100, k. ú Strašnice, neodpovídá návrh Metropolitního plánu současnému stavu, neboť v této části Lokalita pozbývá svůj transformační charakter. Současně v této části Lokality nebude výška budov odpovídat výškové hladině dle návrhu Metropolitního plánu. Dále, stávající vymezení této plochy není logické, neboť dochází k regulaci jednotlivých území, která spolu nesouvisí. Plánovaná tramvajová trať, která vytvoří osu území, je výrazným a významným prvkem a obě území jednoznačně odděluje.</div>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948800	<div>3.2.1. Požadavek na veřejná prostranství a občanskou vybavenost v ploše 411/065/2353</div>
			<div>Účastník požaduje zrušit požadavek na minimální podíl veřejných prostranství (uliční prostranství a městské parky) a občanské vybavenosti v ploše 411/065/2353 na „nestanovuje se“.</div> <div>Odůvodnění:</div>

			<p>Území dané plochy již nemá dostatečnou hloubku, aby zde bylo možné vytvořit průchozí městské prostředí. Zároveň parametry na vymezení veřejných prostor jsou příliš vysoké vzhledem k již existujícím komunikacím a vymezenému koridoru tramvajové trati. Proto není žádoucí v této ploše stanovit minimální podíl veřejných prostranství, neboť toto povede k vytváření nevhodného prostoru, nezapadajícího do charakteru této plochy.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948802	<p>Plocha 2353 se nachází východně od centrální části transformační plochy Nákladové nádraží Žižkov, která přímo navazuje na významné křížení s Olšanskou ulicí a obsahuje budoucí konvertované památkově chráněné budovy a která bude přirozeným centrem území a jejíž náplní bude základní i vyšší občanská vybavenost. Plocha 2353 je naopak spíše rezidenční plochou. Umisťování občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.</p> <p>3.2.3. Městská třída metropolitního významu v ose tramvajové trati</p> <p>Účastník požaduje, aby v ose tramvajové tratí, vymezené jako VPS 910-622/-/15 byla navržena městská třída metropolitního významu.</p> <p>Odůvodnění: Uvedená tramvajová trať bude představovat zcela nepochybně novou osu celého území, proto je žádoucí, aby zde byla navržena městská třída metropolitního význam, neboť přinese jednoznačnou podporu městského charakteru této ulice.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949201	<p>Konkrétní připomínky k Lokalitě</p> <p><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní</p> <p>159 / Na Klíčově Z / O / (04) T</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p><i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Na Klíčově se strukturou heterogenní.</i></p> <p>Lokalita Na Klíčově je vymezena Jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, zajištění přiměřené sítě občanské vybavenosti a parků, zajištění přístupné sítě veřejných prostranství a propojení lokality s parkovou lokalitou Klíčov."</p> <p>Součástí této Lokality je transformační plocha 411/159/2036</p> <p>Parametrické regulativy pro tuto plochu nejsou stanoveny a koeficient zastavění stavebního bloku činí pro malé bloky 60 %, pro velké bloky 30% a pro střední bloky je stanoven interpolací mezi uvedenými hodnotami.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949213	<p><u>13.2.3. Úprava vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury – Komunikační propojení Drnovská – K Letišti</u></p> <p>Účastník požaduje upravit vymezenou trasu veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/20 Komunikační propojení Drnovská – K Letišti tak, aby odpovídala vymezení komunikace dle platného Územního plánu hl.m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění:</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949214	<p>Navržená trasa dopravní infrastruktury neodpovídá návrhu v platném Územním plánu, což má přímý vliv na stavební záměry účastníka ve fázi těsně před podáním žádosti o územní rozhodnutí.</p> <p><u>13.2.4. Úprava vymezení VPS dopravní infrastruktury - Tramvajová trať Dědinská – Dlouhá Míle – Terminál 3 – Prague Airport Park a Tramvajová trať Divoká Šárka – Dědinská</u></p> <p>Účastník požaduje upravit vymezenou trasu veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/4 Tramvajová trať Dědinská - Dlouhá Míle -Terminál 3 - Prague Airport Park a 910-622/-/5 Tramvajová trať Divoká Šárka - Dědinská tak, aby byla v souladu s projednávanou trasou tramvajové tratě Dopravního podniku a.s. (projektuje Metroprojekt).</p> <p>Odůvodnění:</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949215	<p>V současnosti Dopravní podnik hlavního města Prahy a.s. plánuje a projednává trasu tramvajové tratě, proto návrh veřejně prospěšné stavby v Metropolitním plánu by měl být koordinován s daným záměrem.</p> <p><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u> Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené rozvojové plochy Lokality č.125:</p> <p>400/ POTENCIÁL Rozvojová plocha 411/125/XXXX o rozloze XXXXXX m² Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná <i>Parametrické regulativy:</i> <i>Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se</i> <i>Min. podíl městských parků – nestanovuje se</i> <i>Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se</i> <i>Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se</i> <i>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:</i> <i>bloky do 6.000 m²: 70%</i> <i>bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací</i> <i>bloky od 12.000 m²: 50%</i></p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949211	<p>13. Konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 125 – Dědina (dále jen „Lokalita“)</p> <p><u>13.1. Stávající návrh Lokality č.125 dle Metropolitního plánu</u></p>

			<p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (04) – heterogenní 125/Dědina/Z/O/(04)/S</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality č.125 takto:</p> <p><i>„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dědina se strukturou heterogenní.</i></p> <p>Lokalita Dědina je vymezená jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a dotvoření těžiště Lokality naplněním potenciálu transformační a rozvojové plochy podél ulice Drnovská.“</p> <p>Součástí této Lokality č. 125 je rozvojová plocha 413/125/2080 s parametry:</p> <p>Rozvojová plocha 413/125/2080 o rozloze 104106 m² Typ struktury: areál produkce Způsob využití: produkční Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku – ZB nestanovuje se</p> <p><u>13.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality č.125</u></p> <p><u>13.2.1. Vymezení nové rozvojové plochy</u></p> <p>Účastník požaduje vymezit v rámci rozvojové plochy 413/125/2080 samostatnou rozvojovou plochu odpovídající rozsahu dle <u>přílohy č. 6</u> těchto připomínek s následujícími parametry:</p> <p><i>Rozvojová plocha 411/125/XXXX o rozloze XXXXXX m² Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. pódii uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m²: 70% bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací bloky od 12.000 m²: 50%</i></p> <p>Odůvodnění: Rozvoj obytného charakteru této Lokality č.125 ve vymezeném území je logický a žádoucí. Také platný Územní plán Hl.m. Prahy vymezuje v daném místě funkčním využití SV-F, což je všeobecně smíšené území. Účastník v daném místě projednává DÚR záměru Obytný soubor Drnovská – P6 a do konce roku 2018 podá žádost o územní rozhodnutí. Návrhem Metropolitního plánu, který mění funkční využití z obytné na produkční, dojde k znehodnocení pozemků účastníka. V těsném sousedství vymezené rozvojové plochy je v rámci Lokality č.125 vymezena transformační obytná plocha 411/125/2245, na kterou nově vymezená rozvojová obytná plocha navazuje. Také plánovaná tramvajová trať v přímé návaznosti na rozvojovou plochu nabízí významný potenciál pro rozvoj obytné funkce. Pro produkční funkci zde zůstanou dostatečné plochy jak v rámci Lokality č.125, tak v navazující lokalitě 604/Letiště Václava Havla.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948798	<p>2. Konkrétní připomínky k lokalitě č. 065 - Nákladové nádraží Žižkov (dále jen „Lokalita č. 065")</p> <p>2.1. Stávající návrh Lokality č. 065 dle Metropolitního plánu</p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 03 - hybridní 065 / Nákladové nádraží Žižkov Z / O / (03) T</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nákladové nádraží Žižkov se strukturou hybridní.</p> <p>Lokalita Nákladové nádraží Žižkov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dokoňponování Basilejského náměstí, prodloužení kompoziční osy Olšanská skrze budovu Nákladového nádraží Žižkov napříč lokalitou až k Járovu, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, napojení lokality na síť tramvajové dopravy a vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parku dle navržených parametrů transformačních ploch."</p> <p>Tato Lokalita je rozdělena do tří dílčích transformačních ploch 411/065/2033, 411/065/2352 a 411/065/2353.</p> <p>Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5, tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, městských parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.</p> <p>Konkrétní připomínky k Lokalitě</p> <p><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Malý háj jako zastavitelnou obytní rozvojovou lokalitu se strukturou typu (04) - heterogenní 175/Malý háj/Z/O/(04)/R</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p><i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Malý háj se strukturou heterogenní."</i></p> <p>Lokalita Malý háj je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé struktury osou, které je Kadrausova ulice, zajištění prístupné sítě veřejných prostranství a jejich napojení na lokalitu krajinného rozhraní. Rozhraní území Dolních Počernic a Horních Měcholup je místo s rekreačním využitím, které ale potřebuje doplnění</p>

občanské vybavenosti na křížení ulic Kadrausovy a Kryšpínovy a dále doplnění veřejného prostranství o nový park.

Součástí této Lokality je rozvojová plocha 413/125/2080 s parametry:

Rozvojová plocha 413/175/2347 o rozloze 196477 m2
Typ struktury: heterogenní struktura
Způsob využití: obytná
Parametrické regulativy:
Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se
Min. podíl městských parků - nestanovuje se
Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se
Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se
Koeficient zastavění stavebního bloku
bloky do 6.000 m2: 60%
bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací
bloky od 12.000 m2: 30%

Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Dolní Počernice - Horní Měcholupy jako nezastavitelnou rekreační stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (17) - zemědělská krajina v rovině.
944 / Dolní Počernice - Horní Měcholupy / N / R / (17) / S

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Dolní Počernice - Horní Měcholupy se strukturou zemědělské krajiny v rovině.“

Nezastavitelná stabilizovaná rekreační Lokalita Dolní Počernice - Horní Měcholupy je vymezena v plochém reliéfu ve východní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, jako například meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamy či břehové porosty u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu by bylo vhodné využívat méně intenzivní formy zemědělského využití, zejména s preferencí travnatých ploch a ovocných (krajinných) sadů.

2992MHMPP08PT399Nesouhlas2949212

13.2.2. Úprava výškové hladiny Lokality č.125

Účastník požaduje upravit hladinu výšek v Lokalitě č. 125 způsobem, jak je uvedeno v příloze č. 6 těchto připomínek, a to na hladinu výšek 8 v rámci celé nově vymezené rozvojové obytné plochy.

Odůvodnění:
Navržená výšková hladina navazuje na sousedící transformační obytnou plochu 411/125/2245 s výškovou hladinou 8.

2992MHMPP08PT399Nesouhlas2949220

14.2.2. Úprava výškové hladiny nově vymezenou rozvojovou plochou

Účastník požaduje upravit hladinu výšek v nově vymezené rozvojové ploše na hladinu výšek 6.

Odůvodnění:

Navržená výšková hladina koresponduje s navazující stávající již umístěnou zástavbou v Lokalitě 175/Malý Háj.

2992MHMPP08PT399Nesouhlas2949223

14.2.3. Úprava výškové hladiny rozvojové plochy 413/175/2347 v Lokalitě 175/Malý háj

Účastník požaduje upravit hladinu výšek v rozvojové ploše 413/175/2347 tak, aby byla v souladu, s již existujícími objekty i objekty již umístěnými a další stavební rozvoj na ní navazoval, tzn. stanovit výškovou hladinu 8 podél Kardausovy ulice a výškovou hladinu 6 ve zbytku rozvojové plochy.

Odůvodnění:

Navržená výšková hladina neodpovídá skutečnému stavu. Podél ulice Kardausova jsou již postavené domy C1(6NP), C2(7NP), D1-D2 (8NP) a umístěné domy H1 - H5 (7NP). V návaznosti na stávající podlažnost je nutné upravit hladinu výšek ve zbytku rozvojové plochy tak, aby byl přechod mezi výškovými hladinami plynulejší.

2992MHMPP08PT399Nesouhlas2949057

2.2.6. Doplnění přípustného využití dle čl. 64 Metropolitního plánu

Účastník požaduje, aby byl čl. 64 Metropolitního plánu upraven tak, aby bylo umožněno umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě.

Odůvodnění:
Lokalita č. 609 sousedí s lokalitami, jejichž využití je navrženo jako rekreační. Lokalita č.609 může být obsloužena dopravní a technickou infrastrukturou pouze přes tyto sousední lokality. Je tedy zcela nezbytné, aby v těchto okolních lokalitách s rekreačním využitím bylo umožněno umístění dopravní a technické infrastruktury za účelem obsloužení sousedních lokalit. V opačném případě by byl v této Lokalitě, a jistě v mnohých dalších, zcela znemožněn jejich další rozvoj. Účastník upozorňuje na již existující propojení v tomto území pro betonárku Kámen Zbraslav.

Další odůvodnění této připomínky je uvedeno v odst. 3.17. těchto připomínek.

2992MHMPP08PT399Nesouhlas2948799

3.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality č. 065

Tvar území a jeho jasné rozdělení na dvě poloviny (severní a jižní) by mělo odpovídat také rozložení parametrů a nastavení jednotlivých pravidel pro rozvoj Lokality č. 065.

2992MHMPP08PT399Nesouhlas2949052

5.2.3. Zrušení vymezení parkoviště P+R v Lokalitě č. 609

Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště PR - 910-624/661/1121, které je zároveň veřejně prospěšnou stavbou.

2992MHMPP08PT399

Nesouhlas

2949217

Odůvodnění:
S ohledem na připravovaný záměr kapacitního parkoviště P+R na Zličíně a metropolitním plánem vymezenou veřejně prospěšnou stavbou pro parkoviště P+R v těsné blízkosti sousední lokality 170/U Zličína, s přímou návazností na autobusové nádraží, je vhodnější a ekonomičtější umístění kapacity parkoviště P+R právě v této sousední lokalitě. Za účelem snížení dopravní zátěže Lokality č. 609 a města jako takového, je navíc v souladu s novými koncepcemi dopravy vhodnější řešit parkoviště P+R v obcích Středočeského kraje, v rámci jejich propojení s Prahou prostřednictvím kolejové dopravy. Zrušení vymezení parkoviště P+R, jak popsáno výše, je navíc nezbytností pro úpravu tramvajové trati, jak popsáno níže v bodě 2.2.5. těchto připomínek.

Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

Rozšíření hranice zastavitelného území

Účastník požaduje rozšířit hranici zastavitelného území dle podkladové studie pro návrh změny Územního plánu hl.m. Prahy (změna Z 2096, zadavatel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, zpracovatel Architektonická kancelář Kolporn) a přičlenit ho k lokalitě 175/Malý háj, jako rozvojovou plochu s následujícími parametry:

Rozvojová plocha 413/175/XXXX ^o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se
Min. podíl městských parků - nestanovuje se
Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se
Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se
Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:
bloky do 6.000 m2: 70%
bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací
bloky od 12.000 m2:50%

Odůvodnění:

Rozšíření zastavitelného území vdaném rozsahu je logické a žádoucí. Dojde tak k propojení dvou „satelitů“ Dolní Měcholupy a Štěrboholy a vzniku urbanisticky kompaktního obytného území. Také plánovaná tramvajová trať a infrastruktura v přímé návaznosti na rozvojovou plochu nabízí významný potenciál pro rozvoj území.

2992MHMPP08PT399

Nesouhlas

2949206

Pro rekreační funkci zůstanou dostatečné plochy v rámci Lokality 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy.

Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k ploše 411/159/2036.

Stávající návrh parametrů v krycím listu:

Transformační plocha 411/159/2036 o rozloze 165356 m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:
Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se
Min. podíl městských parků - nestanovuje se
Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se
Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se
Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:
bloky do 6.000 m2: 60 %
bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací
bloky od 12.000 m2: 30 %.

Návrh nových parametrů v krycím listu:

400/ POTENCIÁL

Transformační plocha 411/159/2036 o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4)
Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:
Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se
Min. podíl městských parků - nestanovuje se
Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se
Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se
Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB^:
bloky do 6.000 m2: 70 %
bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací
bloky od 12.000 m2:50 %.

2992MHMPP08PT399

Nesouhlas

2949229

Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu
Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené rozvojové plochy Lokality:
400/POTENCIÁL
Rozvojová plocha 413/175/XXXX* o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4)^
Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:
Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se
Min. podíl městských parků - nestanovuje se
Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se
Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se
Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bioku ZB:
bioky do 6.000 m2: 70%
bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací
bloky od 12.000 m2:50%

2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949054	<p><u>Úprava trasy tramvajové trati</u></p> <p>Účastník požaduje upravit trasu navržené územní rezervy tramvajové tratí tak, aby její obratiště směřovalo jižně od osy tramvaje, tzn. do míst, kde je v Metropolitním plánu zaneseno vymezení VPS 910-624/661/1121 parkoviště P+R.</p> <p>Odůvodnění: Obratiště tramvajové trati v poloze, jak ji vymezuje Metropolitní plán, tvoří bariéru v prostoru před stanicí metra. Vhodnější je umístění mimo tento prostor, které umožní vytvoření odpovídajícího veřejného prostoru v návaznosti na stanici metra.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949053	<p><u>Úprava vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/77</u></p> <p>Účastník požaduje úpravu veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 910-610/-/77 a to, že dojde k přeložce úseku ulice Na Radosti a mimoúrovňového křížení s tratí tak, aby byla prostorově realizovatelná a zajistila obsluhu ploch nejen v Lokalitě, ale i v lokalitě 864 / Na Pískách (plocha 413 / 864 /2322).</p> <p>Odůvodnění: V návrhu je ponechána veřejně prospěšná stavba přeložky ulice Na Radosti, která však není prostorově realizovatelná v daném rozsahu vymezené veřejně prospěšné stavby. Prodloužení veřejně prospěšné stavby do sousedních lokalit je navíc nutné pro nezbytné koncepční řešení dopravy v území. Účastník se domnívá, že urbanizace území si vyžádá přehodnocení podoby této a dalších navazujících infrastrukturních staveb.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949204	<p><u>Vymezení části transformační plochy 411/159/2036 jako stabilizované</u></p> <p>Účastník požaduje vymezit část transformační plochy 411/159/2036, vyznačené v <u>příloze</u> těchto připomínek jako stabilizovanou plochu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ve vyznačeném území se nacházejí stávající budovy Ústavu teoretické a aplikační mechaniky AVČR v.v.i., Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p. a další, které vlastníci požadují zachovat a zahrnout do stabilizované plochy.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949055	<p><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury</u></p> <p>Účastník požaduje vymezení navržené územní rezervy tramvajové trati jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury.</p> <p>Odůvodnění: Tramvajová trať je nezbytná pro další rozvoj území a zajištění jeho pohodlnější dopravní obsluhy. Fixace polohy budoucí tramvajové trasy pomocí institutu veřejně prospěšné stavby, je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude trať umístována a posléze povolována.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949056	<p><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury</u></p> <p>Účastník požaduje vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury tak, aby bylo možné napojení Lokality na Rozvadovskou spojkou.</p> <p>Odůvodnění: V současnosti je Lokalita napojená na Rozvadovskou spojkou pouze k ulici Ringhofferova - Řevnická. Jelikož pozemky pod komunikací Ringhofferova jsou v soukromém vlastnictví, je její budoucí zkapacitnění velice obtížné. Křižovatka Řevnická x Rozvadovská spojka má také kapacitní limity. Vzhledem k velikosti Lokality, její dopravně izolovanou polohu a omezení dopadu dopravy na stávající zástavbu severně od Lokality (ulice Na Radosti), je nové napojení na Rozvadovskou spojkou klíčové. Fixace dopravního napojení pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky bude trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude dopravní napojení umístováno a posléze povolováno.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949226	<p><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury-Tramvajová trať</u></p> <p>Účastník navrhuje vymezit trasu tramvajové tratě jako veřejně prospěšnou stavbu v umístění, jak uvedeno v příloze č.1 těchto připomínek.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dopravní podnik má zájem na prodloužení tramvajové tratě na území Malý Háj. Tramvajová trať zajistí pohodlnější dopravní obslužnost území. Fixace polohy budoucí tramvajové tratě pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude trať umístována a posléze povolována.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949203	<p><u>Změna návrhu vymezení občanské vybavenosti bodem 800/159/1527</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit vymezení občanské vybaveností bodem 800/159/1527, a to v místě, kde se již v současnosti nacházejí objekty tohoto využití - Ústav teoretické a aplikační mechaniky AVČR v.v.í. a Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu pravděpodobně reflektuje stávající komplex budov občanské vybavenosti, účastník v tom případě doporučuje jej vyznačit pouze v rámci výkresu infrastruktury bodem jako stávající (článek 149)</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949205	<p><u>Změna návrhu vymezení parku bodem 123/159/1048</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit park vymezený bodem 123/159/1048.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V území mezi Parkem Přátelství a parkem metropolitního významu v lokalitě Klíčov je vymezení dalšího parku o rozloze 17.000 m2 a jeho realizace a správa zcela nesmyslná a neefektivní.</p> <p>Daleko vhodnější je soustředit energii zeleně do sousedících a významnějších celků a posilovat jejich charakter, nežli uměle vytvářet další plochu zeleně, která roztříští charakter Lokality.</p>

			<p>S odkazem na připomínky podané Technickým a zkušebním ústavem stavebním Praha, s.p. Účastník taktéž navrhuje zmenšit minimální rozlohu parku (nyní vymezeného bodem 123/159/1048) na 10.000 m2 a vymezit jej graficky v místě dle přílohy těchto připomínek.</p> <p>Pokud by za každou cenu měl být v Lokalitě umístěn nový park, pak je vhodné jej umístit s ohledem na charakter a poměry v Lokalitě.</p> <p>Vymezení parku dle přílohy těchto připomínek by bylo vhodnější variantou než dosavadní vymezení a současně podle znalosti Účastníka by takové vymezení parku ocenil rovněž vlastník pozemků v této ploše, kterým je Česká republika, právo hospodaření s tímto majetkem státu připadá na Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p., který v tomto smyslu podává vlastní připomínky k Metropolitnímu Plánu.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948803	<p><u>2.3. Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></p> <p>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k ploše 411/065/2353.</p> <p>Stávající návrh parametrů v krycím listu:</p> <p>Transformační plocha 411/065/2353 o rozloze 179366 m2 Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35% Minimální podíl městských parků: PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55% Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 90% bloky od 6000 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 50%</p> <p>Návrh nových parametrů v krycím listu:</p> <p>400/ POTENCIÁL Transformační plocha 411/065/2353 o rozloze XXXXX¹ m2 Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: <i>nestanovuje se</i> Minimální podíl městských parků: <i>nestanovuje se</i> Maximální podíl veřejných prostranství: <i>nestanovuje se</i> Minimální podíl občanské vybavenosti: <i>nestanovuje se</i> Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 90% bloky od 6000 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 50%</p> <p>¹ Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</p> <p><u>5.2.2. Úprava výškové hladiny Lokality č. 609</u></p> <p>Účastník požaduje upravit hladinu výšek v Lokalitě č. 609, a to zásadním způsobem. Koncepčně je nutno uvažovat o intenzifikaci zástavby kolem stanice metra Zličín a též podél osy směrem k východu. Zde navrhuje Účastník výškovou hladinu 8 i s možností umístit hladinu věží 15. Zástavbu mezi touto osou a ulicí Na Radosti a také zástavbou jižně od osy navrhuje Účastník sladit okolními záměry na průměrnou výšku 8 s možnou sestupnou gradací k zástavbě starého Zličína.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Toto území bylo v rámci návrhu Metropolitního plánu zcela opomenuto. Účastník navrhuje rozčlenit území podél podélné osy od metra Zličín směrem k východu. Samotná osa území bude dostatečně vzdálená od stávající zástavby a umožňuje poměrně intenzivní a výškově významné zastavění. Území by mělo být v rámci zapracování připomínek kompletně přehodnoceno a vytvořeny podmínky pro jeho urbanizaci.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949051	
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948778	

2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949071	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p>
			<p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p>
			<p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p>Tato Lokalita se nachází na území Městské části Prahy 13. Je vymezená ze severu stopou budoucí komunikace V71, V72 (část dnešní ulice Bessemerova). Z východní strany lokalitu vymezují ulice Jeremiášova a Poncarova. Z jihu pak údolní niva Dalejského potoka a ze západu vesnická zástavba Třebonic.</p> <p>V současné době jsou zrealizovány veřejné prostory a domy v okolí stanice metra Stodůlky - Náměstí Junkových, administrativní a bytové domy, parky a ulice zajišťující obsluhu lokality. Středem území, pod Náměstím Junkových, prochází trasa metra B směr Zličín.</p> <p>Metropolitní plán Lokalitu definuje jako zastavitelnou rozvojovou lokalitu s obytným využitím. Typ struktury - heterogenní. Heterogenní struktura je s ohledem na charakter této Lokality vhodná, avšak heterogenní struktura s navrženými koeficienty zastavění stavebních bloků neumožňuje realizaci různých druhů zástavby. V rámci této struktury a stávajících koeficientů zastavění, není možné efektivně umístit a vybudovat např. administrativní domy obdobného charakteru, které již v okolí stanice metra Stodůlky jsou zrealizovány. Řešením je úprava koeficientu zastavění stavebního bloku následovně:</p> <p>bloky do 6000m2: 70% bloky od 12000m2: 50 %</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949115	<p>jak je rovněž dále uvedeno v obecné připomínce k Metropolitnímu plánu v odst. 3.11 tohoto podání.</p>
			<p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p>Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.</p>
			<p>Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949267	<p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p><u>Změna využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou</u></p> <p>Účastník požaduje změnit využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou s následujícími parametry.</p> <p>Stávající návrh parametrů v krycím listu:</p> <p>Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: areál produkce Způsob využití: produkční Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se</p> <p>Návrh nových parametrů v krycím listu:</p> <p>Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 70% bloky od 6.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Rozvoj obytného charakteru této části Lokality ve vymezeném území je logický a žádoucí. Území přímo sousedí s obytnou lokalitou 542/Sídlíště Chodov a lokalitou 062/Chodov komerce a plánovaným propojeným lávkou přes dálnici u Jižního města, s vyloučením motorové dopravy, získá také návaznost na obytné lokality Chodov a Opatov. Dobrá dopravní obslužnost, stanice metra Chodov (po pěším propojení i stanice metra Opatov), veškerá technická infrastruktura a veřejná vybavenost v okolí nabízí obrovský potenciál pro rozvoj obytné funkce. Nehledě na to, že obytná funkce definovaná v čl. 63 je definována poměrně široce a umožňuje stavby pro nerušící výrobu, což je prakticky veškerá možná současná produkce, kterou lze v této lokalitě očekávat. Nedojde tedy ke ztrátě příležitostí pro produkci,</p>

			pouze ke zvětšení flexibility daném území.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949272	<u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u> Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu rozvojové plochy 415/634/4067 Lokality: 400/POTENCIÁL Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2 : 70% bloky od 6.000 do 12.000 m2:interpolací bloky od 12.000 m2: 50%
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949184	<u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u> Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám, a to následovně. Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch: Transformační plocha Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 25% Minimální podíl městských parků: PPmin 10% Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 50% Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 60% bloky od 6000 do IZOOMZ: interpolací bloky od 12000m2: 30% Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu: 400/ POTENCIAL Rozvojová plocha 413/184/2485 o rozloze XXXXXX ¹ m2 Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - 25% Min. podíl městských parků - 10% Max. podíl veřejných prostranství-50% Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB^: bloky do 6.000 m2: 70 % bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50 % Rozvojová plocha 413/184/2674 o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - 25% Min. podíl městských parků -10% Max. podíl veřejných prostranství-50% Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB^: bloky do 6.000 m2: 70% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2:50 %
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949178	<u>Úprava parametrů občanské vybavenosti</u> Účastník požaduje vypustit parametr občanské vybavenosti.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949271	<u>Odůvodnění:</u> Občanská vybavenost je požadována v 5 % plochy, a to v každé z regulovaných ploch. Vzhledem k neznámému cílovému stavu požadujeme parametr vypustit, případně upravit dle pořizované územní studie. Občanská vybavenost bude navíc umístřovaná v dostatečném množství v parterech objektů z důvodů tramvajové trati a jejího plánovaného prodloužení. <u>Úprava stávající trasy vysokotlakého plynovodu</u> Účastník navrhuje upravit stávající trasu vysokotlakého plynovodu dle přílohy těchto připomínek. Odůvodnění: Stávající trasa vysokotlakého plynovodu a její ochranné pásmo výrazně omezuje využití území. Nově navržená trasa plynovodu je odsouhlasená společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s. <u>Úprava vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/66</u> Účastník požaduje, úpravu veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 610/-/66 tak, aby zahrnovala pouze prodloužení ulice Werichova.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949182	

2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949180	<p><u>Odůvodnění:</u> Není stabilizována přesná poloha navazující komunikace, bude teprve upřesněna v územní studii, která byla zadána Městkou částí Praha 5. Proto požadujeme dopravní infrastrukturu vymezit až na základě vyhodnocení územní studie.</p> <p><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby kanalizace</u> Účastník požaduje vymezení veřejně prospěšné stavby kanalizace v souladu s probíhající změnou platného ÚPn.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949181	<p><u>Odůvodnění:</u> Umístění kanalizačního sběrače do Klukovic je zásadní pro budoucí rozvoj území. Jeho fixace pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky budou veřejně prospěšné stavby vedeny, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude kanalizace umístována a posléze povolována.</p> <p><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby vodovodu</u> Účastník požaduje vymezení veřejně prospěšné stavby - posílení vodovodu, a to v souladu s požadavkem PVS v trase prodloužení Werichovy ulice.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949270	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o požadavek PVS na zokruhování vodovodu. Fixace pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude vodovod umístován a posléze povolován.</p> <p>15.2.2 <u>Úprava výškové hladiny Lokality č. 634</u></p> <p>Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 415/634/4067 na hladinu 12.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948777	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nově navržená výšková hladina 12 v Lokalitě navazuje na sousedící obytné lokality Koleje Jižní Město a Sídliště Chodov.</p> <p>2.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948779	<p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážít doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>2.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p> <p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p>

2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948780	<p>2.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948781	<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>2.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948782	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>2.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948783	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>2.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>
			<p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p>
			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p>
			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>
			<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p>

2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948784	<p>2.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u></p> <p>Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948785	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>2.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u></p> <p>Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948786	<p>2.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u></p> <p>Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat omou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948769	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>2.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčovách lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.</p> <p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí</p>

být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.		
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.		
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	29487702.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.
ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.		
ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,		
Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.		
Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.		
V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.		
Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.		
Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.		
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	29487712.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.
Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.		
Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.		
Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.		
Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.		

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

2.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

2.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

2.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

2.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2948776	<p>2.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u></p> <p>Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949176	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>8.2. <u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality č. 184</u></p> <p>8.2.1. <u>Úprava hranice Lokality č. 184</u> Účastník předně požaduje upravit hranici Lokality č. 184 dle územní studie Barrandov - Západ, kterou zadala Městská část Praha 5, a to s rozšířením o nově vymezený okružní park, dle <u>přílohy č.4</u> těchto připomínek</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Urbanistická studie ateliéru A69 představuje kvalitní urbanistický návrh, který je projednán s Městkou částí Praha 5. Návrh správně definuje nově vznikající čtvrť jako poměrně kompaktní městské prostředí. Vzhledem k přímému sousedství s přírodním a vysoce kvalitním prostředím Prokopského a Dalejského údolí je zbytečné vymezovat v této nové struktuře parkové plochy. Parametr parků by neměl být v tomto případě realizován uvnitř struktury. Na druhou stranu je možné posunout rozhraní mezi zastavitelným a nezastavitelným územím dále od nové čtvrti a vytvořit přechodový prvek „okružního parku“ který naváže na přírodní prostředí, ale zároveň si zachová „zastavitelný“ charakter a umožní intenzivnější rekreační využití. Z tohoto důvodu požaduje Účastník rozšíření hranice Lokality o pás „okružního parku“, ve kterém bude naplněn parametr parkových ploch. Vizte schéma okružního parku v příloze č. 4 těchto připomínek.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949179	<p>8.2.3 <u>Úprava výškové hladiny</u> Účastník požaduje upravit hladinu výšek na 6 regulovaných nadzemních podlaží místo výškové hladiny 4 a 2 a zachovat výškovou hladinu 6 v návaznosti na páteřní tramvajovou trasu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výšková hladina by měla být upravena v souladu s územní studií Barrandov - Západ, zadanou Městskou částí Praha 5.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949118	<p>Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949090	<p>Komunikace Bessemerova (V71, V72), která je součástí řešené lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Bessemerova.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949088	<p>Komunikace Poncarova, která je součástí řešené Lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Poncarova.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949093	<p>Lokalita je výborně obsloužena skrze stanici metra Stodůlky. V části Lokality kolem Chabů, východně od Chabů a severně od Bessemerovy, je tedy na místě umožnit vyšší hustotu zástavby s odpovídající podlažností, a tedy kapacitnější zástavbu. Hodnota maximální podlažnosti by tedy měla být v této části Lokality lokálně až 12 podlaží, jak je zachyceno v zákresu v Příloze č. 1. Rovněž by mělo dojít ke změně parametru koeficientu zastavění stavebního bloku pro umožnění zástavby, která bude odpovídat charakteru Lokality.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949129	<p>Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949085	<p>Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokované připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.</p> <p>Metropolitní plán dále nezohledňuje existující stavby v území a stavby, které Jsou ve fázi územního řízení. Konkrétně se jedná o následující stavby:</p> <ul style="list-style-type: none">• Stávající rodinné domy ve stávající funkční ploše OB-B a OV-B na pozemcích parc. č.: 162/622,162/623,162/625,162/626,162/619,162/620,162/685,162/686,162/687, 162/573,162/627,162/629,162/572,162/631,162/575,162/574,162/688,162/689, 162/690,162/308,162/691,162/692,162/542,162/594,162/595,162/693,162/638, 162/305,162/637,162/636,162/635,162/609,162/608,162/607,162/543,162/610, 162/613,162/612,162/611,162/606,162/605,162/644,162/604,162/603,162/602, 167/2, 162/601, 162/600, 162/599, 162/598, 162/597, 162/596, všechny v k.ú. Stodůlky.• Stávající bytové domy D+E, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24706, v k.ú. Stodůlky.• Stávající bytový dům F, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25444, bytový dům G nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25332, v k.ú. Stodůlky.• Stávající bytový dům H, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25465, v k.ú. Stodůlky.• Stávající bytový dům Isaac Newton nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24828, v k.ú. Stodůlky.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949117	<p>Umístovaná administrativní budova F2, ohledně které Je vedeno územní řízení č.j. P13- 25990/2018, budova na pozemcích pare. č. 155/1 a 155/335, související infrastruktura na pozemcích pare. č.</p> <p>Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949083	<p>Parametrické regulativy této Lokality (velikost bloků, zastavitelnost) Jsou nevhodně nastaveny a v podstatě „nutí“, aby v rámci rozvoje území bylo navrženo nadbytečné množství uličních prostor a vedou k neefektivnímu využití pozemků (plýtvání pozemky) a území Jako takového. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města deklarovaného Metropolitním plánem.</p>
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949095	<p>Problematika Lokality přesahuje její hranice. Účastník navrhuje, aby při úpravě návrhu Lokality byly zohledněny vazby v širším území. Zejména se jedná o řešení dopravy - vzájemné vazby lokality U Zličína, Za Vrchem, Na radosti, uvažované P+R nad křížením Řevnické a Rozvadovské, jak je znázorněno v Příloze č. 1. Klíčové je také řešení technické infrastruktury, zejména dešťové a splaškové kanalizace, bez kterých není možné Lokalitu dále rozvíjet.</p>

2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949086	Prostorová rezerva pro rozšíření V71 Je v Metropolitním plánu zakreslena stejně Jako ve stávajícím ÚPn, tj. jižněji, než reálně zasahuje. Vzhledem k již dokončeně zástavbě Je nutno Ji posunout o Jeden „pruh“ severně.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949116	Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949094	Rovněž umístění předpokládaného parkoviště P+R není zvoleno vhodně. Navržené umístění je v blízkosti administrativních domů, kde budou parkoviště využívat převážně zaměstnanci kanceláří. Daleko vhodnější by bylo umístění kapacity P+R sloučit s připravovaným záměrem kapacitního P+R na Zličíně, kde se funkce P+R doplňuje s obchodními funkcemi. Ideální poloha pro umístění P+R je v návaznosti na stanici metra - tam ale dnes stojí bytové a administrativní domy. Je nevhodné umisťovat P+R do středu lokality, protože doprava by tímto řešením zatěžovala bytové funkce. Pro snížení dopravní zátěže lokality a města jako takového, je v souladu s novými koncepcemi dopravy vhodnější řešit P+R v obcích Středočeského kraje, v rámci jejich propojení s Prahou prostřednictvím kolejové dopravy.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949131	S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.
Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodu a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.			
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949132	Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949130	Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949072	Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949091	Také struktura zahradního města v blízkosti stanice metra není vhodná z hlediska využití potenciálu Lokality. Je z řady odborných urbanistických kritérií nevhodné, aby u stanice metra byla navrhována rozvolněná zástavba a metro by tak bylo bez potřebného využití. Daleko vhodnější se jeví heterogenní struktura s výše uvedenými parametry zastavění.
2992MHMPP08PT399	Nesouhlas	2949091	Umístění parku 414/182/5054 není v návrhu Metropolitního plánu vhodně zvoleno. V rámci efektivního využití potenciálu Lokality by bylo vhodnější park situovat do centra Lokality na prodloužené osu Západního města, odkud by směřovala další zelená osa s průhledem na kostel a návazností na historickou cestu na Karlštejn.
2993MHMPP08PX9MU	Jiné	2950561	062 / Chodov komerce
2993MHMPP08PX9MU	Jiné	2950375	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950479	Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
Nesouhlasím s článkem 61, odstavcem 7 textové části: <i>Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.</i>			
Odůvodnění: Na základě tohoto odstavce dojde k tomu, že nevhodnou funkci se z území prakticky nikdy nepodaří vymístit.			
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950471	Nesouhlasím s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požaduji, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasím, aby neexistoval regulativ, který určuje maximální možné využití území (maximální počet HPP).
Odůvodnění: Podle čl. 157, odst. (5) textové části: <i>Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit</i> Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhmem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města. Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilanci Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám. Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případě stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou míru. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.			
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950367	Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Rozvoj lokality 076 / Roztyly a ploch 411/549/2257, 411/062/2084 proto požadují podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Do schválení této dokumentace požadují zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požadují podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.
Odůvodnění: Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PUR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“.			
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950579	Závěrem Předložený dokument je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy, dostatečnou ochranu životního prostředí a lidského zdraví. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Žádám proto, aby byl zásadním způsobem přepracován.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950447	Požaduji, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umisťovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování.
Odůvodnění: V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.			

2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950501	<p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m2 se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se <i>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</i></p> <p>Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační.</p> <p>Rozvoj této transformační plochy požadují podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požadují podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti.</p> <p>Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</p> <p>Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra.</p> <p>Nesouhlasím s intenzivní zástavbou v dané ploše - mám odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území - jedná se o často podmáčené bývalé koryto Roztylského potoka. Nesouhlasím s vymezením této transformační plochy rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.</p> <p>Transformační plocha 411/549/2257 má o 12 486m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -Fa VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím. Požadují, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB -Fa VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m². Zastavitelnost transformační plochy požadujeme 20 %.</p>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950557	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950558	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB_M do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZB_S od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZB_V od 12 000 m²: 50%</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna, či aby byl pro tuto transformační plochu vypracován regulační plán.</p>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950555	<p>062 / Chodov komerce</p>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950567	<p>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zatažené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Individuální regulativy</u></p>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950553	<p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>062 / Chodov komerce</p>

<u>Regulativy lokality</u>		
Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.		
Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.		
V Krycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:		
Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloku v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.		
Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:		
Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.		
V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.		
Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je <i>zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží</i>		
Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.		
Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.		
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950563
Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.		
062 / Chodov komerce		
<u>Výšky</u>		
Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.		
Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).		
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950565
Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.		
062 / Chodov komerce		
Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:		
MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce		
Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.		
MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimitně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.		
Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.		

2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950547	<div><div>076 / Roztyly</div><div>Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</div><div>MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly</div><div>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</div><div>MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</div><div>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</div></div>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950527	<div><div>076 / Roztyly</div><div>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</div></div>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950531	<div><div>076 / Roztyly</div><div>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</div></div>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950525	<div><div>076 / Roztyly</div><div>PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</div></div>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950537	<div><div>076 / Roztyly</div><div>Regulativy lokality</div><div>Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les.</div><div>Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</div><div>Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.</div></div>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950529	<div><div>076 / Roztyly</div><div>S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreací, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).</div></div>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950521	<div><div>076 / Roztyly</div><div>Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.</div></div>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950523	<div><div>076 / Roztyly</div><div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</div></div>
			<div><div>076 / Roztyly</div><div>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</div></div>

2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950549	076 / Roztyly <u>Individuální regulativy</u> Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950543	076 / Roztyly <u>Veřejná vybavenost</u> V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950545	Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 076 / Roztyly <u>Výšky</u> V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Příkladáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950535	076 / Roztyly Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950498	549 / Sídlíště Horní Roztyly IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch. Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950490	Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území. Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou. 549 / Sídlíště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950500	MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků. 549 / Sídlíště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950484	Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa"... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby" Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města. 549 / Sídlíště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950492	Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídlíště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území. 549 / Sídlíště Horní Roztyly Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice).

2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950512	549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950509	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950505	Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950517	V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m ² . Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950486	<u>Individuální regulativy</u> Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i _n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950514	<u>Regulativy lokality</u> Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu. Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality. Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany. 549 / Sídliště Horní Roztyly
<u>Výšky</u> Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrdličkova na 2 NP (od úrovně ulice). Vyšší budovy by představovaly zásah do pohody bydlení stávajících residentů, nárůst obyvatel a automobilové dopravy, která je již v současné době v této části sídliště velmi komplikovaná a intenzivní, a to včetně dopravy v klidu, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a snížení hodnoty nemovitostí mnoha vlastníků. Mám rovněž obavy ze stability podloží v dané lokalitě. Oblast je uložena na tzv. tvrdých břidlicích a základním problémem a důvodem pro omezení výšky původních panelových domů umístěných na okraji sídliště byla v době výstavby vysoká hladina spodní vody. Ta zřejmě stále přetrvává (v některých sklepech se dle mých informací občas voda objevuje, a to např. v Hrdličkově a Augustinově ulici). Nová výstavba, umístěná navíc ve svahu směrem k ul. Ryšavého, by mohla způsobit zatížením podloží přesun hladiny spodních vod, které by mohly i vážně narušit základy a stabilitu stávajících staveb. Podle Studie regenerace Jižního Města (2001), která stanovila hlavní zásady regenerace Jižního Města, konkrétně lokality Horní Roztyly a měla/má být podkladem pro konkrétní projekty, je v dané lokalitě <i>...struktura zástavby stabilizována,... nezakládá možnost výraznějšího dotvoření či dalšího vzájemného rozlišení jednotlivých prostor, ...</i> dostavby bytových objektů jsou v dané hustotě v podstatě vyloučené,... největší funkční závadou je dnes citelný nedostatek parkovacích kapacit a následkem toho obtížná průjezdnost ulic . Studie dále uvádí, že pro danou oblast k roku 2001 byl deficit dopravy 2001 parkovacích stání. Z hlediska dopravy v klidu či občanské vybavenosti se stav od roku 2001 nezlepšil (kromě dokončení OC Chodov). Pochybujeme, že autoři územního plánu z roku 2000 počítali, že by se místo navržených parkovišť stavělo něco jiného. Uvedená studie regenerace Jižního Města (2001) uvádí, že s dílčími nástavbami, popř. drobnými dostavbami lze počítat pouze u objektů škol, školek, bývalých jeslí a rušených kotelen (pouze u těch lze doplnit až dvě podlaží). Praha 11 má rovněž zdaleka nejvyšší hustotu zalidnění sídlištní zástavby v celé Praze (7 883 obyv./km [^]), nevidíme proto důvod, proč v dané oblasti s deficitem veřejné i občanské vybavenosti navyšovat počet obyvatel. Příkladem je současný deficit ve školních, předškolních a sociálních zařízeních. Daná lokalita je urbanisticky plánovaná pro určitý počet obyvatel, určitý počet automobilů a také veřejný prostor snese omezený počet lidí. Narušovat lokalitu monofunkční bytovou stavbou je z urbanistické koncepce nepřijatelné. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa I uvádí, že „ <i>Rezidentí nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí</i> “. V dané lokalitě i jejím širším okolí je (díky blízkosti stanice metra a velkého kancelářského objektu T- Mobile se stáváme bezplatným záchytným parkovištěm pro valnou většinu řidičů mířících do Prahy) výrazný deficit dopravy v klidu (parkovacích míst) - ve všední dny se nedá zaparkovat přes den ani večer, místo na hlídaném parkovišti Gregorova (za rozumnou cenu) lze získat pouze tehdy, pokud někdo z nájemců zemře nebo se odstěhuje. Zrušení míst na stávajících veřejných povrchových parkovištích díky nové výstavbě, by způsobilo kolaps dopravy v klidu v dané lokalitě. Občané volají po řešení tohoto deficitu (např. lehkým zastřešením jednoho z parkovišť v ul. Gregorova) a ne po nových domech!			
Daná lokalita tvoří přechod mezi sídlištní zástavbou a Michelsko-Kunratickým lesem, umístění nových hmotných objektů je nepřijatelné, a to jak z hlediska vyvolané dopravní zátěže a pohybu obyvatel, tak i z hlediska výškové hladiny staveb, která by se měla směrem k lesu a k okraji sídliště snižovat.			

Z dané lokality se díky hotelu Globus stává jedno velké parkoviště pro autobusy, kde řidiči i přes instalované značení nechávají pozdě do noci nastartované motory (v sezóně u hotelu parkuje i 6 až 7 autobusů a již v současné době je počet parkovacích stání pro autobusy nedostačující), je rovněž problém s průjezdem autobusů k hotelu Globus úzkými komunikacemi a křižovatkami - v současné době není možné při příjezdu autobusu jedoucího k hotelu plynule ulici projet. Vést autobusovou dopravu skrz sídliště je nevhodné a nebezpečné pro naše děti. Průjezd těžkých autobusů se projevuje i na kvalitě komunikací (propadají se kanály, zvlněný povrch komunikace, samá záplata apod.). Nemluvě o výtrznostech a hluku, který vydávají opilí nezletilí hosté tohoto hotelu. Pro hotel Globus měla být původně postavena příjezdová komunikace separátně přímo z ulice Ryšavého, aby občané v obytné zóně nebyli zatěžováni zvýšeným hlukem a exhalacemi z autobusů a dopravní obslužností. K tomu však, bohužel, nedošlo a zvolila se levnější varianta. Díky tomu jsou občané a jejich děti v bytových domech podél ulic Gregorova, Hrudičkova a Augustinova vystaveni exhalacím z autobusů projíždějících na 1. rychlostní stupeň.

Situaci občanů zdejší lokality navíc z hlediska zátěže hlukem a imisemi zhoršuje narůstající počet vozidel projíždějící po pár desítek metrů vedle situovaném dálničním přivaděči - ul. Ryšavého a blízkém dálničním uzlu Jižní spojka - ul. 5. května, na kterou byla v listopadu 2013 navedena těžká tranzitní doprava (jedná se min. o 5200 jízď nákladních aut denně).

2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950494	549 / Sídlíště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950488	<p>Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.</p> 549 / Síldliště Horni Roztyly
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950474	<p>Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.</p> MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950451	Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950387	<p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.</p> <p>Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.</p> <p>Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.</p> <p>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</p> <p>Podle platného územního plánu platí:</p> <p>Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31</p> <p>V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako <i>základ pro celoměstský systém zeleně</i> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.</p> <p>V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: <i>V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrtěová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.</i></p> <p>V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“</p> <p>V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNED a VŠUDE. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněnosti a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavebního zákona.</p>

2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950496	ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950382	Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950568	<u>Připomínky k SEA</u>

Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví.

Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.

V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.

Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

K ochraně biodiversity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,

Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahrnutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonné navrhovat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.

V materiálu TO_Textová část odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí:

„1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umisťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.“ Na straně 214 se uvádí: „Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy.“ Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížné řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.

Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídlíště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!

SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významné zahuštění zástavby.

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současně legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava.“

Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěnosti území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.

Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR
- stáří vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá
- 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic
- dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro NO2 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika.“

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace N02 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, potažmo na lidské zdraví.

Trvznení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze Je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí křižení ulic Špofilovská X Hlavní a Jižní spojka x ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významné překračování imisního limitu pro BaP, stejné jako pro jemný prach PM2,5. Měření byla provedena v třech měřících bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM2,5 ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezpřahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškojuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už v plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetu, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benzo(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřící stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrnou koncentraci BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM₁₀ (tzn. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitěho NO₂ upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulic K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO₂ se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m³ stanovený zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213, 12. 6. 2012).

Sošky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM10. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, kterým běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již při průměrných ročních koncentracích částic PM_{2,5} 11 - 15 µg.m³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM_{2,5} o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM_{2,5} o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM_{2,5}-10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM₁₀-20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa 1 uvádí, že „*Limity pro hluk a znečištění ovzduší byly stanoveny proto, aby byly dodržovány*“ a „*Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí*“.

2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950551	<p>062/ Chodov komerce</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: hybridní • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</p> <p>Odůvodnění:</p>
------------------	-----------	---------	--

			Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950482	<p>549/ Sídliště Horní Roztyly</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební• Typ struktury: modernistická• Stabilita: stabilizovaná• Využití území: obytné <p>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</p> <p>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</p> <p>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</p> <p>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</p> <p>ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ</p> <p><i>Lokalita Sídliště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi Brněnskou, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing, arch, J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty. Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okráskú ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.</i></p> <p>V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.</p> <p>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950519	<p>Lokality: 076 / Roztyly</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební• Typ struktury: hybridní• Stabilita: transformační• Využití území: obytné <p>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.</p>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950358	<p>Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.</p> <p>Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro částí města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.</p>
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950454	<p>Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamičených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.</p> <p>Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.</p>

Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.

2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950416	Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950478	Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950458	Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950360	Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950360	Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950476	Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950476	Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: <i>Modernistickou strukturu Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</i> Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950411	V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950411	MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nepevných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950421	Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona. Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950409	Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950380	Odůvodnění: Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZ10 k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MPP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí. Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950380	Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (<i>Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</i>), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (<i>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</i>), PS - sady, zahrady a vinice. IZ - IZolační zeleň (<i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i>) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (<i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i>) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
2993MHMPP08PX9MU	Nesouhlas	2950577	Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZUR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
2993MHMPP08PX9PF	Jiné	2950561	V SEA chybí vyhodnocení vlivů Mimoúrovňové křižovatky Újezd u Průhonic označenou číslem 611/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh přesahující hranice hl. m. Prahy.
2993MHMPP08PX9PF	Jiné	2950561	062 / Chodov komerce Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.

2993MHMPP08PX9PF	Jiné	2950375	Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950479	Nesouhlasím s článkem 61, odstavcem 7 textové části: <i>Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.</i> Odůvodnění: Na základě tohoto odstavce dojde k tomu, že nevhodnou funkci se z území prakticky nikdy nepodaří vymístit.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950471	Nesouhlasím s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požaduji, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasím, aby neexistoval regulativ, který určuje maximální možné využití území (maximální počet HPP). Odůvodnění: Podle čl. 157, odst. (5) textové části: <i>Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit</i> <i>Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhmem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města. Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací balance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám. Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případě stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou míru. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.</i>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950367	Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Rozvoj lokality 076 / Roztyly a ploch 411/549/2257, 411/062/2084 proto požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Do schválení této dokumentace požaduji zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požaduji podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury. Odůvodnění: Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PUR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950579	Závěrem Předložený dokument je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých akτέρů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy, dostatečnou ochranu životního prostředí a lidského zdraví. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Žádám proto, aby byl zásadním způsobem přepracován.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950447	Požaduji, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umísťovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování. Odůvodnění: V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950501	V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m2 se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy. Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se <i>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</i> Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační. Rozvoj této transformační plochy požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požaduji podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti. Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra. Nesouhlasím s intenzivní zástavbou v dané ploše - mám odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území - jedná se o často podmáčené bývalé koryto Roztylského potoka. Nesouhlasím s vymezením této transformační plochy rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.

Transformační plocha 411/549/2257 má o 12 486m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -Fa VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je

2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950557	<p>vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím. Požaduji, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB -Fa VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m². Zastavitelnost transformační plochy požadujeme 20 %.</p> <p>062 / Chodov komerce</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950558	<p>IZ - Izolační zeleň</p> <p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p> <p>062 / Chodov komerce</p>
			<p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p>
			<p>Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB_M do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZB_S od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZB_V od 12 000 m²: 50%</p>
			<p>Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna, či aby byl pro tuto transformační plochu vypracován regulační plán.</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950555	<p>062 / Chodov komerce</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950567	<p>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zatažené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.</p> <p>062 / Chodov komerce</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950553	<p><u>Individuální regulativy</u></p> <p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>062 / Chodov komerce</p>
			<p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.</p> <p>Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</p> <p>V Krycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:</p> <p>Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloku v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.</p> <p>Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:</p> <p>Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současně i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.</p> <p>V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.</p> <p>Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je <i>zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží</i></p> <p>Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.</p>

Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.		
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950563
Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.		
062 / Chodov komerce		
<u>Výšky</u>		
Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.		
Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).		
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950565
Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.		
062 / Chodov komerce		
Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:		
MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce		
Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.		
MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimitně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.		
Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.		
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950547
076 / Roztyly		
Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:		
MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly		
Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.		
MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.		
Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.		
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950527
076 / Roztyly		
IZ - Izolační zeleň		

2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950531	<p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p> <p>076 / Roztyly</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950525	<p>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</p> <p>076 / Roztyly</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950537	<p>PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>076 / Roztyly</p>
			<p>Regulativy lokality</p>
			<p>Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les.</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950529	<p>Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</p> <p>Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.</p> <p>076 / Roztyly</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950521	<p>S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).</p> <p>076 / Roztyly</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950523	<p>Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</p> <p>076 / Roztyly</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950539	<p>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>076 / Roztyly</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950539	<p>Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</p>
			<p>Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parku: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000 m²: 50%</p>
			<p>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950541	<p>Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.</p> <p>076 / Roztyly</p>
			<p>Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</p>

			<div>Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%</div>
			<div>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div>
			<div>Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</div>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950532	<div>076 / Roztyly</div> <div><u>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</u></div> <div>V lokalitě se nyní nacházejí plochy CSZ.</div> <div>Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ.</div> <div>Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</div> <div>CVZ - Plocha rozvojová zasahuje do celoměstského systému zeleně vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.</div> <div>Upozorňuji také na skutečnost, že v území již byly snahy o rozsáhlou změnu územního plánu Z 2722/00 Velké Roztyly s obdobnou intenzitou zástavby, jakou navrhuje MPP. Návrh této změny Z2722/00 byl negativně vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj a byl zamítnut Zastupitelstvem hl. m. Prahy v září 2012.</div> <div>Podle vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy v rámci podnětů a vyjádření dotčených orgánů k návrhu zadání změny územního plánu SÚ HMP Z 2722/00 Velké Roztyly zahrnující rovněž předmětnou lokalitu při ulici Ryšavého: „<i>Lokalita je napadena nadlimitním hlukem z dopravy, vysoká zdravotní rizika vyplývající z nadlimitního znečištění ovzduší. Umístění obytné zástavby v takto exponovaném prostředí není vhodné.</i>“ Z výše uvedeného a z vyjádření dalších dotčených orgánů v rámci zjišťovacích řízení EIA na jiné záměry v dotčeném území (Garáže Tomíčkova PHA 518, administrativní budova U Kunratického lesa PHA 889, Prague Eye Towers PHA 794) i Územně analytických podkladů hl. m. Prahy je zřejmé, že posuzované území je již v současné době nadlimitně zatíženo z dopravy z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší a není vhodné pro novou bytovou zástavbu.</div>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950549	<div>076 / Roztyly</div> <div><u>Individuální regulativy</u></div> <div>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</div> <div>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov.</div>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950543	<div>076 / Roztyly</div> <div><u>Veřejná vybavenost</u></div> <div>V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...</div>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950545	<div>Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</div> <div>076 / Roztyly</div> <div><u>Výšky</u></div> <div>V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Příkladáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.</div> <div>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou</div>

			urbanistických hodnot MMR.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950535	076 / Roztyly Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950498	549 / Sídliště Horní Roztyly IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch. Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky). Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území. Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950490	549 / Sídliště Horní Roztyly MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950500	549 / Sídliště Horní Roztyly Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa"... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950484	Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950492	Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950512	Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudíčkova na 2 NP (od úrovně ulice). 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950509	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950505	Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950517	V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m². Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950486	<u>Individuální regulativy</u> Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i _n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení. 549 / Sídliště Horní Roztyly
			<u>Regulativy lokality</u> Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků,

jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.			
Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.			
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950514	<p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
			<p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice). Vyšší budovy by představovaly zásah do pohody bydlení stávajících residentů, nárůst obyvatel a automobilové dopravy, která je již v současné době v této části sídliště velmi komplikovaná a intenzivní, a to včetně dopravy v klidu, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a snížení hodnoty nemovitostí mnoha vlastníků.</p> <p>Mám rovněž obavy ze stability podloží v dané lokalitě. Oblast je uložena na tzv. tvrdých břidlicích a základním problémem a důvodem pro omezení výšky původních panelových domů umístěných na okraji sídliště byla v době výstavby vysoká hladina spodní vody. Ta zřejmě stále přetrvává (v některých sklepech se dle mých informací občas voda objevuje, a to např. v Hrudičkově a Augustinově ulici). Nová výstavba, umístěná navíc ve svahu směrem k ul. Ryšavého, by mohla způsobit zatížením podloží přesun hladiny spodních vod, které by mohly i vážně narušit základy a stabilitu stávajících staveb.</p> <p>Podle Studie regenerace Jižního Města (2001), která stanovila hlavní zásady regenerace Jižního Města, konkrétně lokality Horní Roztyly a měla/má být podkladem pro konkrétní projekty, je v dané lokalitě <i>...struktura zástavby stabilizována,... nezakládá možnost výraznějšího dotvoření či dalšího vzájemného rozlišení jednotlivých prostor, ...</i> dostavby bytových objektů jsou v dané hustotě v podstatě vyloučené,... největší funkční závadou je dnes citelný nedostatek parkovacích kapacit a následkem toho obtížná průjezdnost ulic. Studie dále uvádí, že pro danou oblast k roku 2001 byl deficit dopravy 2001 parkovacích stání. Z hlediska dopravy v klidu či občanské vybavenosti se stav od roku 2001 nezlepšil (kromě dokončení OC Chodov). Pochybujeme, že autoři územního plánu z roku 2000 počítali, že by se místo navržených parkovišť stavělo něco jiného.</p> <p>Uvedená studie regenerace Jižního Města (2001) uvádí, že s dílčími nástavbami, popř. drobnými dostavbami lze počítat pouze u objektů škol, školek, bývalých jeslí a rušených kotelen (pouze u těch lze doplnit až dvě podlaží).</p> <p>Praha 11 má rovněž zdaleka nejvyšší hustotu zalidnění sídlištní zástavby v celé Praze (7 883 obyv./km[^]), nevidíme proto důvod, proč v dané oblasti s deficitem veřejné i občanské vybavenosti navyšovat počet obyvatel. Příkladem je současný deficit ve školních, předškolních a sociálních zařízeních. Daná lokalita je urbanisticky plánovaná pro určitý počet obyvatel, určitý počet automobilů a také veřejný prostor snese omezený počet lidí. Narušovat lokalitu monofunkční bytovou stavbou je z urbanistické koncepce nepřijatelné. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa I uvádí, že <i>„Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí“</i>.</p> <p>V dané lokalitě i jejím širším okolí je (díky blízkosti stanice metra a velkého kancelářského objektu T- Mobile se stáváme bezplatným záchytným parkovištěm pro valnou většinu řidičů mířících do Prahy) výrazný deficit dopravy v klidu (parkovacích míst) - ve všední dny se nedá zaparkovat přes den ani večer, místo na hlídaném parkovišti Gregorova (za rozumnou cenu) lze získat pouze tehdy, pokud někdo z nájemců zemře nebo se odstěhuje. Zrušení míst na stávajících veřejných povrchových parkovištích díky nové výstavbě, by způsobilo kolaps dopravy v klidu v dané lokalitě. Občané volají po řešení tohoto deficitu (např. lehkým zastřešením jednoho z parkovišť v ul. Gregorova) a ne po nových domech!</p> <p>Daná lokalita tvoří přechod mezi sídlištní zástavbou a Michelsko-Kunratickým lesem, umístění nových hmotných objektů je nepřijatelné, a to jak z hlediska vyvolané dopravní zátěže a pohybu obyvatel, tak i z hlediska výškové hladiny staveb, která by se měla směrem k lesu a k okraji sídliště snižovat.</p> <p>Z dané lokality se díky hotelu Globus stává jedno velké parkoviště pro autobusy, kde řidiči i přes instalované značení nechávají pozdě do noci nastartované motory (v sezóně u hotelu parkuje i 6 až 7 autobusů a již v současné době je počet parkovacích stání pro autobusy nedostačující), je rovněž problém s průjezdem autobusů k hotelu Globus úzkými komunikacemi a křižovatkami - v současné době není možné při příjezdu autobusu jedoucího k hotelu plynule ulici projet. Vést autobusovou dopravu skrz sídliště je nevhodné a nebezpečné pro naše děti. Průjezd těžkých autobusů se projevuje i na kvalitě komunikací (propadají se kanály, zvlněný povrch komunikace, samá záplata apod.). Nemluvě o výtrznostech a hluku, který vydávají opilí nezletilí hosté tohoto hotelu. Pro hotel Globus měla být původně postavena příjezdová komunikace separátně přímo z ulice Ryšavého, aby občané v obytné zóně nebyli zatěžováni zvýšeným hlukem a exhalacemi z autobusů a dopravní obslužností. K tomu však, bohužel, nedošlo a zvolila se levnější varianta. Díky tomu jsou občané a jejich děti v bytových domech podél ulic Gregorova, Hrudičkova a Augustinova vystaveni exhalacím z autobusů projíždějících na 1. rychlostní stupeň.</p> <p>Situaci občanů zdejší lokality navíc z hlediska zátěže hlukem a imisemi zhoršuje narůstající počet vozidel projíždějící po pár desítek metrů vedle situovaném dálničním přivaděči - ul. Ryšavého a blízkém dálničním uzlu Jižní spojka - ul. 5. května, na kterou byla v listopadu 2013 navedena těžká tranzitní doprava (jedná se min. o 5200 jízd nákladních aut denně).</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950494	<p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950488	<p>Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.</p> <p>549 / Sildliště Horní Roztyly</p>
			<p>Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.</p>

2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950474	MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950451	Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorově i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.
			Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.
			Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950387	Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit. Celoměstský systém zeleně (CSZ) Podle platného územního plánu platí: Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31 V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako <i>základ pro celoměstský systém zeleně</i> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
			V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: <i>V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešení a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrtěová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.</i>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950425	V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNED a VŠUDE. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněnosti a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavebního zákona.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950496	ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950382	Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950568	<u>Připomínky k SEA</u> Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví. Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně. V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ. Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.
			K ochraně biodiverzity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.
			V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy

budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,

Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahnutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonné navrhopvat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.

V materiálu TO_Textová_část_odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí:
„1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umisťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.“ Na straně 214 se uvádí:
„Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy.“ Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížné řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.

Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.

Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídlíště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!

SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významné zahuštění zástavby.

V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současně legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava.“

Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěnosti území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.

Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:

- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR
- stáří vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá
- 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic
- dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro N02 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika.“

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace N02 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, potažmo na lidské zdraví.

Tvrzení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze Je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí křížení ulic Spořilovská X Hlavní a Jižní spojka x ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významné překračování imisního limitu pro BaP, stejně jako pro jemný prach PM2,5. Měření byla provedena ve třech měřicích bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM2,5 ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetů, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřicí stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM₁₀ (tzn. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitého NO2 upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulice K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO₂ se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m3 stanovený zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213,12. 6. 2012).

Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM10. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatická uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již při průměrných ročních koncentracích částic PM_{2,5} 11 - 15 µgm³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM_{2,5} o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM_{2,5} o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM_{2,5} -10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM₁₀-20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa 1 uvádí, že „*Limity pro hluk a znečištění ovzduší byly stanoveny proto, aby byly dodržovány*" a „*Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí*".

2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950551	<div>062/ Chodov komerce</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div></div><div><div></div><div>Typ struktury: hybridní</div></div><div><div></div><div>Stabilita: stabilizovaná</div></div><div><div></div><div>Využití území: obytné</div></div></div></div></div><div><div>Připomínka:</div><div>Nesouhlasíme s tím, ze Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</div></div></div> <tr><td>2993MHMPP08PX9PF</td><td>Nesouhlas</td><td>2950482</td><td><div>549/ Sídlíště Horní Roztyly</div><div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div></div><div><div></div><div>Typ struktury: modernistická</div></div><div><div></div><div>Stabilita: stabilizovaná</div></div><div><div></div><div>Využití území: obytné</div></div></div></div></div><div><div>Připomínka:</div><div>Nesouhlasíme s popisem lokality Sídlíště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</div></div></div><tr><td></td><td></td><td></td><td><div>Odůvodnění:</div><div>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</div><div>Popis lokality: Lokalita Sídlíště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</div><div>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</div><div>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</div><div>ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ</div></td></tr></td></tr>	2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950482	<div>549/ Sídlíště Horní Roztyly</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div></div><div><div></div><div>Typ struktury: modernistická</div></div><div><div></div><div>Stabilita: stabilizovaná</div></div><div><div></div><div>Využití území: obytné</div></div></div></div></div><div><div>Připomínka:</div><div>Nesouhlasíme s popisem lokality Sídlíště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</div></div></div> <tr><td></td><td></td><td></td><td><div>Odůvodnění:</div><div>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</div><div>Popis lokality: Lokalita Sídlíště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</div><div>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</div><div>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</div><div>ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ</div></td></tr>				<div>Odůvodnění:</div> <div>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</div> <div>Popis lokality: Lokalita Sídlíště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</div> <div>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</div> <div>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</div> <div>ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ</div>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950482	<div>549/ Sídlíště Horní Roztyly</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div></div><div><div></div><div>Typ struktury: modernistická</div></div><div><div></div><div>Stabilita: stabilizovaná</div></div><div><div></div><div>Využití území: obytné</div></div></div></div></div><div><div>Připomínka:</div><div>Nesouhlasíme s popisem lokality Sídlíště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</div></div></div> <tr><td></td><td></td><td></td><td><div>Odůvodnění:</div><div>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</div><div>Popis lokality: Lokalita Sídlíště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</div><div>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</div><div>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</div><div>ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ</div></td></tr>				<div>Odůvodnění:</div> <div>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</div> <div>Popis lokality: Lokalita Sídlíště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</div> <div>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</div> <div>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</div> <div>ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ</div>				
			<div>Odůvodnění:</div> <div>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</div> <div>Popis lokality: Lokalita Sídlíště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</div> <div>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</div> <div>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</div> <div>ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ</div>								

Lokalita Sídlíště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní

Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi **Brněnskou**, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing, arch, J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. **Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty.** Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrsků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.

V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.

Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950519	<p>Lokality: 076 / Roztyly</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: hybridní • Stabilita: transformační • Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950358	<p>Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.</p> <p>Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro části města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950454	<p>Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamlčených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.</p> <p>Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950416	<p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950478	<p>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950458	<p>Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p> <p>Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.</p>
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950360	<p>Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.</p>

Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá

			úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950476	Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: <i>Modernistickou strukturu Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</i> Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950411	V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950421	MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950409	Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona. Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
			Odůvodnění: Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZ10 k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MPP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí.
			Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950380	Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (<i>Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</i>), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (<i>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</i>), PS - sady, zahrady a vinice. IZ - IZolační zeleň (<i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i>) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (<i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i>) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
			Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZUR HMP, a to zejm. těmito prioritami:
2993MHMPP08PX9PF	Nesouhlas	2950577	2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
2993MHMPP08TG8BT	Jiné	2950561	V SEA chybí vyhodnocení vlivů Mimoúrovňové křižovatky Újezd u Průhonic označenou číslem 611/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh přesahující hranice hl. m. Prahy.
2993MHMPP08TG8BT	Jiné	2950375	062 / Chodov komerce Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950479	Nesouhlasím s článkem 61, odstavcem 7 textové části: Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.
			Odůvodnění: Na základě tohoto odstavce dojde k tomu, že nevhodnou funkci se z území prakticky nikdy nepodaří vymístit.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950471	Nesouhlasím s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požaduji, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasím, aby neexistoval regulativ, který určuje maximální možné využití území (maximální počet HPP).
			Odůvodnění: Podle čl. 157, odst. (5) textové části: <i>Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit</i> Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhmem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města. Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilanci Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám. Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případě stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou míru. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950367	Nesouhlasím s vymežováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Rozvoj lokality 076 / Roztyly a ploch 411/549/2257, 411/062/2084 proto požadují podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Do schválení této dokumentace požadují zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požadují podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.
			Odůvodnění: Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PUR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat

			jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950579	Závěrem Předložený dokument je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy, dostatečnou ochranu životního prostředí a lidského zdraví. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Žádám proto, aby byl zásadním způsobem přepracován.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950447	Požaduji, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umísťovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování. Odůvodnění: V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950501	V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m2 se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy. Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se <i>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</i> Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační. Rozvoj této transformační plochy požadují podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požadují podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti. Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra. Nesouhlasím s intenzivní zástavbou v dané ploše - mám odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území - jedná se o často podmáčené bývalé koryto Roztylského potoka. Nesouhlasím s vymezením této transformační plochy rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících. Transformační plocha 411/549/2257 má o 12 486m ² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -Fa VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím. Požaduji, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB -Fa VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m². Zastavitelnost transformační plochy požadujeme 20 %.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950557	062 / Chodov komerce IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950558	062 / Chodov komerce V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m ² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy. Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB _M do 6 000 m ² : 90% pro střední bloky ZB _S od 6 000 do 12 000 m ² : interpolací pro velké bloky ZB _V od 12 000 m ² : 50% Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna,

			či aby byl pro tuto transformační plochu vypracován regulační plán.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950555	062 / Chodov komerce
			ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zataženě architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950567	062 / Chodov komerce
			<u>Individuální regulativy</u>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950553	062 / Chodov komerce
			<u>Regulativy lokality</u>
			Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.
			Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.
			V Krycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:
			Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloku v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.
			Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:
			Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současně i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.
			V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.
			Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je <i>zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží</i>
			Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.
			Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950563	Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany. 062 / Chodov komerce
			<u>Výšky</u>
			Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.
			Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950565	Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR. 062 / Chodov komerce
			Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:
			MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50

			MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce
			Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.
			MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimitně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.
			Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950547	076 / Roztyly Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno: MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj. MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území. Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950527	076 / Roztyly IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950531	076 / Roztyly Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950525	076 / Roztyly PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950537	076 / Roztyly Regulativy lokality Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les. Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950529	076 / Roztyly

2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950521	<p>S03 - částečně urbanizované rekreační plochy</p> <p>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</p> <p>Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).</p> <p>076 / Roztyly</p> <p>Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci.</p> <p>Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</p> <p>076 / Roztyly</p> <p>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy</p> <p>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</p> <p>Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950523	<p>076 / Roztyly</p> <p>Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</p> <p>Typ struktury: hybridní struktura</p> <p>Způsob využití: obytná</p> <p>Parametrické regulativy:</p> <p>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl městských parku: PP_{min} nestanovuje se</p> <p>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</p> <p>Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:</p> <p>pro malé bloky ZBm do 6 000 m²: 90%</p> <p>pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m²: interpolací</p> <p>pro velké bloky ZBv od 12 000 m²: 50%</p> <p>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</p> <p>Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.</p> <p>076 / Roztyly</p> <p>Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</p> <p>Typ struktury: areál vybavenosti</p> <p>Způsob využití: rekreační</p> <p>Parametrické regulativy:</p> <p>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</p> <p>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</p> <p>Zastavitelnost plochy: 20%</p> <p>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</p> <p>Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</p> <p>076 / Roztyly</p> <p><u>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</u></p> <p>V lokalitě se nyní nacházejí plochy CSZ.</p> <p>Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ.</p>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950532	<p>076 / Roztyly</p> <p><u>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</u></p> <p>V lokalitě se nyní nacházejí plochy CSZ.</p> <p>Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ.</p>

Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:

- 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy
- 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.

CVZ - Plocha rozvojová zasahuje do celoměstského systému zeleně vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.

Upozorňuji také na skutečnost, že v území již byly snahy o rozsáhlou změnu územního plánu Z 2722/00 Velké Roztyly s obdobnou intenzitou zástavby, jakou navrhuje MPP. Návrh této změny Z2722/00 byl negativně vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj a byl zamítnut Zastupitelstvem hl. m. Prahy v září 2012.

Podle vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy v rámci podnětů a vyjádření dotčených orgánů k návrhu zadání změny územního plánu SÚ HMP Z 2722/00 Velké Roztyly zahrnující rovněž předmětnou lokalitu při ulici Ryšavého: „*Lokalita je napadena nadlimitním hlukem z dopravy, vysoká zdravotní rizika vyplývající z nadlimitního znečištění ovzduší. Umístění obytné zástavby v takto exponovaném prostředí není vhodné.* “ Z výše uvedeného a z vyjádření dalších dotčených orgánů v rámci zjišťovacích řízení EIA na jiné záměry v dotčeném území (Garáže Tomíčkova PHA 518, administrativní budova U Kunratického lesa PHA 889, Prague Eye Towers PHA 794) i Územně analytických podkladů hl. m. Prahy je zřejmé, že posuzované území je již v současné době nadlimitně zatíženo z dopravy z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší a není vhodné pro novou bytovou zástavbu.

2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950549	<div><div>076 / Roztyly</div><div><u>Individuální regulativy</u></div><div>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</div><div>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov.</div></div>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950543	<div><div>076 / Roztyly</div><div><u>Veřejná vybavenost</u></div><div>V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...</div></div>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950545	<div><div>076 / Roztyly</div><div><u>Výšky</u></div><div>V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Příkladáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.</div></div>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950535	<div><div>076 / Roztyly</div><div>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</div></div>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950498	<div><div>549 / Sídlíště Horní Roztyly</div><div><div>IZ - Izolační zeleň</div><div>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</div></div><div>Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</div></div>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950490	<div><div>549 / Sídlíště Horní Roztyly</div><div><div>Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území.</div><div>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</div></div></div>

2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950500	<p>MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavení stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavení stavebním bloků.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950484	<p>Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa“... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"</p> <p>Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950492	<p>Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950512	<p>Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice).</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950509	<p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950505	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950517	<p>V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m².</p> <p>Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950486	<p><u>Individuální regulativy</u></p> <p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i_n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950514	<p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.</p> <p>Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.</p> <p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas		<p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice). Vyšší budovy by představovaly zásah do pohody bydlení stávajících residentů, nárůst obyvatel a automobilové dopravy, která je již v současné době v této části sídliště velmi komplikovaná a intenzivní, a to včetně dopravy v klidu, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a snížení hodnoty nemovitostí mnoha vlastníků.</p> <p>Mám rovněž obavy ze stability podloží v dané lokalitě. Oblast je uložena na tzv. tvrdých břidlicích a základním problémem a důvodem pro omezení výšky původních panelových domů umístěných na okraji sídliště byla v době výstavby vysoká hladina spodní vody. Ta zřejmě stále přetrvává (v některých sklepech se dle mých informací občas voda objevuje, a to např. v Hrudičkově a Augustinově ulici). Nová výstavba, umístěná navíc ve svahu směrem k ul. Ryšavého, by mohla způsobit zatížením podloží přesun hladiny spodních vod, které by mohly i vážně narušit základy a stabilitu stávajících staveb.</p> <p>Podle Studie regenerace Jižního Města (2001), která stanovila hlavní zásady regenerace Jižního Města, konkrétně lokality Horní Roztyly a měla/má být podkladem pro konkrétní projekty, je v dané lokalitě <i>...struktura zástavby stabilizována,... nezakládá možnost výraznějšího dotvoření či dalšího vzájemného rozlišení jednotlivých prostor, ...</i> dostavby bytových objektů jsou v dané hustotě v podstatě vyloučené,... největší funkční závadou je dnes citelný nedostatek parkovacích kapacit a následkem toho obtížná průjezdnost ulic. Studie dále uvádí, že pro danou oblast k roku 2001 byl deficit dopravy 2001 parkovacích stání. Z hlediska dopravy v klidu či občanské vybavenosti se stav od roku 2001 nezlepšil (kromě dokončení OC Chodov). Pochybujeme, že autoři územního plánu z roku 2000 počítali, že by se místo navržených parkovišť stavělo něco jiného.</p>

Uvedená studie regenerace Jižního Města (2001) uvádí, že s dílčími nástavbami, popř. drobnými dostavbami lze počítat pouze u objektů škol, školek, bývalých jeslí a rušených kotelen (pouze u těch lze doplnit až dvě podlaží).

Praha 11 má rovněž zdaleka nejvyšší hustotu zalidnění sídlištní zástavby v celé Praze (7 883 obyv./km²), nevidíme proto důvod, proč v dané oblasti s deficitem veřejné i občanské vybavenosti navyšovat počet obyvatel. Příkladem je současný deficit ve školních, předškolních a sociálních zařízeních. Daná lokalita je urbanisticky plánovaná pro určitý počet obyvatel, určitý počet automobilů a také veřejný prostor snese omezený počet lidí. Narušovat lokalitu monofunkční bytovou stavbou je z urbanistické koncepce nepřijatelné. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa I uvádí, že „*Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí*“.

V dané lokalitě i jejím širším okolí je (díky blízkosti stanice metra a velkého kancelářského objektu T- Mobile se stáváme bezplatným záchytným parkovištěm pro valnou většinu řidičů mířících do Prahy) výrazný deficit dopravy v klidu (parkovacích míst) - ve všední dny se nedá zaparkovat přes den ani večer, místo na hlídaném parkovišti Gregorova (za rozumnou cenu) lze získat pouze tehdy, pokud někdo z nájemců zemře nebo se odstěhuje. Zrušení míst na stávajících veřejných povrchových parkovištích díky nové výstavbě, by způsobilo kolaps dopravy v klidu v dané lokalitě. Občané volají po řešení tohoto deficitu (např. lehkým zastřešením jednoho z parkovišť v ul. Gregorova) a ne po nových domech!

Daná lokalita tvoří přechod mezi sídlištní zástavbou a Michelsko-Kunratickým lesem, umístění nových hmotných objektů je nepřijatelné, a to jak z hlediska vyvolané dopravní zátěže a pohybu obyvatel, tak i z hlediska výškové hladiny staveb, která by se měla směrem k lesu a k okraji sídliště snižovat.

Z dané lokality se díky hotelu Globus stává jedno velké parkoviště pro autobusy, kde řidiči i přes instalované značení nechávají pozdě do noci nastartované motory (v sezóně u hotelu parkuje i 6 až 7 autobusů a již v současné době je počet parkovacích stání pro autobusy nedostačující), je rovněž problém s průjezdem autobusů k hotelu Globus úzkými komunikacemi a křižovatkami - v současné době není možné při příjezdu autobusu jedoucího k hotelu plynule ulici projet. Vést autobusovou dopravu skrz sídliště je nevhodné a nebezpečné pro naše děti. Průjezd těžkých autobusů se projevuje i na kvalitě komunikací (propadají se kanály, zvlněný povrch komunikace, samá záplata apod.). Nemluvě o výtrznostech a hluku, který vydávají opilí nezletilí hosté tohoto hotelu. Pro hotel Globus měla být původně postavena příjezdová komunikace separátně přímo z ulice Ryšavého, aby občané v obytné zóně nebyli zatěžováni zvýšeným hlukem a exhalacemi z autobusů a dopravní obslužností. K tomu však, bohužel, nedošlo a zvolila se levnější varianta. Díky tomu jsou občané a jejich děti v bytových domech podél ulic Gregorova, Hrudičkova a Augustinova vystaveni exhalacím z autobusů projíždějících na 1. rychlostní stupeň.

Situaci občanů zdejší lokality navíc z hlediska zátěže hlukem a imisemi zhoršuje narůstající počet vozidel projíždějící po pár desítek metrů vedle situovaném dálničním přivaděči - ul. Ryšavého a blízkém dálničním uzlu Jižní spojka - ul. 5. května, na kterou byla v listopadu 2013 navedena těžká tranzitní doprava (jedná se min. o 5200 jízd nákladních aut denně).

2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950494	549 / Sídlíště Horní Roztyly
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950488	Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě. 549 / Síldíště Horní Roztyly
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950474	Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu. MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950451	Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.
Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.			
Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.			
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950387	Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit. Celoměstský systém zeleně (CSZ)
Podle platného územního plánu platí:			
Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31			

V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako *základ pro celoměstský systém zeleně* a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.

V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: *V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZUR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrtová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.*

V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“

V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptčně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNED a VŠUDE. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněnosti a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavebního zákona.

ZMK - zeleň městská a krajinná
Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.
Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.

Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.

Připomínky k SEA

Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví.

Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.

V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.

Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelové pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

K ochraně biodiversity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,

Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahrnutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonné navrhovat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.

V materiálu TO_Textová část odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí:
„1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umístovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.“ Na straně 214 se uvádí:
„Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy.“ Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížně řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.

Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.

Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídlíště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!

SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významné zahuštění zástavby.

V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru in-travilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současně legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava.“

Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území lukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěnosti území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.

Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:

- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR
- stáří vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá
- 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic
- dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro NO2 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika.“

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace NO2 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, potažmo na lidské zdraví.

Tvrzení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze Je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí křížení ulic Spořilovská X Hlavní a Jižní spojka x ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významné překračování imisního limitu pro BaP, stejně jako pro jemný prach PM2,5. Měření byla provedena ve třech měřících bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM2,5 ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetů, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřící stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM₁₀ (tzn. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitého NO2 upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulice K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO₂ se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m3 stanovený zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213,12. 6. 2012).

Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM10. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatická uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již při průměrných ročních koncentracích částic PM_{2,5} 11 - 15 µgm³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM_{2,5} o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM_{2,5} o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM_{2,5} -10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM₁₀ -20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa 1 uvádí, že „*Limity pro hluk a znečištění ovzduší byly stanoveny proto, aby byly dodržovány*“ a „*Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí*“.

2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950551	<div>062/ Chodov komerce</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div></div><div><div></div><div>Typ struktury: hybridní</div></div><div><div></div><div>Stabilita: stabilizovaná</div></div><div><div></div><div>Využití území: obytné</div></div></div></div></div><div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, ze Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</div></div>
------------------	-----------	---------	--

2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950482	<div>549/ Sídlíště Horní Roztyly</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div></div><div><div></div><div>Typ struktury: modernistická</div></div><div><div></div><div>Stabilita: stabilizovaná</div></div><div><div></div><div>Využití území: obytné</div></div></div></div></div><div>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Sídlíště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</div><div>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita Sídlíště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkyv blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</div></div>
------------------	-----------	---------	--

Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.

V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:

ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY
I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

*Lokalita Sídlíště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi **Brněnskou**, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídlíště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing, arch, J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídlíště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. **Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty.** Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrsků ulice Hrdličkyv, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.*

V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídlíště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídlíště Horní Roztyly.

Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950519	<div>Lokality: 076 / Roztyly</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div></div><div><div></div><div>Typ struktury: hybridní</div></div><div><div></div><div>Stabilita: transformační</div></div><div><div></div><div>Využití území: obytné</div></div></div></div></div><div>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a</div></div>
------------------	-----------	---------	--

			skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950358	Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.
			Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro části města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950454	Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamlčených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě. Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách. Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly. Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950416	Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950478	Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950458	Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území. Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950360	Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950476	Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita. Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: <i>Modernistickou strukturou Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</i> Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problém je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950411	V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný. MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950421	Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona. Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádné zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
2993MHMPP08TG8BT	Nesouhlas	2950409	Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území.
			Odůvodnění: Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZ10 k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MPP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí.
			Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.

2993MHMPPO8TG8BT	Nesouhlas	2950380	Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (<i>Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</i>), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (<i>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</i>), PS - sady, zahrady a vinice. IZ - Izolační zeleň (<i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i>) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (<i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i>) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
			Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZUR HMP , a to zejm. těmito prioritami:
2993MHMPPO8TG8BT	Nesouhlas	2950577	2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
2993MHMPXP992NTU	Jiné	2950561	V SEA chybí vyhodnocení vlivů Mimoúrovňové křižovatky Újezd u Průhonic označenou číslem 611/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh přesahující hranice hl. m. Prahy.
2993MHMPXP992NTU	Jiné	2950375	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950479	Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
			Nesouhlasím s článkem 61, odstavcem 7 textové části: Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.
			Odůvodnění: Na základě tohoto odstavce dojde k tomu, že nevhodnou funkci se z území prakticky nikdy nepodaří vymístit.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950471	Nesouhlasím s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požaduji, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasím, aby neexistoval regulativ, který určuje maximální možné využití území (maximální počet HPP).
			Odůvodnění: Podle čl. 157, odst. (5) textové části: Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města. Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám. Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případě stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou míru. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950367	Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Rozvoj lokality 076 / Roztyly a ploch 411/549/2257, 411/062/2084 proto požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Do schválení této dokumentace požaduji zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požaduji podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.
			Odůvodnění: Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PUR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950579	Závěrem Předložený dokument je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy, dostatečnou ochranu životního prostředí a lidského zdraví. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Žádám proto, aby byl zásadním způsobem přepracován.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950447	Požaduji, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umísťovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování.
			Odůvodnění: V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950501	V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m2 se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.
			Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP _{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP _{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP _{max} nestanovuje se <i>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</i>

Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační.

Rozvoj této transformační plochy požadují podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požadují podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti.

Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.

Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra.

Nesouhlasím s intenzivní zástavbou v dané ploše - mám odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území - jedná se o často podmáčené bývalé koryto Roztylského potoka. Nesouhlasím s vymezením této transformační plochy rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.

Transformační plocha 411/549/2257 má o 12 486m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -Fa VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím. **Požadují, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB -Fa VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m². Zastavitelnost transformační plochy požadujeme 20 %.**

2993MHMPXP992NTU

Nesouhlas

2950557

062 / Chodov komerce

2993MHMPXP992NTU

Nesouhlas

2950558

IZ - Izolační zeleň
Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: *Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.* Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).

062 / Chodov komerce

V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určený vůbec žádné regulativy.

Typ struktury: hybridní
Způsob využití: obytná
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:
pro malé bloky ZB_M do 6 000 m²: 90%
pro střední bloky ZB_S od 6 000 do 12 000 m²: interpolací
pro velké bloky ZB_V od 12 000 m²: 50%

Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna, či aby byl pro tuto transformační plochu vypracován regulační plán.

2993MHMPXP992NTU

Nesouhlas

2950555

062 / Chodov komerce

2993MHMPXP992NTU

Nesouhlas

2950567

ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy
Záměrně zataženě architektonicky ztvárněné plochy zeleně.
Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.

062 / Chodov komerce

Individuální regulativy

2993MHMPXP992NTU

Nesouhlas

2950553

Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí *indexu* návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.

062 / Chodov komerce

Regulativy lokality

Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.

Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.

V Krycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:

Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury.
Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloků v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.

Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:

Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současně i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.

V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.

Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je *zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží*

Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.

Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.

2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950563	<p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.</p> <p>Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).</p> <p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p> <p>MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce</p> <p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p> <p>MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimítně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p> <p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p>
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950547	<p>076 / Roztyly</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p> <p>MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly</p>

			Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.
			MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.
			Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950527	076 / Roztyly IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950531	076 / Roztyly Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950525	076 / Roztyly PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950537	076 / Roztyly Regulativy lokality Die karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les. Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950529	076 / Roztyly S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950521	076 / Roztyly Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950523	Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení. 076 / Roztyly ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950539	076 / Roztyly Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m ² která má určeny regulativy velmi nedostatečně. Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

			<div>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parku: PP_{min} nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:</div> <div>pro malé bloky ZBm do 6 000 m²: 90%</div> <div>pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m²: interpolací</div> <div>pro velké bloky ZBv od 12 000 m²: 50%</div>
			<div>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div>
			<div>Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.</div>
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950541	<div>076 / Roztyly</div> <div>Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</div> <div>Typ struktury: areál vybavenosti</div> <div>Způsob využití: rekreační</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy: 20%</div> <div>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div> <div>Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</div>
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950532	<div>076 / Roztyly</div> <div><u>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</u></div> <div>V lokalitě se nyní nacházejí plochy CSZ.</div> <div>Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ.</div> <div>Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:</div> <div>2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy</div> <div>4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</div> <div>CVZ - Plocha rozvojová zasahuje do celoměstského systému zeleně vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.</div> <div>Upozorňuji také na skutečnost, že v území již byly snahy o rozsáhlou změnu územního plánu Z 2722/00 Velké Roztyly s obdobnou intenzitou zástavby, jakou navrhuje MPP. Návrh této změny Z2722/00 byl negativně vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj a byl zamítnut Zastupitelstvem hl. m. Prahy v září 2012.</div> <div>Podle vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy v rámci podnětů a vyjádření dotčených orgánů k návrhu zadání změny územního plánu SÚ HMP Z 2722/00 Velké Roztyly zahrnující rovněž předmětnou lokalitu při ulici Ryšavého: „<i>Lokalita je napadena nadlimitním hlukem z dopravy, vysoká zdravotní rizika vyplývající z nadlimitního znečištění ovzduší. Umístění obytné zástavby v takto exponovaném prostředí není vhodné.</i>“ Z výše uvedeného a z vyjádření dalších dotčených orgánů v rámci zjišťovacích řízení EIA na jiné záměry v dotčeném území (Garáže Tomíčkova PHA 518, administrativní budova U Kunratického lesa PHA 889, Prague Eye Towers PHA 794) i Územně analytických podkladů hl. m. Prahy je zřejmé, že posuzované území je již v současné době nadlimitně zatíženo z dopravy z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší a není vhodné pro novou bytovou zástavbu.</div>
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950549	<div>076 / Roztyly</div> <div><u>Individuální regulativy</u></div> <div>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</div> <div>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede</div>

			silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950543	076 / Roztyly <u>Veřejná vybavenost</u> V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950545	Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 076 / Roztyly <u>Výšky</u> V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Příkladáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950535	Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR. 076 / Roztyly
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950498	Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území. 549 / Sídlíště Horní Roztyly
			IZ - Izolační zeleň
			Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.
			Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
			Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950490	Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou. 549 / Sídlíště Horní Roztyly
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950500	MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků. 549 / Sídlíště Horní Roztyly
			Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa"... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950484	Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města. 549 / Sídlíště Horní Roztyly
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950492	Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídlíště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území. 549 / Sídlíště Horní Roztyly
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950512	Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hruďčkova na 2 NP (od úrovně ulice). 549 / Sídlíště Horní Roztyly
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950509	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 549 / Sídlíště Horní Roztyly
			Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné

			vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950505	549 / Sídliště Horní Roztyly
			V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m².
			Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950517	549 / Sídliště Horní Roztyly
			<u>Individuální regulativy</u>
			Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i _n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950486	549 / Sídliště Horní Roztyly
			<u>Regulativy lokality</u>
			Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.
			Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.
			Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950514	549 / Sídliště Horní Roztyly
			<u>Výšky</u>
			Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice). Vyšší budovy by představovaly zásah do pohody bydlení stávajících residentů, nárůst obyvatel a automobilové dopravy, která je již v současné době v této části sídliště velmi komplikovaná a intenzivní, a to včetně dopravy v klidu, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a snížení hodnoty nemovitostí mnoha vlastníků.
			Mám rovněž obavy ze stability podloží v dané lokalitě. Oblast je uložena na tzv. tvrdých břidlicích a základním problémem a důvodem pro omezení výšky původních panelových domů umístěných na okraji sídliště byla v době výstavby vysoká hladina spodní vody. Ta zřejmě stále přetrvává (v některých sklepech se dle mých informací občas voda objevuje, a to např. v Hrudičkově a Augustinově ulici). Nová výstavba, umístěná navíc ve svahu směrem k ul. Ryšavého, by mohla způsobit zatížením podloží přesun hladiny spodních vod, které by mohly i vážně narušit základy a stabilitu stávajících staveb.
			Podle Studie regenerace Jižního Města (2001), která stanovila hlavní zásady regenerace Jižního Města, konkrétně lokality Horní Roztyly a měla/má být podkladem pro konkrétní projekty, je v dané lokalitě <i>...struktura zástavby stabilizována,... nezakládá možnost výraznějšího dotvoření či dalšího vzájemného rozlišení jednotlivých prostor, ...</i> dostavby bytových objektů jsou v dané hustotě v podstatě vyloučené,... největší funkční závadou je dnes citelný nedostatek parkovacích kapacit a následkem toho obtížná průjezdnost ulic. Studie dále uvádí, že pro danou oblast k roku 2001 byl deficit dopravy 2001 parkovacích stání. Z hlediska dopravy v klidu či občanské vybavenosti se stav od roku 2001 nezlepšil (kromě dokončení OC Chodov). Pochybujeme, že autoři územního plánu z roku 2000 počítali, že by se místo navržených parkovišť stavělo něco jiného.
			Uvedená studie regenerace Jižního Města (2001) uvádí, že s dílčími nástavbami, popř. drobnými dostavbami lze počítat pouze u objektů škol, školek, bývalých jeslí a rušených kotelen (pouze u těch lze doplnit až dvě podlaží).
			Praha 11 má rovněž zdaleka nejvyšší hustotu zalidnění sídlištní zástavby v celé Praze (7 883 obyv./km ²), nevidíme proto důvod, proč v dané oblasti s deficitem veřejné i občanské vybavenosti navyšovat počet obyvatel. Příkladem je současný deficit ve školních, předškolních a sociálních zařízeních. Daná lokalita je urbanisticky plánovaná pro určitý počet obyvatel, určitý počet automobilů a také veřejný prostor snese omezený počet lidí. Narušovat lokalitu monofunkční bytovou stavbou je z urbanistické koncepce nepřijatelné. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa I uvádí, že <i>„Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí“</i> .
			V dané lokalitě i jejím širším okolí je (díky blízkosti stanice metra a velkého kancelářského objektu T- Mobile se stáváme bezplatným záchytným parkovištěm pro valnou většinu řidičů mířících do Prahy) výrazný deficit dopravy v klidu (parkovacích míst) - ve všední dny se nedá zaparkovat přes den ani večer, místo na hlídaném parkovišti Gregorova (za rozumnou cenu) lze získat pouze tehdy, pokud někdo z nájemců zemře nebo se odstěhuje. Zrušení míst na stávajících veřejných povrchových parkovištích díky nové výstavbě, by způsobilo kolaps dopravy v klidu v dané lokalitě. Občané volají po řešení tohoto deficitu (např. lehkým zastřešením jednoho z parkovišť v ul. Gregorova) a ne po nových domech!
			Daná lokalita tvoří přechod mezi sídlištní zástavbou a Michelsko-Kunratickým lesem, umístění nových hmotných objektů je nepřijatelné, a to jak z hlediska vyvolané dopravní zátěže a pohybu obyvatel, tak i z hlediska výškové hladiny staveb, která by se měla směrem k lesu a k okraji sídliště snižovat.
			Z dané lokality se díky hotelu Globus stává jedno velké parkoviště pro autobusy, kde řidiči i přes instalované značení nechávají pozdě do noci nastartované motory (v sezóně u hotelu parkuje i 6 až 7 autobusů a již v současné době je počet parkovacích stání pro autobusy nedostačující), je rovněž problém s průjezdem autobusů k hotelu Globus úzkými komunikacemi a křižovatkami - v současné době není možné při příjezdu autobusu jedoucího k hotelu plynule ulici projet. Vést autobusovou dopravu skrz sídliště je nevhodné a nebezpečné pro naše děti. Průjezd těžkých autobusů se projevuje i na kvalitě komunikací (propadají se kanály, zvlněný povrch komunikace, samá záplata apod.). Nemluvě o výtřznostech a hluku, který vydávají opilí nezletilí hosté tohoto hotelu. Pro hotel Globus měla být původně postavena příjezdová komunikace separátně přímo z ulice Ryšavého, aby občané v obytné zóně nebyli zatěžováni zvýšeným hlukem a exhalacemi z autobusů a dopravní obslužnosti. K tomu však, bohužel, nedošlo a zvolila se levnější varianta. Díky tomu jsou občané a jejich děti v bytových domech podél ulic Gregorova, Hrudičkova a Augustinova vystaveni exhalacím z autobusů projíždějících na 1. rychlostní stupeň.

Situaci občanů zdejší lokality navíc z hlediska zátěže hlukem a imisemi zhoršuje narůstající počet vozidel projíždějící po pár desítek metrů vedle situovaném dálničním přivaděči - ul. Ryšavého a blízkém dálničním uzlu Jižní spojka - ul. 5. května, na kterou byla v listopadu 2013 navedena těžká tranzitní doprava (jedná se min. o 5200 jízd nákladních aut denně).

2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950494	549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950488	549 / Sildliště Horní Roztyly
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950474	MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950451	Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR" za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950387	<p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.</p> <p>Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.</p> <p>Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.</p> <p>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</p> <p>Podle platného územního plánu platí:</p> <p>Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31</p> <p>V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako <i>základ pro celoměstský systém zeleně</i> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.</p> <p>V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: <i>V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZUR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrtová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.</i></p> <p>V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému", stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity."</p> <p>V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekoncepčně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNED a VŠUDE. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněnosti a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p>ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.</p> <p>Připomínky k SEA</p>
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950425	
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950496	
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950382	
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950568	

Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví.

Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.

V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.

Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu." Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových" stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

K ochraně biodiversity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiversity." Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových" stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,

Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahrnutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonné navrhovat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.

V materiálu TO_Textová část odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí: „1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umísťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku." Na straně 214 se uvádí: „Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy." Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížné řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.

Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.

Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídlště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!

SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významné zahuštění zástavby.

V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současně legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava."

Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěností území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.

Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:

- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR
- stáří vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá
- 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic
- dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro NO2 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika."

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace NO2 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, potažmo na lidské zdraví.

Tvrzení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze Je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí křížení ulic Spořilovská X Hlavní a Jižní spojka x ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významné překračování imisního limitu pro BaP, stejně jako pro jemný prach PM2,5. Měření byla provedena ve třech měřících bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM2,5 ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezpřahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetů, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřící stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM10 (tzn. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitého NO2 upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulice K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO2 se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m3 stanovený zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213,12. 6. 2012).

Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM10. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již při průměrných ročních koncentracích částic PM2,5 11 - 15 µgm³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM2,5 o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM2,5 o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM2,5 -10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM10-20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa 1 uvádí, že „*Limity pro hluk a znečištění ovzduší byly stanoveny proto, aby byly dodržovány*“ a „*Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí*“.

2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950551	<div>062/ Chodov komerce</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div></div><div><div></div><div>Typ struktury: hybridní</div></div><div><div></div><div>Stabilita: stabilizovaná</div></div><div><div></div><div>Využití území: obytné</div></div></div></div></div></div>
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950482	<div>549/ Sídliště Horní Roztyly</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div></div><div><div></div><div>Typ struktury: modernistická</div></div><div><div></div><div>Stabilita: stabilizovaná</div></div><div><div></div><div>Využití území: obytné</div></div></div></div></div></div>
Připomínka:			

Nesouhlasíme s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.

Odůvodnění:
Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.

Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.

V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:

ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY
I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

*Lokalita Sídliště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi **Brněnskou**, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing, arch, J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. **Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty.** Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrsků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.*

V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.

Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950519	<p>Lokality: 076 / Roztyly</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: hybridní • Stabilita: transformační • Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.</p>
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950358	<p>Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.</p> <p>Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro částí města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.</p>
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950454	<p>Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamlčených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.</p> <p>Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</p>

2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950416	Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950478	Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl neznepevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950458	Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950360	Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950476	Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950476	Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950476	Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: <i>Modernistickou strukturou Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</i> Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950411	V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950421	MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a neznepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950421	Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona. Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950409	Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950380	Odůvodnění: Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZ10 k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MPP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí. Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950380	Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (<i>Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</i>), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (<i>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</i>), PS - sady, zahrady a vinice. IZ - Izolační zeleň (<i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i>) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (<i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i>) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
2993MHMPXP992NTU	Nesouhlas	2950577	Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZUR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
2993MHMPXPBF07BM	Jiné	2950561	V SEA chybí vyhodnocení vlivů Mimoúrovňové křižovatky Újezd u Průhonic označenou číslem 611/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh přesahující hranice hl. m. Prahy.
2993MHMPXPBF07BM	Jiné	2950375	062 / Chodov komerce Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
2993MHMPXPBF07BM	Nesouhlas	2950479	Nesouhlasím s článkem 61, odstavcem 7 textové části: Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.

Odůvodnění:
Na základě tohoto odstavce dojde k tomu, že nevhodnou funkci se z území prakticky nikdy nepodaří vymístit.

2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950471	<p>Nesouhlasím s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požaduji, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasím, aby neexistoval regulativ, který určuje maximální možné využití území (maximální počet HPP).</p> <p>Odůvodnění: Podle čl. 157, odst. (5) textové části: <i>Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit</i> Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhmem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města. Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám. Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případě stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou míru. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950367	<p>Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Rozvoj lokality 076 / Roztyly a ploch 411/549/2257, 411/062/2084 proto požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu částí Prahy. Do schválení této dokumentace požaduji zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požaduji podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.</p> <p>Odůvodnění: Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PUR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950579	<p>Závěrem Předložený dokument je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy, dostatečnou ochranu životního prostředí a lidského zdraví. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Žádám proto, aby byl zásadním způsobem přepracován.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950447	<p>Požaduji, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umísťovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování.</p> <p>Odůvodnění: V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950501	<p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m2 se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se <i>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</i></p> <p>Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační.</p> <p>Rozvoj této transformační plochy požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu částí Prahy. Zároveň požaduji podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti.</p> <p>Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</p> <p>Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra.</p> <p>Nesouhlasím s intenzivní zástavbou v dané ploše - mám odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území - jedná se o často podmáčené bývalé koryto Roztylského potoka. Nesouhlasím s vymezením této transformační plochy rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.</p> <p>Transformační plocha 411/549/2257 má o 12 486m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -Fa VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím. Požaduji, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB -Fa VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m². Zastavitelnost transformační plochy požadujeme 20 %.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950557	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p>

2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950558	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB_M do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZB_S od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZB_V od 12 000 m²: 50%</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna, či aby byl pro tuto transformační plochu vypracován regulační plán.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950555	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zataženě architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950567	<p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Individuální regulativy</u></p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950553	<p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.</p> <p>Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</p> <p>V Krcím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:</p> <p>Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloku v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.</p> <p>Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:</p> <p>Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současně i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.</p> <p>V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.</p> <p>Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je <i>zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží</i></p> <p>Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.</p> <p>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.</p> <p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p>

			krajinného rázu) před zástavbou.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950525	076 / Roztyly
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950537	PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. 076 / Roztyly
			Regulativy lokality
			Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les.
			Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950529	Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí. 076 / Roztyly
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950521	S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha). 076 / Roztyly
			Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950523	Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení. 076 / Roztyly
			ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950539	076 / Roztyly
			Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m ² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.
			Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parku: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000 m ² : 90% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m ² : interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000 m ² : 50%
			Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území . Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.
			Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950541	076 / Roztyly
			Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m ² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.
			Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se

			Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%
			Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.
			Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950532	076 / Roztyly <u>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</u> V lokalitě se nyní nacházejí plochy CSZ. Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. CVZ - Plocha rozvojová zasahuje do celoměstského systému zeleně vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. Upozorňuji také na skutečnost, že v území již byly snahy o rozsáhlou změnu územního plánu Z 2722/00 Velké Roztyly s obdobnou intenzitou zástavby, jakou navrhuje MPP. Návrh této změny Z2722/00 byl negativně vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj a byl zamítnut Zastupitelstvem hl. m. Prahy v září 2012. Podle vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy v rámci podnětů a vyjádření dotčených orgánů k návrhu zadání změny územního plánu SÚ HMP Z 2722/00 Velké Roztyly zahrnující rovněž předmětnou lokalitu při ulici Ryšavého: „ <i>Lokalita je napadena nadlimitním hlukem z dopravy, vysoká zdravotní rizika vyplývající z nadlimitního znečištění ovzduší. Umístění obytné zástavby v takto exponovaném prostředí není vhodné.</i> “ Z výše uvedeného a z vyjádření dalších dotčených orgánů v rámci zjišťovacích řízení EIA na jiné záměry v dotčeném území (Garáže Tomíčkova PHA 518, administrativní budova U Kunratického lesa PHA 889, Prague Eye Towers PHA 794) i Územně analytických podkladů hl. m. Prahy je zřejmé, že posuzované území je již v současné době nadlimitně zatíženo z dopravy z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší a není vhodné pro novou bytovou zástavbu.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950549	076 / Roztyly <u>Individuální regulativy</u> Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950543	076 / Roztyly <u>Veřejná vybavenost</u> V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950545	Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 076 / Roztyly <u>Výšky</u> V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Příkladáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950535	Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR. 076 / Roztyly Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha

			zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950498	549 / Sídliště Horní Roztyly IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch. Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky). Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území. Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950490	549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950500	MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků. 549 / Sídliště Horní Roztyly Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa“... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950484	Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950492	Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950512	Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice). 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950509	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950505	Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950517	V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m ² . Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality. 549 / Sídliště Horní Roztyly
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950486	<u>Individuální regulativy</u> Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i _n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení. 549 / Sídliště Horní Roztyly <u>Regulativy lokality</u> Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu. Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality. Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.

2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950514	549 / Sídliště Horní Roztyly <p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice). Vyšší budovy by představovaly zásah do pohody bydlení stávajících residentů, nárůst obyvatel a automobilové dopravy, která je již v současné době v této části sídliště velmi komplikovaná a intenzivní, a to včetně dopravy v klidu, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a snížení hodnoty nemovitostí mnoha vlastníků.</p> <p>Mám rovněž obavy ze stability podloží v dané lokalitě. Oblast je uložena na tzv. tvrdých břidlicích a základním problémem a důvodem pro omezení výšky původních panelových domů umístěných na okraji sídliště byla v době výstavby vysoká hladina spodní vody. Ta zřejmě stále přetrvává (v některých sklepech se dle mých informací občas voda objevuje, a to např. v Hrudičkově a Augustinově ulici). Nová výstavba, umístěná navíc ve svahu směrem k ul. Ryšavého, by mohla způsobit zatížením podloží přesun hladiny spodních vod, které by mohly i vážně narušit základy a stabilitu stávajících staveb.</p> <p>Podle Studie regenerace Jižního Města (2001), která stanovila hlavní zásady regenerace Jižního Města, konkrétně lokality Horní Roztyly a měla/má být podkladem pro konkrétní projekty, je v dané lokalitě <i>...struktura zástavby stabilizována,... nezakládá možnost výraznějšího dotvoření či dalšího vzájemného rozlišení jednotlivých prostor, ...</i> dostavby bytových objektů jsou v dané hustotě v podstatě vyloučené,... největší funkční závadou je dnes citelný nedostatek parkovacích kapacit a následkem toho obtížná průjezdnost ulic. Studie dále uvádí, že pro danou oblast k roku 2001 byl deficit dopravy 2001 parkovacích stání. Z hlediska dopravy v klidu či občanské vybavenosti se stav od roku 2001 nezlepšil (kromě dokončení OC Chodov). Pochybujeme, že autoři územního plánu z roku 2000 počítali, že by se místo navržených parkovišť stavělo něco jiného.</p> <p>Uvedená studie regenerace Jižního Města (2001) uvádí, že s dílčími nástavbami, popř. drobnými dostavbami lze počítat pouze u objektů škol, školek, bývalých jeslí a rušených kotelen (pouze u těch lze doplnit až dvě podlaží).</p> <p>Praha 11 má rovněž zdaleka nejvyšší hustotu zalidnění sídlištní zástavby v celé Praze (7 883 obyv./km[^]), nevidíme proto důvod, proč v dané oblasti s deficitem veřejné i občanské vybavenosti navyšovat počet obyvatel. Příkladem je současný deficit ve školních, předškolních a sociálních zařízeních. Daná lokalita je urbanisticky plánovaná pro určitý počet obyvatel, určitý počet automobilů a také veřejný prostor snese omezený počet lidí. Narušovat lokalitu monofunkční bytovou stavbou je z urbanistické koncepce nepřijatelné. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa I uvádí, že <i>„Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí“.</i></p> <p>V dané lokalitě i jejím širším okolí je (díky blízkosti stanice metra a velkého kancelářského objektu T- Mobile se stáváme bezplatným záchytným parkovištěm pro valnou většinu řidičů mířících do Prahy) výrazný deficit dopravy v klidu (parkovacích míst) - ve všední dny se nedá zaparkovat přes den ani večer, místo na hlídaném parkovišti Gregorova (za rozumnou cenu) lze získat pouze tehdy, pokud někdo z nájemců země nebo se odstěhuje. Zrušení míst na stávajících veřejných povrchových parkovištích díky nové výstavbě, by způsobilo kolaps dopravy v klidu v dané lokalitě. Občané volají po řešení tohoto deficitu (např. lehkým zastřešením jednoho z parkovišť v ul. Gregorova) a ne po nových domech!</p> <p>Daná lokalita tvoří přechod mezi sídlištní zástavbou a Michelsko-Kunratickým lesem, umístění nových hmotných objektů je nepřijatelné, a to jak z hlediska vyvolané dopravní zátěže a pohybu obyvatel, tak i z hlediska výškové hladiny staveb, která by se měla směrem k lesu a k okraji sídliště snižovat.</p> <p>Z dané lokality se díky hotelu Globus stává jedno velké parkoviště pro autobusy, kde řidiči i přes instalované značení nechávají pozdě do noci nastartované motory (v sezóně u hotelu parkuje i 6 až 7 autobusů a již v současné době je počet parkovacích stání pro autobusy nedostačující), je rovněž problém s průjezdem autobusů k hotelu Globus úzkými komunikacemi a křižovatkami - v současné době není možné při příjezdu autobusu jedoucího k hotelu plynule ulici projet. Vést autobusovou dopravu skrz sídliště je nevhodné a nebezpečné pro naše děti. Průjezd těžkých autobusů se projevuje i na kvalitě komunikací (propadají se kanály, zvlněný povrch komunikace, samá záplata apod.). Nemluvě o výtržnostech a hluku, který vydávají opilí nezletilí hosté tohoto hotelu. Pro hotel Globus měla být původně postavena příjezdová komunikace separátně přímo z ulice Ryšavého, aby občané v obytné zóně nebyli zatěžováni zvýšeným hlukem a exhalacemi z autobusů a dopravní obslužností. K tomu však, bohužel, nedošlo a zvolila se levnější varianta. Díky tomu jsou občané a jejich děti v bytových domech podél ulic Gregorova, Hrudičkova a Augustinova vystaveni exhalacím z autobusů projíždějících na 1. rychlostní stupeň.</p> <p>Situaci občanů zdejší lokality navíc z hlediska zátěže hlukem a imisemi zhoršuje narůstající počet vozidel projíždějící po pár desítek metrů vedle situovaném dálničním přivaděči - ul. Ryšavého a blízkém dálničním uzlu Jižní spojka - ul. 5. května, na kterou byla v listopadu 2013 navedena těžká tranzitní doprava (jedná se min. o 5200 jízd nákladních aut denně).</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950494	549 / Sídliště Horní Roztyly <p>Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950488	549 / Sídliště Horní Roztyly <p>Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950474	MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950451	Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR" za naprosto nekoncepční. Termín ke

			zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.
			Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.
			Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950387	Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.
			Celoměstský systém zeleně (CSZ)
			Podle platného územního plánu platí:
			Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31
			V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako <i>základ pro celoměstský systém zeleně</i> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
			V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: <i>V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrtěová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.</i>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950425	V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“
			V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNED a VŠUDE. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněností a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavebního zákona.
		2950496	ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
		2950382	Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.
		2950568	<u>Připomínky k SEA</u>
			Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví.
			Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.
			V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.
			Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových" stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.
			K ochraně biodiversity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových" stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.
			V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,
			Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.
			Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA

ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahrnutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonně navrhovat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.

V materiálu TO_Textová část odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí:

„1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umisťovány do nadlimitně zasažených území.

Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.“ Na straně 214 se uvádí:

„Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy.“ Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížné řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.

Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.

Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídlště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!

SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významné zahuštění zástavby.

V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava.“

Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěnosti území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.

Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:

- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR
- stáří vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá
- 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic
- dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro NO2 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika.“

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace NO2 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, potažmo na lidské zdraví.

Tvrzení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze Je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí křížení ulic Spořilovská X Hlavní a Jižní spojka x ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významné překračování imisního limitu pro BaP, stejně jako pro jemný prach PM2,5. Měření byla provedena ve třech měřících bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM2,5 ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetů, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřící stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM₁₀ (tzn. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitého NO2 upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulice K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO₂ se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m3 stanovený

zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213, 12. 6. 2012).

Sošky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM10. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již při průměrných ročních koncentracích částic PM_{2,5} 11 - 15 µg.m³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM_{2,5} o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM_{2,5} o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM_{2,5}-10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM₁₀-20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A27/2015 ze dne 30.3.2017 ve věci žaloby územního rozhodnutí pro blízký záměr Bytový park Roztyly, etapa 1 uvádí, že „*Limity pro hluk a znečištění ovzduší byly stanoveny proto, aby byly dodržovány*“ a „*Rezidenti nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí*“.

2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950551	<p>062/ Chodov komerce</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: hybridní • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, ze Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950482	<p>549/ Sídlíště Horní Roztyly</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: modernistická • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné <p>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Sídlíště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</p> <p>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita Sídlíště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</p> <p>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</p> <p>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</p>

ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

Lokalita Sídliště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní seřvenou ulicemi **Brněnskou**, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing. arch. J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. **Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty.** Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrsků ulice Hrdlickovy, po okrajích severojižní směru ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domů. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodové situované nad stanicí metra.

			<p>V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně.</p> <p>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.</p>
			<p>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950519	<p>Lokality: 076 / Roztyly</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: hybridní • Stabilita: transformační • Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950358	<p>Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.</p> <p>Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro části města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950454	<p>Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamčených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.</p> <p>Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950416	<p>Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950478	<p>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950458	<p>Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p> <p>Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950360	<p>Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.</p>
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950476	<p>Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.</p> <p>Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: <i>Modernistickou strukturou Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</i> Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).</p>

			V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950411	MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950421	Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona. Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950409	Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území.
			Odůvodnění: Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZ10 k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MPP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí.
			Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950380	Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (<i>Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</i>), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (<i>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</i>), PS - sady, zahrady a vinice. IZ - Izolační zeleň (<i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i>) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (<i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i>) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
			Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZUR HMP, a to zejm. těmito prioritami:
2993MHMPXPBFO7BM	Nesouhlas	2950577	2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. V SEA chybí vyhodnocení vlivů Mimoúrovňové křižovatky Újezd u Průhonic označenou číslem 611/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh přesahující hranice hl. m. Prahy.
2994MHMPP08PTYTG	Jiné	2905144	Připomínku společně uplatňují 1 právnická osoba a 1 fyzická osoba, která je zastoupena připomínkujícím - viz podání.
2994MHMPP08PTYTG	Nesouhlas	2916120	Pozemky parcelní č. 1309/21 a 1309/25 v katastrálním území Čakovice
			MP plán svým vymezením zastavěného území na předmětných pozemcích nerespektuje zásady předcházejícího ÚP SÚ hl. města Prahy v platném znění (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.) a domníváme se, že tak dochází k nezákonnému zásahu do práv vlastníků pozemků a protiprávnímu omezení jejich vlastnických práv a bezdůvodnému znehodnocení jejich pozemků.
			Předmětné pozemky jsou současným územním plánem vytyčeny jako územní rezervy pro bydlení, které vhodně a konzistentně upravují tvar současné zastavěné/zastavitelné oblasti a vytváří tak homogenní celek, který z urbanistického hlediska logicky, jasně a zřetelně navazuje na vývoj obce Čakovice. Z urbanistického hlediska je zásadní, aby toto území bylo přirozeně ukončené a nedocházelo k radikálním řezům do tohoto území. Zrušením předmětné rozvojové plochy, resp. jejím vyčleněním do nezastavitelné plochy, by došlo k nevhodnému urbanistickému zásahu do krajiny, který by trvale poškodil vzhled krajiny. Zástavba bytových domů na sousedních pozemcích je naprosto nevhodná jako ukončující hmota pro menší územní celky. Současný odmítavý postoj k panelové výstavbě z 60 – 80. let jasně prokazuje, že umísťování vícepodlažní zástavby bytových domů na okraje územních celků je nevhodný, proto upozorňujeme, že v případě zrušení této rozvojové plochy by docházelo k opakování tohoto jevu. Jediným vhodným řešením je ponechat současnou rozvojovou plochu určenou k bytové výstavbě tak, aby tento zásadní urbanistický problém vyřešila a zmírila tak hrubé napojení vícepodlažních objektů na volnou krajinu rodinnými či řadovými domky, které jsou pro okraje sídel typické a jediné vhodné. Tím bude zaručen plynulý přechod kompaktní zástavby do volné krajiny.
			Snaha o omezení rozpínání metropole Prahy odpovídá zahraničním myšlenkovým proudům a obdobné případy omezení rozpínání měst můžeme tak pozorovat i na zahraničních příkladech. Je ale důležité upozornit, že převládající myšlenkový názor urbanistické odborné veřejnosti klade důraz na omezení rozpínání, nikoliv násilné potlačení jakékoliv rozvoje. Za naprosto bezprecedentní a neobhajitelné tak považujeme vyloučení stávajících územních rezerv, a to zejména rezerv pro využití OB – čistě obytné, týkajících se předmětných pozemků. Tyto územní rezervy byly navrženy odborně na základě zralého uvažování tvůrce těchto změn. Dále se nedomníváme, že došlo k zásadním změnám okolností, které by ovlivnily podmínky pro rozhodování o změně účelu využití tohoto území, proto je jediným logickým důsledkem ponechání tohoto pozemku v územní rezervě pro bydlení (resp. adekvátní kategorii využití území dle návrhu MP) či označení pozemku za pozemek určený k bytové výstavbě, jak předpokládá současný stav.
			Vlastník nabyl pozemek v dobré víře za účelem dalších podnikatelských aktivit s jasným výhledem stavební činnosti v případě dalšího zájmu o rozvoj městské části Čakovice. Ze sociodemografického vývoje obyvatel městské části Čakovice i z jednání se zástupci Městské části Praha – Čakovice bylo a je jasné patrné, že dochází k nárůstu počtu obyvatel a tím dokládáme i jasný zájem obyvatel se do této městské části stěhovat. Je tedy logické, že by mělo dříve či později dojít k využití rozvojových ploch. V případě zrušení těchto rozvojových ploch, resp. jejich přefazení do nezastavitelné plochy, dochází k nepřiměřenému zásahu do potenciálu této městské části a k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv majitele pozemku a do jeho legitimních očekávání založených na stávajícím územním plánu. Dále se domníváme, že se jedná o akt, který není v souladu s veřejným zájmem.
			Vlastník resp. jeho právní předchůdce nabyl pozemek v rámci restituce, kdy rodině vlastníka byl komunistickým režimem „odebrán“ celý pruh pozemků, který původně tvořil sad a který byl (po odebrání rodině vlastníka) z podstatné části zastavěn bytovou zástavbou. Dotčený pozemek, který byl rodině vlastníka vydán, nyní návrh metropolitního plánu vyjímá z rezervy na bydlení a převádí do nezastavitelné plochy a dochází tak k zásadnímu znehodnocení pozemku vydaného v rámci restituce. Tento krok se vzhledem k využití zbylé (komunistickým režimem odebrané) části pozemku, a i vzhledem k účelu restituce jeví jako zcela nepřiměřený.

Ze současného vývoje situace na trhu bydlení, je patrný nedostatek nových bytů a rodinných domů v Praze a bydlení se tak stává pro průměrného Pražana nedostupné. Jedná se o závažný socio-ekonomický problém a tato tématica má být prioritou veřejné správy. Vyjmutí předmětných pozemků z územní rezervy, resp. jeho vyčlenění do nezastavitelné plochy, je v rozporu se snahou tento problém vyřešit. Vyškrtnutím pozemků z územní rezervy dojde navíc k prohloubení již takto závažné situace.

Zrušení územní rezervy na bydlení, resp. převedení těchto pozemků do nezastavitelné plochy, je zcela nepřiměřené zejména v situaci, kdy Metropolitní plán sám předvídá kategorii ploch „zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím“, která územní rezervě nejvíce odpovídá. Je zjevné, že touto radikální změnou by došlo ke zcela zjevnému porušení proporcionality při zásazích do vlastnického práva vlastníků pozemků. Při srovnání s řadou změn, kdy návrh Metropolitního plánu mění možnosti využití pozemků, které měly dle stávajícího územního plánu plnit veřejně prospěšné účely (zejména pozemky s využitím ZMK a VV) na pozemky využitelné pro bytovou výstavbu, je změna navrhovaná ve vztahu k dotčeným pozemkům jednoznačně diskriminační. Tyto závěry podporuje i to, že tato zásadní změna, která vede k podstatnému znehodnocení pozemků a vynaložených investic a očividnému porušení legitimních očekávání vlastníků, je činěna bez jakékoli detailnější studie.

Upozorňujeme, že v případě nesouladu nově navrhovaného územního plánu (metropolitního plánu) se stávajícím územním plánem dochází k nedůvodnému, závažnému zásahu a omezení (znehodnocení) majetkových práv vlastníků pozemků, které je dle našeho názoru v rozporu se zákonem.

Navrhujeme tedy, aby předmětné pozemky, dnes zahrnuté v územní rezervě jako OB – čistě obytné, nebyly vyjímány ze zastavitelného území a byly zařazeny do zastavitelné obytné lokality nebo minimálně zachována do budoucna možnost jejich využití pro výstavbu pro bytové účely a rozvoj Městské části Praha Čakovice.

2995MHMPP08PI0T1	Jiné	2905150	Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.
2995MHMPP08PI0T1	Nesouhlas	2916127	Nesouhlasíme s Návrhem na „Sběrnou komunikaci městského významu" (na mapě označena červenou čarou). Tato Sběrná komunikace by měla sloužit pro veškerou osobní i nákladní dopravu a postupem času by se měla napojit na Městský okruh – hlavní radiálu. Tato Sběrná komunikace v poslední verzi Metropolitního plánu nahradila silnici (v původním návrhu MP označena žlutě, tj. řadová silnice), která vedla souběžně se železnicí na okraji části Čakovic označované „HAVRAŇÁK". Nesouhlasíme jak se zřízením, tak i s umístěním Sběrné komunikace (která v Návrhu MP prochází parc. číslo 1309/99) doprostřed biokoridoru a tím i posunutí komunikace do těsné blízkosti obytných domů, které se nalézají na jižní straně MČ Čakovice. Hodnota bydlení je důležitější než rozšiřování Havraňáku, natož, když i v těsném sousedství je Lesopark Letňany.
2995MHMPP08PI0T1	Nesouhlas	2916136	Nesouhlasíme se zrušením v MP ZMK (zelené plochy) na parc. č. 1338/1,2,3 a 1309/9 a 1309/11. Tato zeleň od počátku měla být ochranným pásmem vůči výrobnímu areálu IMPERA PARK. Zrušením ZMK dojde k posunutí a rozšíření výrobních aktivit, jak společnosti DOZNA, tak celkově k rozšíření výrobního areálu do těsné blízkosti nové obytné zástavby, a to bez jakýchkoliv hlukových zábran. Znovu podotýkáme, že jakákoliv výroba (zde se nejedná ani o drobnou výrobu) a lakování značek ani venkovní pila pod okna obytných domů nepatří.
2995MHMPP08PLO16	Jiné	2905150	Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.
2995MHMPP08PLO16	Nesouhlas	2916127	Nesouhlasíme s Návrhem na „Sběrnou komunikaci městského významu" (na mapě označena červenou čarou). Tato Sběrná komunikace by měla sloužit pro veškerou osobní i nákladní dopravu a postupem času by se měla napojit na Městský okruh – hlavní radiálu. Tato Sběrná komunikace v poslední verzi Metropolitního plánu nahradila silnici (v původním návrhu MP označena žlutě, tj. řadová silnice), která vedla souběžně se železnicí na okraji části Čakovic označované „HAVRAŇÁK". Nesouhlasíme jak se zřízením, tak i s umístěním Sběrné komunikace (která v Návrhu MP prochází parc. číslo 1309/99) doprostřed biokoridoru a tím i posunutí komunikace do těsné blízkosti obytných domů, které se nalézají na jižní straně MČ Čakovice. Hodnota bydlení je důležitější než rozšiřování Havraňáku, natož, když i v těsném sousedství je Lesopark Letňany.
2995MHMPP08PLO16	Nesouhlas	2916136	Nesouhlasíme se zrušením v MP ZMK (zelené plochy) na parc. č. 1338/1,2,3 a 1309/9 a 1309/11. Tato zeleň od počátku měla být ochranným pásmem vůči výrobnímu areálu IMPERA PARK. Zrušením ZMK dojde k posunutí a rozšíření výrobních aktivit, jak společnosti DOZNA, tak celkově k rozšíření výrobního areálu do těsné blízkosti nové obytné zástavby, a to bez jakýchkoliv hlukových zábran. Znovu podotýkáme, že jakákoliv výroba (zde se nejedná ani o drobnou výrobu) a lakování značek ani venkovní pila pod okna obytných domů nepatří.
2995MHMPP08T1PCS	Jiné	2905150	Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.
2995MHMPP08T1PCS	Nesouhlas	2916127	Nesouhlasíme s Návrhem na „Sběrnou komunikaci městského významu" (na mapě označena červenou čarou). Tato Sběrná komunikace by měla sloužit pro veškerou osobní i nákladní dopravu a postupem času by se měla napojit na Městský okruh – hlavní radiálu. Tato Sběrná komunikace v poslední verzi Metropolitního plánu nahradila silnici (v původním návrhu MP označena žlutě, tj. řadová silnice), která vedla souběžně se železnicí na okraji části Čakovic označované „HAVRAŇÁK". Nesouhlasíme jak se zřízením, tak i s umístěním Sběrné komunikace (která v Návrhu MP prochází parc. číslo 1309/99) doprostřed biokoridoru a tím i posunutí komunikace do těsné blízkosti obytných domů, které se nalézají na jižní straně MČ Čakovice. Hodnota bydlení je důležitější než rozšiřování Havraňáku, natož, když i v těsném sousedství je Lesopark Letňany.
2995MHMPP08T1PCS	Nesouhlas	2916136	Nesouhlasíme se zrušením v MP ZMK (zelené plochy) na parc. č. 1338/1,2,3 a 1309/9 a 1309/11. Tato zeleň od počátku měla být ochranným pásmem vůči výrobnímu areálu IMPERA PARK. Zrušením ZMK dojde k posunutí a rozšíření výrobních aktivit, jak společnosti DOZNA, tak celkově k rozšíření výrobního areálu do těsné blízkosti nové obytné zástavby, a to bez jakýchkoliv hlukových zábran. Znovu podotýkáme, že jakákoliv výroba (zde se nejedná ani o drobnou výrobu) a lakování značek ani venkovní pila pod okna obytných domů nepatří.
2995MHMPP08T23XS	Jiné	2905150	Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.
2995MHMPP08T23XS	Nesouhlas	2916127	Nesouhlasíme s Návrhem na „Sběrnou komunikaci městského významu" (na mapě označena červenou čarou). Tato Sběrná komunikace by měla sloužit pro veškerou osobní i nákladní dopravu a postupem času by se měla napojit na Městský okruh – hlavní radiálu. Tato Sběrná komunikace v poslední verzi Metropolitního plánu nahradila silnici (v původním návrhu MP označena žlutě, tj. řadová silnice), která vedla souběžně se železnicí na okraji části Čakovic označované „HAVRAŇÁK". Nesouhlasíme jak se zřízením, tak i s umístěním Sběrné komunikace (která v Návrhu MP prochází parc. číslo 1309/99) doprostřed biokoridoru a tím i posunutí komunikace do těsné blízkosti obytných domů, které se nalézají na jižní straně MČ Čakovice. Hodnota bydlení je důležitější než rozšiřování Havraňáku, natož, když i v těsném sousedství je Lesopark Letňany.
2995MHMPP08T23XS	Nesouhlas	2916136	Nesouhlasíme se zrušením v MP ZMK (zelené plochy) na parc. č. 1338/1,2,3 a 1309/9 a 1309/11. Tato zeleň od počátku měla být ochranným pásmem vůči výrobnímu areálu IMPERA PARK. Zrušením ZMK dojde k posunutí a rozšíření výrobních aktivit, jak společnosti DOZNA, tak celkově k rozšíření výrobního areálu do těsné blízkosti nové obytné zástavby, a to bez jakýchkoliv hlukových zábran. Znovu podotýkáme, že jakákoliv výroba (zde se nejedná ani o drobnou výrobu) a lakování značek ani venkovní pila pod okna obytných domů nepatří.
2995MHMPP08T2ITF	Jiné	2905150	Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.
2995MHMPP08T2ITF	Nesouhlas	2916127	Nesouhlasíme s Návrhem na „Sběrnou komunikaci městského významu" (na mapě označena červenou čarou). Tato Sběrná komunikace by měla sloužit pro veškerou osobní i nákladní dopravu a postupem času by se měla napojit na Městský okruh – hlavní radiálu. Tato Sběrná komunikace v poslední verzi Metropolitního plánu nahradila silnici (v původním návrhu MP označena žlutě, tj. řadová silnice), která vedla souběžně se železnicí na okraji části Čakovic označované „HAVRAŇÁK". Nesouhlasíme jak se zřízením, tak i s umístěním Sběrné komunikace (která v Návrhu MP prochází parc. číslo 1309/99) doprostřed biokoridoru a tím i posunutí komunikace do těsné blízkosti obytných domů, které se nalézají na jižní straně MČ Čakovice. Hodnota bydlení je důležitější než rozšiřování Havraňáku, natož, když i v těsném sousedství je Lesopark Letňany.
2995MHMPP08T2ITF	Nesouhlas	2916136	Nesouhlasíme se zrušením v MP ZMK (zelené plochy) na parc. č. 1338/1,2,3 a 1309/9 a 1309/11. Tato zeleň od počátku měla být ochranným pásmem vůči výrobnímu areálu IMPERA PARK. Zrušením ZMK dojde k posunutí a rozšíření výrobních aktivit, jak společnosti DOZNA, tak celkově k rozšíření výrobního areálu do těsné blízkosti nové obytné zástavby, a to bez jakýchkoliv hlukových zábran. Znovu podotýkáme, že jakákoliv výroba (zde se nejedná ani o drobnou výrobu) a lakování značek ani venkovní pila pod okna obytných domů nepatří.
2995MHMPXP993LAI	Jiné	2905150	Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.
2995MHMPXP993LAI	Nesouhlas	2916127	Nesouhlasíme s Návrhem na „Sběrnou komunikaci městského významu" (na mapě označena červenou čarou). Tato Sběrná komunikace by měla sloužit pro veškerou osobní i nákladní dopravu a postupem času by se měla napojit na Městský okruh – hlavní radiálu. Tato Sběrná komunikace v poslední verzi Metropolitního plánu nahradila silnici (v původním návrhu MP označena žlutě, tj. řadová silnice), která vedla souběžně se železnicí na okraji části Čakovic označované „HAVRAŇÁK". Nesouhlasíme jak se zřízením, tak i s umístěním Sběrné komunikace (která v Návrhu MP prochází parc. číslo 1309/99) doprostřed biokoridoru a tím i posunutí komunikace do těsné blízkosti obytných domů, které se nalézají na jižní straně MČ Čakovice. Hodnota bydlení je důležitější než rozšiřování Havraňáku, natož, když i v těsném sousedství je Lesopark Letňany.

2995MHMPXP993LAI	Nesouhlas	2916136	Nesouhlasíme se zrušením v MP ZMK (zelené plochy) na parc. č. 1338/1,2,3 a 1309/9 a 1309/11. Tato zeleň od počátku měla být ochranným pásmem vůči výrobnímu areálu IMPERA PARK. Zrušením ZMK dojde k posunutí a rozšíření výrobních aktivit, jak společnosti DOZNA, tak celkově k rozšíření výrobního areálu do těsné blízkosti nové obytné zástavby, a to bez jakýchkoliv hlukových zábran. Znovu podotýkáme, že jakákoliv výroba (zde se nejedná ani o drobnou výrobu) a lakování značek ani venkovní píla pod okna obytných domů nepatří.
2996MHMPP08PIFS9	Jiné	2905155	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2996MHMPP08PIFS9	Nesouhlas	2916147	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) vznášíme tyto připomínky a to ve vztahu k lokalitě číslo 236 - BŘEZINĚVES, konkrétně k návrhu zástavby pozemků v našem vlastnictví v k.ú. Ďáblice, hlavní město Praha.</p> <p>Pozemky v našem vlastnictví jsou uvedeny na LV č. 894 v k.ú. Ďáblice, hlavní město Praha a jejich celková rozloha je 12,0117 ha.</p> <p>Podle MPP se jedná se o skupinu [T+R] ploch [415/236/4001], která se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 123556m² a jako pro celek pro ni platí:</p> <p>Typ struktury: areál vybavenosti</p> <p>Způsob využití: produkční</p> <p>1. Požadujeme, aby plocha 415/236/4001 – Rozvojová plocha s produkčním využitím byla předefinovaná na rozvojovou plochu s obytným využitím s heterogenní strukturou. Tato plocha zahrnuje pozemky v našem vlastnictví.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>MPP rozlišuje pouze 3 typy využití zastavitelných lokalit – zastavitelná produkční, zastavitelná obytná a zastavitelná rekreační (čl. 62, 63, 64).</p> <p>Článek 62 - zastavitelná produkční lokalita:</p> <p>(1) Hlavním využitím zastavitelné produkční lokality <i>je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území</i>. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.</p> <p>(2) V zastavitelné produkční lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci. Dále je přípustné umisťovat doplňkové stavby s těmito související, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.</p> <p>(3) V zastavitelné produkční lokalitě <i>je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost</i> závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.</p> <p>Jak je uvedeno, lokalita je vymezena pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení, ovšem zároveň výšková regulace udává limit 2NP. Z uvedeného tedy vyplývá drobnější měřítko průmyslových a jiných areálů. Evokuje to začátek 90. let minulého století, kdy mnozí začali podnikat ve vlastních garážích. Těžko lze očekávat, že se z této lokality stane Silicon Valley. Tyto podmínky tak vytvářejí periferii v místě, kde by periferie rozhodně být neměla.</p> <p>Umístění této lokality s vyšší zátěží území do bezprostředního sousedství stabilizované stávající vesnické struktury Březiněvsi považujeme za nevhodné a v budoucnu vyvolávající oprávněné protesty obyvatel obce.</p> <p>Vzhledem k odst. 3) se striktním nepřipustným umístěním budov a jiných staveb pro bydlení je prakticky celé území mimo pracovní dobu mrtvé. Ani umístění jakýchkoli parků v této rozvojové ploše atraktivnost území nezlepší. Naopak se tak vytváří riziková a nebezpečná oblast bez dohledu zde bydlících obyvatel.</p> <p>V konečném důsledku z výše uvedeného plyne, že území velikosti přes 12 ha v přímé návaznosti na obec Březiněves při příjezdu z centra Prahy se stane mrtvou a pravděpodobně nebezpečnou zónou, s čímž zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Naopak využití této rozvojové plochy (415/236/4001) jako obytné, podle definice čl. 63, odst. I, kde hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci, výše uvedená negativa (opuštěnost území mimo pracovní dobu, periferizaci a nebezpečnost území) eliminuje.</p>
2996MHMPP08PIFS9	Nesouhlas	2916151	<p>2. Požadujeme, aby zastavitelnost území lokality při styku mezi stávající zástavbou obce Březiněves s rozvojovou plochou 415/236/4001 byla rozšířena v severozápadní hranici až k severní linii vyznačené plochy veřejně prospěšné stavby pro komunikační síť (koridor dopravní infrastruktury) 910-610/-/4.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V případě jiné trasy přeložky vysokotlakého plynovodu Březiněves – Ďáblice 910-751/-/2 (viz požadavek číslo 3.) považujeme za vhodnější, když k severní hranici vyznačené plochy veřejně prospěšné stavby pro komunikační síť (koridor dopravní infrastruktury) 910-610/-/4 bude sousedit zahrada či upravená zeleň v okolí průmyslové stavby, než území „nikoho“ a to v přímé návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů v Březiněvsi.</p> <p>Ono území nikoho přímo proti stávajícím RD v ulici Na Fabiánce jistě nepřispěje k pocitu bezpečí stávajících obyvatel.</p>
2996MHMPP08PIFS9	Nesouhlas	2916156	<p>3. Požadujeme, aby trasa přeložky (v MPP návrh) vysokotlakého plynovodu Březiněves – Ďáblice 910-751/-/2 byla vedena v jihozápadní části zastavitelného území v souběhu se severní linií vyznačené plochy veřejně prospěšné stavby pro komunikační síť (koridor dopravní infrastruktury) 910-610/-/4.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ochranné pásmo navržené trasy vysokotlakého plynovodu 910-751/-/2 diagonálně křížuje zastavitelné pozemky a svojí šířkou tak vytváří v budoucí zástavbě „území nikoho“. Diagonální trasování zároveň vytváří v území „zbytkové“ trojúhelníkové pozemky, které jsou obtížně zastavitelné.</p> <p>Vzhledem k tomu, že tato rozvojová plocha by měla lokalitu Březiněves rozvíjet v pozitivně urbánním významu proto, že tato plocha je prvním dojmem obce Březiněves při příjezdu z centra hlavního města, neměla by se stát podle návrhu MPP periferií, ale důstojným smíšeným živoucím obytným městem.</p>
2997MHMPP08PT3V7	Jiné	2905162	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2997MHMPP08PT3V7	Nesouhlas	2916188	<p>Jakožto spoluvlastníci pozemků p.č. 188/1, 187/1, 186, 188/2 a 188/4 vše v katastrálním území Koloděje (Městská část Praha Koloděje) vznášíme tuto připomínku k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu).</p> <p>Naše výše uvedené pozemky jsou v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zařazené do stavebního bloku, který není tvořen jen obytnými plochami. Stavební blok je tvořen soukromými zahradami (cca 50%), vodní plochou (cca 8%), plochou s rekreačním využitím (cca 20%), produkční plochou (cca 22%) – viz příloha č. 1.</p> <p>Zastavitelnost tohoto stavebního bloku se posuzuje dle čl. 74 a dle čl. 93 (soukromé zahrady jsou v bloku vymezeny), je třeba zachovat dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k ploše bloku.</p> <p>Vzhledem k tomu, že stavební blok není 100% obytný, ale z 50% je tvořen jinými plochami (vodní, rekreační, produkční), tak tyto neobytné plochy, jež jsou součástí bloku, zásadním způsobem snižují zastavitelnost našich pozemků. Vzhledem ke znění čl. 74 a hlavně čl. 93, nelze v tomto bloku na našich pozemcích již dále stavět.</p> <p><u>Žádáme tedy proto, aby stávající blok byl rozdělen na dvě části a to:</u></p> <p>1) aby vznikl stavební blok, ve kterém budou jen obytné plochy a soukromé zahrady</p> <p>2) aby vznikl samostatný blok, ve kterém budou jen rekreační a produkční plochy</p>
2998MHMPP08PUOZ7	Jiné	2916192	<p>Případný návrh na rozdělení stávajícího stavebního bloku je v příloze č. 2.</p> <p>Pozemek 4241/1 – katastrální území Praha Horní Počernice</p> <p>"Lokalitu 177 / Nad Palečkem rozšířit o část území lokality 947 / Horní Počernice – Klánovice, nově začleněné území strukturovat dle nákresu (obrázek č. 1). Rozšířit parkovou plochu 415/177/6006 západním směrem až k východní hranici pozemku parc. č. 4241/278. Zbytek nově začleněných ploch (do lokality 177 / Nad Palečkem) přiřčenit k území s výškovou hladinou 2. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní." Tato textace byla schválena Zastupitelstvem MČ Praha 20.</p> <p>Je tam ale malá nepřesnost, protože parková plocha 415/177/6006 by se rozšířila až k západní hranici pozemku par. č. 4241/242 v našem vlastnictví, což představuje dalších 1022 metrů čtverečních parkové plochy oproti původnímu schválení Zastupitelstvem městské části Praha 20 ze dne 25. a 26. června 2018, ku prospěchu občanů Horních Počernic.</p> <p>Odůvodnění: V současnosti se zde nachází nestavební produkční lokalita. Zemědělská technika do této lokality nemůže zajiždět. V případě, že by v oblasti dnes došlo k výstavbě a platil metropolitní plán, může zde vzniknout zemědělská budova podle článku 67 textové části. Dalším důvodem je, že plochy ZMK a ZP, které jsou zakresleny v dnešním územním plánu hl. m. Prahy a mají sloužit k vytváření "zeleného koridoru" pozbyly svého smyslu – na ploše ZMK se žádná vegetace nevyskytuje, v okolí plochy najdeme jen plochy OB. "Zelený koridor" je v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy přerušen tím,</p>

			<u>že je zde navržena skupina [T+R] ploch [415/177/4033].</u> Tuto připomínku podáváme, jelikož jsme majiteli i dalších pozemků v Horních Počernicích, které jsou bezplatně využívány ve prospěch občanů Horních Počernic a obyvatel Hlavního města Prahy (zásobování pitnou vodou, el. energií, komunikace, rekreace) a jsou zatíženy různými tituly a břemeny. Aktuální stav je následující: 25% našich pozemků lze zastavit, 75% pozemků je nezastavitelných, viz příloha. Pokud by pozemek 4241/1 katastrální území Praha Horní Počernice, který je součástí jakéhosi „zeleného koridoru“, který ve stávajícím plánu pozbývá smysl, byl začleněn do stavební lokality 177, poměr zastavitelných a nezastavitelných ploch by se změnil na 47% zastavitelných a 53% nezastavitelných. Z toho plyne, že i po změně bude více než 50% pozemků sloužit veřejnosti. Nikdy jsme na zmíněných pozemcích nic nevystavěli, ani nic neprodali. Nejsme žádní spekulanti. Výjimku tvoří prodej cca 10 metrů čtverečních akciové společnosti, aby mohl vzniknout chodník do ulice Češovská a obyvatelé bytů nemuseli chodit v blátě. Dalším velice důležitým argumentem podporujícím opodstatněnost připomínky je nemožnost údržby a neobdělátnost zemědělskou technikou u pozemku 4241/1 katastrální území Praha Horní Počernice. Takto vyčleněný pozemek, který je uprostřed městské výstavby, není v podstatě možné pronajmout na zemědělskou činnost, jelikož je obtížně přístupný pro moderní zemědělské stroje. Bez možnosti pronájmu zemědělcům není v našich silách pozemek udržovat v bezvadném stavu. Doposud je pozemek zemědělsky obhospodařován, ale vzhledem k plánované výstavbě, kdy dojde k přehrazení přístupových cest pro zemědělské stroje (traktor s radlicí už mezi osobními auty a parkovišti neprojde), to zřejmě nebude možné. Stávající nájemce nám již sdělil, že pokud dojde k plánované zástavbě okolních pozemků, ukončí s námi spolupráci a nájemní smlouvu. Poté skutečně hrozí, že pozemek zůstane neudržovaný. Není v našich silách se o něj dále starat a hrozí nám „upomínková smřšť“ a následná finanční sankce ze strany radnice za to, že se o něj nestaráme. Nemluvě o tom, že platíme daně za pozemek, ze kterého nemáme žádný užitek ani příjem. Zastupitelstvo městské části Praha 20 přijalo na svém zasedání konaného ve dnech 25. a 26. června tuto připomínku společně s odůvodněním také – a to ve shodném znění. Pokud bude výše uvedené schváleno a zaneseno do Metropolitního plánu, budou s Městkou částí Praha 20 provedena další pozemková narovnání v katastrálním území Praha Horní Počernice: Pozemek p.č. 171 – ulice Cirkusová – na části našeho pozemku je v současné době umístěna obecní komunikace (silnice) bez našeho svolení. Dle ústní dohody s obcí dojde k narovnání, vypořádání pozemků a převedení do obecního vlastnictví. Pozemek 4101/55 – přes tento pozemek má v budoucnu vést koridor vysokorychlostní železnice. Potřebné pozemky jsme připraveni vydat na tuto stavbu ve veřejném zájmu bez zbytečných odkladů. Pozemek 4105/7 – na pozemku je v současné době umístěna obecní komunikace (cyklostezka) bez našeho svolení. Dle ústní dohody sobci dojde k narovnání, vypořádání pozemků a převedení do obecního vlastnictví. V případě nejasností nebo nepřesností jsme připraveny poskytnout veškerou součinnost.
2998MHMPP08PUOZ7	Jiné	2905171	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2999MHMPP08PYAEE	Nesouhlas	2916205	Pozemek č. 257/5 v k.ú. Nedvězí Připomínky k návrhu nového územního plánu (Metropolitnímu plánu): 1) V navrhovaném územním plánu jsou výše zmíněné pozemky v nezastavitelné části a to přesto že na zastavitelnou část navazují. Žádám o zařazení do zastavitelného území s dvoupodlažní zastavitelností pro rodinnou výstavbu. Odůvodnění připomínky: V Praze je velký nedostatek bytů a domů. Mladé rodiny, které chtějí bydlet v rodinném domě, se stěhují do Středočeského kraje, kde je rodinné bydlení dostupné. V navrhovaném Metropolitním plánu je jen minimum ploch určených pro rodinnou výstavbu. Převážná část transformačních ploch je určena pro komerční plochy nebo bytovou výstavbu. Naprostá absence pozemků pro rodinnou výstavbu povede k tomu, že trend stěhování za Prahu bude stále větší, což Praze přinese ohromné náklady na dopravu, jelikož naprostá většina těchto obyvatel bude jezdit za prací do Prahy, jako je tomu nyní. Zařazením pozemků do zastavitelného území umožní rozvoj městské části, jelikož do rodinných domů se stěhují mladí lidé, kteří si zde dají trvalé bydliště a budou tu pracovat. V případě, že pozemky nebudou zařazeny do zastavitelného území, bude městská část stárnout, jelikož nedojde k přírůstu obyvatel.
2999MHMPP08PYDHE	Souhlas	2916207	Pozemek č. 171/7 v k.ú. Nedvězí Připomínky k návrhu nového územního plánu (Metropolitnímu plánu): 1) V navrhovaném územním plánu jsou výše zmíněné pozemky v nezastavitelné části a to přesto že na zastavitelnou část navazují. Žádám o zařazení do zastavitelného území s dvoupodlažní zastavitelností pro rodinnou výstavbu. Odůvodnění připomínky: V Praze je velký nedostatek bytů a domů. Mladé rodiny, které chtějí bydlet v rodinném domě, se stěhují do Středočeského kraje, kde je rodinné bydlení dostupné. V navrhovaném Metropolitním plánu je jen minimum ploch určených pro rodinnou výstavbu. Převážná část transformačních ploch je určena pro komerční plochy nebo bytovou výstavbu. Naprostá absence pozemků pro rodinnou výstavbu povede k tomu, že trend stěhování za Prahu bude stále větší, což Praze přinese ohromné náklady na dopravu, jelikož naprostá většina těchto obyvatel bude jezdit za prací do Prahy, jako je tomu nyní. Zařazením pozemků do zastavitelného území umožní rozvoj městské části, jelikož do rodinných domů se stěhují mladí lidé, kteří si zde dají trvalé bydliště a budou tu pracovat. V případě, že pozemky nebudou zařazeny do zastavitelného území, bude městská část stárnout, jelikož nedojde k přírůstu obyvatel.
2999MHMPP08PYDI9	Nesouhlas	2916209	Pozemek č. 240/1 v k.ú. Nedvězí Připomínky k návrhu nového územního plánu (Metropolitnímu plánu): 1) V navrhovaném územním plánu jsou výše zmíněné pozemky v nezastavitelné části a to přesto že na zastavitelnou část navazují. Žádám o zařazení do zastavitelného území s dvoupodlažní zastavitelností pro rodinnou výstavbu. Odůvodnění připomínky: V Praze je velký nedostatek bytů a domů. Mladé rodiny, které chtějí bydlet v rodinném domě, se stěhují do Středočeského kraje, kde je rodinné bydlení dostupné. V navrhovaném Metropolitním plánu je jen minimum ploch určených pro rodinnou výstavbu. Převážná část transformačních ploch je určena pro komerční plochy nebo bytovou výstavbu. Naprostá absence pozemků pro rodinnou výstavbu povede k tomu, že trend stěhování za Prahu bude stále větší, což Praze přinese ohromné náklady na dopravu, jelikož naprostá většina těchto obyvatel bude jezdit za prací do Prahy, jako je tomu nyní. Zařazením pozemků do zastavitelného území umožní rozvoj městské části, jelikož do rodinných domů se stěhují mladí lidé, kteří si zde dají trvalé bydliště a budou tu pracovat. V případě, že pozemky nebudou zařazeny do zastavitelného území, bude městská část stárnout, jelikož nedojde k přírůstu obyvatel.